

19-3-2019



Kamervragen/Manifest Loterijverlies & Deelnemers

Manifest van Loterijverlies & Deelnemers



Kamervragen/Manifest Loterijverlies &
Deelnemers
Loterijverlies.nl B.V.

Kamervragen/Manifest Loterijverlies & Deelnemers

Manifest van Loterijverlies & Deelnemers

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Inleiding	4
Het kansspelbeleid	5
Gratis trekking	6
Staat garant & decision maker ‘Bijzondere Trekking’	7
Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V.	9
Ad 1) Opleggen navorderingsaanslag	11
Ad 2) ‘Onvoldoende’ btw afdracht	13
Ad 3) Omgang met omzet Loterijverlies.nl B.V.	15
Ad 4) Persuitingen van OM/FIOD	20
Aangiftes door Loterijverlies	24
Kamervragen–Manifest Loterijverlies & Deelnemers	25

Inleiding

In de bijlage (USB stick) treft u 50.000 getekende formulieren aan ten behoeve van een in te dienen burgerinitiatief. De meerderheid van de 196.000 deelnemers heeft overigens het betreffende formulier getekend, doch in het kader van dit burgerinitiatief acht Loterijverlies de overlegging van 50.000 formulieren voldoende.

Voorbeeld van een gedeelte van een formulier (let op: bevat persoonsinformatie die niet gedeeld mag worden):

Wij willen de Tweede Kamer oproepen om een standpunt in te nemen ten aanzien van de schade die u heeft geleden door de misleiding van de Staatsloterij in de periode 2000-2008. Daarnaast willen wij de Tweede Kamer oproepen om een initiatief te nemen tot afwikkeling van die schade.

☒ Ik steun het burgerinitiatief van harte en heb de Nederlandse nationaliteit.

Ik ga verder akkoord met de algemene voorwaarden die ik gezien, gelezen en begrepen heb. De algemene voorwaarden kunt u hier downloaden (<https://www.loterijverlies.nl/algemene-voorwaarden> versie 24 oktober 2016). Voor zover überhaupt van toepassing zegt ondergetekende verder elke rechtsrelatie met Stichting Loterijverlies.nl op en verzoek dat bericht aan de Stichting door te sturen. Ondergetekende blijft vertegenwoordigd door Loterijverlies.nl B.V.. Deze voorwaarden vervangen eerdere voorwaarden.

☒ Ik ben akkoord

Ondergetekende is akkoord met bovenstaande:

Datum: 15-11-2018

Inleiding

Zoals u bekend is de Hoge Raad op 30 januari 2015 in lijn met het arrest van het gerechtshof Den Haag tot het oordeel gekomen dat de Staatsloterij misleidende mededelingen heeft gedaan over:

1. *'het wel of niet gegarandeerd zijn van de prijzen, de winkansen en het aantal gewonnen prijzen in de periode van 2000 t/m 2007; en*
2. *de hoogte van de prijzen van de Koninginnedagloterij van 2008.'*

Verder heeft de Hoge Raad geoordeeld dat:

'Staatsloterij ziet over het hoofd dat de schade als gevolg van de misleidende mededelingen van Staatsloterij niet bestaat uit het verlies van de kans op winst (het positief belang), maar uit de kosten van aankoop van een staatslot (het negatief belang) waarvan een aanzienlijk deel van de consumenten zou hebben afgezien, althans tegen dezelfde voorwaarden, wanneer Staatsloterij juiste en volledige mededelingen had gedaan.'

De wetgever heeft uitdrukkelijk overwogen dat de collectieve 305a actie als doel heeft individuele dossiers efficiënt en doelmatig af te doen.

De oorzaak van deze veroordeling is dat de Staatsloterij zonder dat aan u mede te delen onder meer miljoenen loten toevoegde aan de ongeveer 3 miljoen verkochte loten. Daardoor werden veel gecommuniceerde prijzen nooit daadwerkelijk aan winnaars uitgekeerd. De Staatsloterij communiceerde echter nergens dat deze prijzen niet werden uitgekeerd; zo werden er ten minste honderden miljoenen euro's aan prijzen nooit daadwerkelijk uitgekeerd. De deelnemers wisten dit niet en konden niet weten dat de Staatsloterij dat deed in de betreffende periode.

Een door Loterijverlies ingeschakelde professor verwacht dat er, gelet op de bewoordingen van het arrest van de Hoge Raad, geen hoge eisen zullen worden gesteld voor wat betreft het feit dat vrijwel alle deelnemers hebben aangegeven bij een juiste voorstelling van zaken niet althans niet onder dezelfde voorwaarden loten te hebben gekocht. Alle deelnemers zijn ook in gelijke mate misleid/bedrogen. Bedrogen omdat de Staatsloterij doelbewust en met een truc lotnummers toevoegde aan de verkochten lotnummers bij de trekking zonder dat te vermelden. Men kon namelijk niet weten dat de Staatsloterij op de achtergrond een truc uitvoerde waardoor veel prijzen nooit werden uitgekeerd en hun winkansen substantieel kleiner waren.

Op basis van het voorgaande hebben mensen recht om hun inleg terug te vorderen inclusief de rente en dienen daarnaast voor de verdere schade gecompenseerd te worden.

Het kansspelbeleid

Het 'restrictieve' kansspelbeleid dient haar rechtvaardiging te vinden in de volgende argumenten;

- Bescherming van de consument;
- Tegengaan van gokverslaving;
- Tegengaan van criminaliteit.¹

Dit wil men bereiken door het aanbod te kanaliseren en aan banden te leggen.² Daarnaast zijn er een aantal uitgangspunten neergelegd:

- *Het beteugelen van de speelzucht en beperken van de nadelige gevolgen van kansspelen door eenduidige regels en strikte handhaving;*
- *Het niet stimuleren van de vraag naar kansspelen;*
- *Het creëren van eenduidigheid van regelgeving;*
- *Het continueren van overheidsinterventie en –betrokkenheid waar de nadelige effecten van kansspelen en de kwetsbaarheid van de betrokken belangen dat vragen;*
- *Het handhaven van een bijzondere, maar niet bevoorrechte positie van de Staatsloterij.*³

*'Het kansspelbeleid kenmerkt zich door doelstellingen op het gebied van sociaal beleid en consumentenbescherming (tegengaan verslaving en verkwisting) en fraudebestrijding en bescherming van de openbare orde (tegengaan van criminaliteit en witwassen). Op grond van Europese jurisprudentie worden deze doelstellingen als geldige «dwingende redenen van algemeen belang» erkend, waardoor het aanbod van kansspelen kan worden beperkt of (zelfs) kan worden verboden. De voorgenomen aanpak past binnen dit beleid, dat voorziet in een gereguleerd aanbod en gericht blijft op het bestrijden van excessen, zoals verslaving en witwassen.'*⁴

'Bescherming van de openbare orde.

*De kansspelmarkt heeft gelet op haar aard een aantal negatieve bijverschijnselen op het gebied van criminaliteit en illegaliteit, zoals illegaal aanbod van kansspelen, witwassen van geld, fraude etc. Het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit is daarom een belangrijk aandachtsgebied binnen het restrictieve kansspelbeleid. Door middel van toezicht en handhaving worden deze negatieve bijverschijnselen tegengegaan.'*⁵

Het kansspelbeleid dient aldus vaststaande Hof jurisprudentie niet enkel een beleid te zijn op papier. Doch dient in woord en daad consistent te zijn. Daarmee wordt bedoeld op een proactieve houding van de overheid.

¹ Kamerstukken, 24036

² MvA I, 7603, blz. 1

³ TK, 2002-2003, 24036 en 24557, nr. 280

⁴ Kamerstukken: Tweede Kamer, 2008-2009, 24557, nr. 95

⁵ Kamerstukken: Tweede Kamer, 2008-2009, 24557, nr. 95

In dit kader betekent dat dus dat de misleiding die heeft plaatsgevonden en het feit dat honderdduizenden deelnemers door de Staatsloterij misleid/bedrogen zijn gerepareerd dient te worden. Een passieve houding kan niet volstaan. De overheid heeft een proactieve zorgplicht in deze. Wanneer er niet proactief wordt gehandeld dan kan de rechter tot het oordeel komen dat het restrictieve monopolistische kansspelbeleid in feite geen beleid in woord en daad is en dient de markt te worden vrijgegeven. Daarnaast dient de rechter overtreders van de Wet op de kansspelen vrij te spreken van vervolging aldus Hof jurisprudentie.

Verder is van belang dat de Staatsloterij evidente 'hinder' ondervindt van de misleiding waar zij zich schuldig aan heeft gemaakt. Zo daalt de omzet en is het beeld van de 'betrouwbare' loterij sterk verminderd. Terwijl een loterij als de Postcode Loterij zich in tegengestelde richting beweegt.

Gratis trekking

De Staatsloterij heeft een gratis trekking georganiseerd in mei 2017. Deze gratis trekking (de Bijzondere Trekking) blijkt echter doorgestoken kaart te zijn. De trekking stond namelijk al begin 2016 vast en het persbericht van de Staatsloterij in juni 2016 dat de Staatsloterij in onderhandeling zou zijn blijkt dus een farce. Verder heeft de minister van Financiën goedkeuring voor deze loterij gegeven, terwijl toenmalig staatssecretaris Wiebes nog aangaf dat het ministerie van Financiën geen bemoeienis zou hebben bij een mogelijke schikking, waarover zo dadelijk meer.

Normaal gesproken zou je mogen verwachten dat juist de overheid, althans de daartoe behorende instanties, een schikking zou voorleggen aan het gerechtshof Amsterdam ingevolge de Wet Collectieve Afwikkeling Massaschade. Daar heeft de Staatsloterij niet voor gekozen. Zij heeft zelfs afgestemd met de Kansspelautoriteit dat de loterij op die basis zou worden vormgegeven dat bezwaar niet mogelijk zou zijn.

De kans dat deze gratis loterij niet algemeen verbindend zou worden verklaard was immens. Immers:

- Er werden slechts enkele gratis Staatsloten verstrekt. Terwijl de Hoge Raad heeft bepaald dat de schade niet bestaat uit een minuscuul kansverschil, maar uit de aankoopbedragen van de Staatsloten. De gemiddelde 'waarde', voor zover daar al van gesproken kan worden, bedroeg 5 euro. Het restrictieve kansspelbeleid, waarbij enkel binnen de kanaliserende gedachte (oftewel alleen een kansspel aanbieden wanneer men wil gokken) kansspelen mogen worden aangeboden, aanwenden om bedrog af te kopen biedt de wetgeving simpelweg geen opening voor.
- De loterij op zich is misleidend en in strijd met de wet vanwege het feit dat:
 - o Loterijen niet georganiseerd mogen worden ter afkoop van bedrog. Dat betreft immers niet een bestaande speelbehoefte.
 - o Het feit dat er plusminus 8 miljoen loten meededen en deelnemers een voorstelling van zaken hebben dat er rond de 3 miljoen lotnummers meedoen om hun kansen te bepalen. Inherent daaraan is dat door het gerechtshof Den Haag op 28 mei 2013 nog het volgende is bepaald:

Dat gevoel is aanzienlijk positiever bij een loterij met 20 prijzen/winnaars uit 3 miljoen loten dan bij een loterij met 20 prijzen/winnaars uit 18-21 miljoen loten of, wat ongeveer hetzelfde is, 3 of 4 prijzen/winnaars uit 3 miljoen loten.

- Vele malen is gecommuniceerd dat het om een gratis trekking gaat, terwijl in de richtlijn op de oneerlijke handelspraktijken is bepaald dat een dergelijke uiting onder alle omstandigheden misleidend is wanneer dat feitelijk niet gratis is. Immers: men deed afstand van een claim met daarbij finale kwijting. Daarnaast stond dat overigens ook in de (illegaal) verstrekte 'vergunning' door de Kansspelautoriteit, die aldus heeft laten zien haar taak niet serieus te nemen waar het de Staatsloterij aangaat. Immers de Kansspelautoriteit keurt een loterij goed ter afkoop van bedrog en heeft niet toegezien op de door haar gestelde voorwaarden, die overigens van meet af aan illegaal zijn aangezien een loterij ter afkoop van bedrog niet kan binnen het kansspelbeleid.

Bij deze loterij is aldus finale kwijting 'overeengekomen' ter zake onder meer bestuurders en dergelijke. Deze bestuurders waren reeds in 2016 allen gedagvaard, wat in dat opzicht zeer opmerkelijk is.

Staat garant & decision maker 'Bijzondere Trekking'

De Staatsloterij alsmede de Staat hebben voorts verzwegen dat de Staat garant staat. De Staat heeft gedaan als dat zij slechts hooguit enkele tientallen miljoenen ter beschikking zou hebben, zijnde haar eigen vermogen, maar feitelijk gezien staat de Staat garant voor alle gevolgen van het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 2015. Daarmee heeft de Staat doch tevens de Staatsloterij zich wederom schuldig gemaakt aan bedrog/misleiding. Immers op de voorgrond werd een beeld gepresenteerd als dat er vrijwel geen geld zou zijn, maar de Staat stond garant en aldus was dat niet aan de orde.

Het goedkeuringsbesluit moet getekend worden aangezien er met de beneficianten een fusieovereenkomst is gesloten waarin is afgesproken dat de kosten als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad door Staatsloterij, en daarmee Financien als aandeelhouder, moeten worden gedragen. 2a

Omtrent de aansprakelijkheid van de Staat het volgende uit brief van het ministerie van Financiën (zie bijlagen):

De staatssecretaris zei echter het navolgende tijdens overleg vastgesteld verslag op 24 maart 2016, nr. 248, 28165. De vaste commissie voor Financiën en de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu hebben op 3 februari 2016 overleg gevoerd met minister Dijsselbloem van Financiën en staatssecretaris Wiebes van Financiën over staatsdeelnemingen.

Mevrouw Vos vraagt of ik een inschatting kan maken van de slaagkans van de Stichting Loterijverlies. Dat kan ik niet en als ik dat zou kunnen, zou ik dat niet moeten doen. We passen mijn positie zorgvuldig af. We moeten iedereen zo vrij mogelijk laten in het uitoefenen van de mogelijkheden om zijn recht te halen en daar op geen enkele manier in hinderen. De mensen in de zaal, maar ook de rechter, hebben echt geen behoefte aan een Staatssecretaris die daarover filosofeert en een mening heeft. Dat is mijn rol niet en ik wil daar weg van blijven. Voor je het weet, schaad je iemand of doe je iemand tekort. Mijn rol is wel om bij de onderneming aan te dringen op een minnelijke schikking, het liefst zo snel mogelijk. Dat past bij de rol van aandeelhouder.

Echter, hier stelt de staatssecretaris dat het zijn rol is aan te dringen op een minnelijke schikking, omdat dat bij de rol van de aandeelhouder past. Wat de staatssecretaris echter niet heeft vermeld is dat de

Staat/aandeelhouder feitelijk gezien al dan niet beslist en beslist heeft over (bijvoorbeeld) de Bijzondere Trekking. Voorts is door de Staatsloterij vermeld dat er niet meer dan het eigen vermogen beschikbaar zou zijn.

Hierbij het daadwerkelijke beslissingsmodel waaruit blijkt dat op 26 januari 2016 aldus was overeengekomen en nog nader vastgelegd dat het ministerie van Financiën beslist in deze en aldus op 31 maart 2017 haar goedkeuring heeft gegeven voor de Bijzondere Trekking.

**GOEDKEURINGSBESLUIT VAN
DE STAAT DER NEDERLANDEN**

ONDERGETEKENDE,

De Staat der Nederlanden, een publiekrechtelijke rechtspersoon zetelend te 's-Gravenhage, te dezen vertegenwoordigd door de staatssecretaris van Financiën en kantoorhoudende ten kantore van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 2511 CW 's-Gravenhage (de "**Staat**"),

IN AANMERKING NEMENDE DAT:

- (A) de Staat uitgebreid geïnformeerd is over de inhoud van de concept vaststellingsovereenkomst die Staatsloterij B.V. (voorheen Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij) ("**Staatsloterij**") wenst aan te gaan met Stichting Staatsloterij schadeclaim.nl en een daarop betrekking hebbend memo heeft ontvangen (Beilage 1);
- (B) op grond van deze vaststellingsovereenkomst Staatsloterij een regeling wenst aan te bieden aan haar (voormalige) deelnemers aan het staatsloterijspel in de periode 2000 – 2007 en de Koninginnedagtrekking 2008 om een passend gevolg te geven aan het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 2015;
- (C) op 27 januari 2016 een fusieovereenkomst is gesloten tussen Staatsloterij, Lotto B.V. (voorheen Stichting de Nationale Sporttotalisator) ("**Lotto**"), de Staat, Vereniging Nederlands Olympisch Comité/Nederlandse Sport Federatie en Stichting Aanwending Loterijgelden Nederland ten aanzien van de 'fusie' van Staatsloterij en Lotto ("**Fusieovereenkomst**");
- (D) de Staat bevoegd is tot goedkeuring van de onder (A) en (B) bedoelde rechtshandelingen op grond van artikel 7.1 van de Fusieovereenkomst,

BESLUIT HIERBIJ:

tot goedkeuring van de onder (A) en (B) bedoelde rechtshandelingen,

Dit besluit treedt in werking direct na ondertekening daarvan door de ondergetekende.

Een per fax of e-mail verzonden exemplaar van dit besluit heeft dezelfde rechtskracht als het origineel. De ondergetekende heeft dit besluit rechtsgeldig ondertekend op de datum als hieronder vermeld.

De staatssecretaris van Financiën
namens deze,

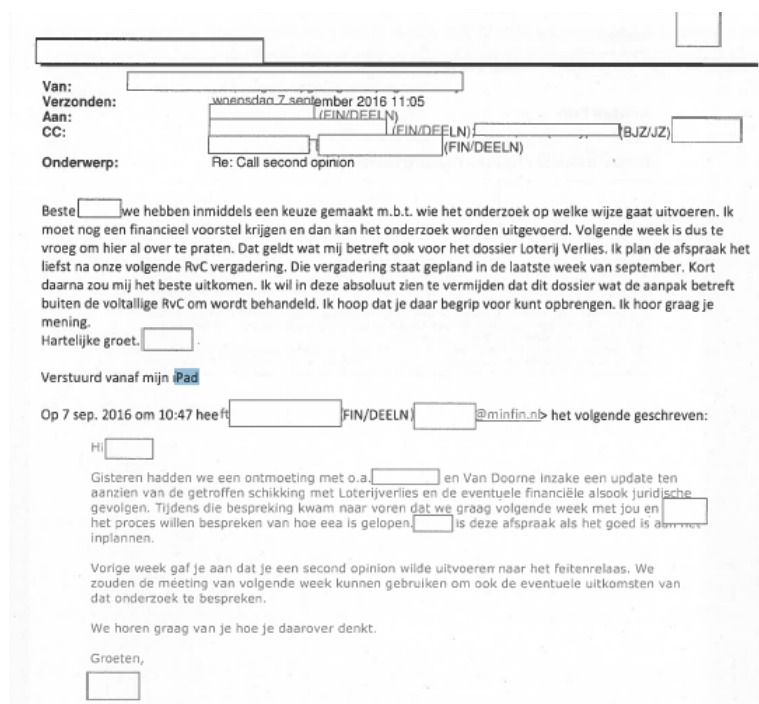
de plaatsvervangend directeur Financieringen,



Datum: 8.1.2017

Aldus besliste de staatssecretaris van Financiën van meet af aan omtrent de schikking en is de volgende mededeling van Wiebes onjuist:

"De mensen in de zaal, maar ook de rechter, hebben echt geen behoefte aan een Staatssecretaris die daarover filosofeert en een mening heeft. Dat is mijn rol niet en ik wil daar weg van blijven. Voor je het weet, schaad je iemand of doe je iemand tekort. Mijn rol is wel om bij de onderneming aan te dringen op een minnelijke schikking, het liefst zo snel mogelijk. Dat past bij de rol van aandeelhouder."



Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V.

Media als met name De Telegraaf, die zelfs bedankt wordt voor de samenwerking namens de woordvoerder van de Staatsloterij, trachten met name sinds de winst bij de Hoge Raad Loterijverlies (tevens Loterijverlies.nl B.V.) in een slecht daglicht te plaatsen. Zo maakte Tros Radar in februari 2015 een tendentieuze item, ondanks de winst bij de Hoge Raad.

De Telegraaf gaat nog vele stappen verder. Niks schuwt De Telegraaf daarbij. In het licht van dit burgerinitiatief en haar oproep omtrent 'boze deelnemers die een rechtszaak tegen Loterijverlies zouden beginnen' het volgende:

Bart Mos van De Telegraaf publiceerde op 27 februari 2016:

'Boze leden van claimstichting Loterijverlies hebben een advocaat in de arm genomen. Ze eisen hun inleg terug, en het opstappen van oprichter Ferdy Roet.'

Het NRC vermeldt in oktober 2016 echter het volgende over deze 'boze deelnemers':

De zoektocht van NRC naar het brein achter de juridische strijd tegen Roet loopt stuk op een muur van tegenstrijdige verklaringen. Oprichter Chris Liesker van Liesker Procesfinanciering zegt aan de telefoon dat het zaadje is geplant door een oude advocatenkennis van hem uit Breda: Hans van Manen. „Die heeft mij vanwege alle publiciteit over Loterijverlies gevraagd of

ik daar niets aan kon doen.”

Vervolgens benaderde Liesker advocaat Bos. En nadat die in De Telegraaf had verteld over de „boze deelnemers”, meldden zich ook pas daadwerkelijk de andere boze deelnemers om zich bij het proces aan te sluiten.

Merkwaardig is echter dat Van Manen in drie telefoongesprekken op twee verschillende dagen ontkent de initiator te zijn geweest. „Dit komt uit de koker van Liesker. Ik heb me gewoon aangesloten bij wat hij aan het doen was.” Pas nadat Liesker en Van Manen de koppen bij elkaar gestoken hebben mailen ze dat het toch Van Manen was die het initiatief nam.

Uit het voorgaande blijkt onmiskenbaar dat De Telegraaf publiceerde omtrent ‘boze deelnemers’, terwijl dat feitelijk niet het geval was.

Nadien is de heer Van den Emster als tijdelijk bestuurder/onderzoeker door de rechtbank Noord-Holland om onderzoek te doen naar financiële transacties van Loterijverlies.nl B.V. Dit is zeer opmerkelijk omdat Loterijverlies.nl B.V. feitelijk gezien de met waarborgen omklede rechtsgang bij de Ondernemingskamer wordt ontnomen. Daarnaast opmerkelijk aangezien rechters niet mogen worden aangesteld voor dergelijke functies.⁶

Het een en ander is nog opmerkelijker nu Loterijverlies er achter is gekomen dat Van den Emster werkte vanuit het kantoor van de partij die die procedure financiert (Liesker) en daar vandaan zelfs mails stuurde vanuit de Stichting Loterijverlies.nl. Eerder ontkenden Liesker en Van den Emster dit, maar na hard bewijs door middel van ip-adressen konden zij niet anders dan beken. De politie was een onderzoek gestart naar deze praktijken van Liesker/Van den Emster c.s., maar op het moment dat het OM bij dat onderzoek om de hoek kwam kijken stopte dit onderzoek abrupt. Van den Emster (voormalig president van de rechtbank Rotterdam en voormalig president van de Raad voor de rechtspraak, tevens actief rechter) meldde zich kort na deze ontmaskering af als bestuurder. Opmerkelijk genoeg werd Van den Emster aangesteld als voorzitter van de Kwaliteitscommissie BIBOB, nog in 2016 en kort na zijn ontmaskering. Procureur Generaal Silvis van de Hoge Raad heeft geen problemen met een dergelijke constructie omdat Van den Emster dat niet als rechter heeft gedaan. Terwijl Van den Emster in het verleden rechters heeft geschorst vanwege feiten uit hun privé omstandigheden.

Ondanks wraking van Van den Emster werd Van den Emster niet als onafhankelijk beschouwd. Niet door de wrakingskamer en het gerechtshof Amsterdam wilde niet eens een woord wijden aan de hoedanigheid van Van den Emster. Dat dit wel zeer onterecht is blijkt uit de hiervoor aangehaalde feiten. Eén van de wrakingsrechters van de wrakingskamer (dhr. Saarloos) ging zelfs zo ver dat hij Loterijverlies mededeelde dat ondanks dat hij gewraakt was als voorzitter van de wrakingskamer in die wrakingsprocedure toch gewoon uitspraak zou doen. Detail: Saarloos werkte bij de rechtbank Rotterdam onder Van den Emster en kent Van den Emster natuurlijk sowieso persoonlijk en vice versa. Deze zaak loopt thans nog doordat Loterijverlies en zijn oprichter volledig de

⁶ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

tanden hebben gezet in deze zaak, die natuurlijk ongehoord en onzuiver is. Alles doet de rechterlijke macht er aan Van den Emster c.s. de hand boven het hoofd te houden ten nadele van de rechtzoekende.

In 2018 hebben zich tevens een aantal zaken voltrokken nadat duidelijk werd dat men Roet/Loterijverlies.nl B.V. niet buiten spel kan zetten. Dat betreft:

1) Opleggen navorderingsaanslag

Valse beschuldigingen ter zake:

2) 'Onvoldoende' btw afdracht

3) 'Verduistering' van gelden

4) Vernietigende persuitingen van OM/FIOD

Ad 1) Opleggen navorderingsaanslag

In 2018 is er aan Roet alsmede aan 2 vennootschappen aanslagen opgelegd over het jaar 2014 omdat de claim in 2014 ten minste 15,7/380 miljoen euro waard zou zijn.

De staatssecretaris van Financiën antwoordde op Kamervragen⁷ het volgende in 2016 (dus na arrest Hoge Raad) omtrent de claim:

Mevrouw De Vries stelde de vervolgvraag: als dat zo is, waarom is er dan geen voorziening getroffen? Een accountant accepteert een voorziening niet zomaar. Die doet dat alleen als er hard is vastgesteld dat er sprake is van schade en er een slag te slaan is naar de omvang. Dat is op dit moment niet zo, dus er is ook geen voorziening te treffen.

In de literatuur e.d. is bepaald dat het kader om iets dergelijks als de navorderingsaanslag 'voor is opgelegd' hetzelfde is als voor voorzieningen. De Staatsloterij heeft met goedkeuring van het ministerie van Financiën nooit voorzieningen genomen in de jaarrekeningen. De minister van Financiën stelde de jaarrekening van de Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij vast, die overigens mede is goedgekeurd door de Staat, de bestuurders daarvan en de controlerend accountant (KPMG).

Artikel 12 lid 7 van de statuten bepaalt:

De minister van Financiën stelt de jaarrekening vast.

⁷ Kamerstukken Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2015–2016, 28 165, Nr. 248.

7. Het bestuur zendt de opgemaakte jaarrekening inclusief de accountantsverklaring, het jaarverslag en het preadvies van de raad binnen de in het vierde lid bedoelde termijn aan de Minister van Financiën. De Minister van Financiën stelt de jaarrekening vast.

80046494 RTD C 504225 / 1

Overigens is voorts het standpunt van de minister c.q. de staatssecretaris van Financiën in fiscale procedures natuurlijk niet een tweeledige en een willekeurige waarbij zij wanneer het de belangen van de Staat betreft X van oordeel is en wanneer het de belangen van een private partij ter zake die kwestie Y is.

In het jaarverslag van de Staatsloterij over 2013 dat in de lente van 2014 is gepubliceerd en waarin zij het volgende stelt:

‘Op dit moment is het onduidelijk of deze claim zal leiden tot een cash outflow. Ook indien het cassatieberoep wordt verloren, staat dit nog niet vast en daar komt bij dat de hoogte van een eventuele cash outflow zich niet op voorhand laat inschatten. De Nederlandse Staatsloterij neemt om voornoemde redenen geen voorziening op met betrekking tot de claim van Loterijverlies.nl.’

Aldus is dit jaarverslag goedgekeurd door de Staat, de bestuurders daarvan en de controlerend accountant (KPMG). Ook in dat opzicht is er een gerechtvaardigd vertrouwen ontleend aan voorgenomd jaarverslag bij de waardering van de claim in augustus 2014. Toen was immers dit jaarverslag gepubliceerd.

Ofwel het jaarverslag over 2014 met de wetenschap van het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 2015:

De Hoge Raad heeft in zijn arrest van 30 januari 2015 geen oordeel gegeven over de vraag of de Nederlandse Staatsloterij schadeplichtig is als gevolg van de vastgestelde misleiding. De Nederlandse Staatsloterij heeft diverse verweren tot haar beschikking om het bestaan en de omvang van de schade te betwisten. Op dit moment heeft Stichting Loterijverlies.nl nog geen schadevordering ingesteld. De Nederlandse Staatsloterij kan op dit moment geen betrouwbare inschatting maken of de Nederlandse Staatsloterij op termijn zou worden veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding en zo ja, wat de hoogte van een eventuele schadevergoeding zou kunnen zijn. Derhalve is hiervoor geen voorziening per 31 december 2014 opgenomen.

In art 12 lid 7 van de toenmalig van toepassing zijnde statuten stond het volgende omtrent de jaarrekening van de Staatsloterij:

Zie verder natuurlijk nog het aangehaalde eerdere arrest van het gerechtshof Amsterdam, afdeling civiel recht en belastingrecht, team I, zaaknummer : 200.157.951/01, permanente link: <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2015:5420> wat de slagroom op de taart vormt van het feit dat mijn standpunt het juiste is ☺

Het hof ziet zich daarom voor de vraag gesteld of gezien alle omstandigheden ten tijde van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst in aanmerking genomen, aan het verlies van de kans op een bonusuitkering enig gewicht toekomt bij het vaststellen van een ontbindingsvergoeding en zo ja, tot welke (aanvullende) vergoeding dat zou dienen te leiden. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de betreffende kans dient te worden gewaardeerd tegen de achtergrond van de uitspraak van het gerechtshof Den Haag van 28 mei 2013, waarbij geoordeeld is dat de Staatsloterij in de periode 2000 tot en met 2008 misleidende mededelingen heeft gedaan over de hoogte van de prijzen en waarbij de Staatsloterij verder is veroordeeld tot vergoeding van de door Loterijverlies gemaakte en te maken (buitengerechtelijke kosten). Naar het oordeel van het hof was de kans op door de Staatsloterij te betalen schadevergoeding op het moment van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst zodanig gering vanwege allerlei processuele problemen zoals daar zijn het bewijs dat er door individuele deelnemers is meegespeeld met de Staatsloterij, voor welk bedrag en de vraag of zij zich zouden hebben onthouden van meespelen indien de Staatloterij een juiste voorstelling van zaken had gegeven over de hoogte van de prijzen en de winstkansen, dat een (aanvullende) vergoeding als bedoeld in artikel 7:685 lid 8 BW (oud) niet op zijn plaats is.

Wanneer men voorgaande beziet, dan doemt het beeld op dat er een navorderingsaanslag is opgelegd met een secundaire reden. Te weten: trachten van Loterijverlies als claimvehikel en één van de belangrijkste crediteuren van de Staat op een goedkope wijze af te komen. Namelijk proberen een faillissement in te drijven waardoor goedkoop geschikt kan worden c.q. niemand de activiteiten voortzet c.q. het beeld doen ontstaan dat je beter niet tegen de Staat kunt gaan procederen want op het moment dat je wilt roep je dergelijke represailles blijkbaar over jezelf af. Dat is dus slecht voor de rechtsstaat en leidt tot meer ongelijkheid binnen de samenleving. Men durft immers in verminderde mate te procederen tegen de Staat, hetgeen toch al als lastig wordt ervaren (doch dan nog lastiger).

Ad 2) 'Onvoldoende' btw afdracht

Geen btw

FIOD/OM betichten Loterijverlies van het afstaan van te weinig btw. Echter, er is door Loterijverlies te veel btw betaald omdat over collectieve juridische diensten geen btw verschuldigd is. De staatssecretaris van Financiën stelt zich in niet mis te verstane bewoordingen op het standpunt⁸ dat er geen sprake is van btw bij collectieve juridische acties. Hij stelt immers:

4.2

Ter toelichting op het aangevoerde middel betoogt de Staatssecretaris dat het voeren van de collectieve juridische acties geen economische activiteit is. De voorbelasting op de daaraan toe

⁸ Conclusie advocaat-generaal, HR 2 juni 2017, zaaksnummer 16/02056

te rekenen kosten is diens gevolg niet aftrekbaar. Belanghebbende treedt naar zijn mening slechts op als belangenbehartiger van de beleggers zonder dat zij voor die werkzaamheden een afzonderlijke vergoeding bedingt.⁹

De belastinginspecteur stelt voorts:

3.3 De Inspecteur stelt zich op het standpunt dat de voorbelasting niet voor aftrek in aanmerking komt, omdat belanghebbende met de juridische acties geen economische activiteiten verricht maar collectieve belangenbehartiging van haar leden.

De advocaat-generaal¹⁰ stelt bij gevolgde conclusie:

's Hofs oordeel dat het voeren van de collectieve juridische acties een economische activiteit is, berust mijns inziens op een onjuiste rechtsopvatting.

De voorwaarden:

Vanaf 2013

LOTERIJVERLIES verleent collectieve juridische diensten voor haar eigen leden alsmede voor leden van derdedienstverleners tot wie LOTERIJVERLIES in een relatie staat.

De staatssecretaris van Financiën stelt aldus:

dat het voeren van de collectieve juridische acties geen economische activiteit is.

De advocaat-generaal¹¹ stelt bij gevolgde conclusie:

's Hofs oordeel dat het voeren van de collectieve juridische acties een economische activiteit is, berust mijns inziens op een onjuiste rechtsopvatting.

En Loterijverlies stelt:

LOTERIJVERLIES verleent collectieve juridische diensten voor haar eigen leden.

Overduidelijk is dan ook: geen btw.

Geen enkele collectieve belangenbehartiger, waarbij de werkzaamheden zich in vrijwel niets onderscheiden van die van Loterijverlies, betaalt btw over ontvangen fees. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de Stichting Sprintplanclaim, de Stichting Fortiseffect en niet in de laatste plaats de door de Staatsloterij gefinancierde Stichting Staatsloterij schadeclaim.

⁹ Idem

¹⁰ Conclusie Advocaat Generaal, HR 2 juni 2017, zaaksnummer 16/02056

¹¹ Conclusie Advocaat Generaal, HR 2 juni 2017, zaaksnummer 16/02056

Niks verricht vanuit Nederland

Overigens worden sedert 2015 al geen overeengekomen diensten meer verricht vanuit Nederland voor de klanten, en is en was Loterijverlies op 31 december 2015 gevestigd te Guernsey zoals u heeft kunnen constateren. Btw is over economische prestaties geleverd vanuit Nederland.

Ad 3) Omgang met omzet Loterijverlies.nl B.V.

Opdracht van Loterijverlies B.V. aan EEL

Loterijverlies.nl B.V. haar omzet en vermogen valt onder de statuten van Loterijverlies.nl B.V. en geen enkele andere rechtspersoon.

Door Loterijverlies is er een grote opdracht voor het updaten van de klantadministratie en het ophalen van een nieuwe machtiging uitbesteed aan het bedrijf EEL te Isle of Man voor een vaste prijs van 15 euro per dossier. Een ander gespecialiseerd bedrijf offereerde 14,19 euro.

Voor Loterijverlies was duidelijk dat dit een zeer kostbaar karwei zou zijn en tot één van de weinigen zou behoren met de deelnemers. Dat het kostbaar zou worden/zijn bleek Roet uit ervaring met andere collectieve claims. Daarbij was omgerekend rond de 80 euro per deelnemer nodig voor eenzelfde opdracht.

De gegevens van de klanten zouden moeten worden veranderd/gewijzigd ofwel aangevuld met missende gegevens. Daarbij ging het bijvoorbeeld om bankgegevens, geboortedata, e-mailadres en het (voormalig) deelnemersnummer bij de Staatsloterij. Daarnaast werd een vraag voorgelegd of mensen al dan niet misleid zijn. Deze verklaring zou volgens professor Kabel als bewijs kunnen worden ingebracht dat iemand ook daadwerkelijk misleid is. Vrijwel iedereen heeft geantwoord dat men bij een juiste voorstelling van zaken niet was overgegaan tot de aankoop van de staatsloten, althans niet onder dezelfde voorwaarden tot aankoop was overgegaan. Verder werd nog beter de lastgeving vastgelegd. Door deze lastgeving zouden de deelnemers nog beter één ondoordringbaar blok vormen en zou de Staatsloterij zeer slecht in staat zijn om verdeeldheid te creëren door deelnemers individueel te benaderen. Daarnaast zou Loterijverlies veel efficiënter kunnen werken en dus ook bijvoorbeeld de database relatief eenvoudig kunnen koppelen aan die van de Staatsloterij ter overdracht van bijvoorbeeld de speelgeschiedenis.

- Er zouden meerdere pagina's moeten worden doorlopen met naar inschatting lastige vragen.
- Inkloppen van informatie en te woord staan van klanten.
- Er is het risico dat fouten worden gemaakt die zeer kostbaar kunnen zijn.
- Veel klanten zijn 65-plus en waren niet met internet aangemeld, maar met hardcopy formulieren.
- Roet/Loterijverlies was bekend dat er zeer veel mensen aangesloten zijn die veel aandacht zouden behoeven.
- Er was bekend dat het overgrote gedeelte van de deelnemers niet op eenvoudige wijze bereikbaar zou zijn. Bijvoorbeeld niet per mail (rond de helft).

Het was onbekend in hoeverre men zou reageren. Bij een proces als bijvoorbeeld de administratiekosten van het CJIB weet je exact wat het kost en gaat er (harde) dwang uit waardoor de conversie (de mate waarin gereageerd wordt op de vraag door Loterijverlies iets om niet te doen) hoog is. Loterijverlies heeft die dwang

niet. Het maakt voor de verwachte kosten tevens een groot verschil of je iets vraagt aan een klant iets te doen of dat een klant al uit zichzelf naar 'je toe komt' om iets te doen.

Er zou een opslag gehanteerd worden ter afdekking van kosten, winst en risico. Loterijverlies wilde een vaste prijs afspreken voor de werkzaamheden. Immers: zekerheid met een vaste prijs. Vaste prijzen zijn zeer gebruikelijk in het bedrijfsleven. Regelmatig leidt het niet afspreken van een vaste prijs tot een echec. Denk bijvoorbeeld aan het ICT project/de digitalisering van de rechtspraak in Nederland waarbij men uitging van een bedrag van 7 miljoen, maar de uiteindelijke kosten tot op heden ruim 200 miljoen bedragen en waarbij het project zelfs is stopgezet. Ofwel bijvoorbeeld de Noord/Zuidlijn in Amsterdam die rond de 600 miljoen euro zou kosten en uiteindelijk ruim 3 miljard heeft gekost.

De Staatsloterij spreekt ook vaste prijzen af en wie overigens niet in het normale (bedrijfs)leven? Wanneer je naar de kapper gaat of je huis laat schilderen heb je meestal ook een vaste prijs afgesproken. Duidelijkheid voor alles. Uit het jaarverslag 2013/2014 van de Staatsloterij blijkt dat een klantenservicecontact rond de 10 euro kost. De kosten bij het CJIB zijn 9 euro, zoals gezegd met een proces waarvan de kosten compleet helder zijn. Roet heeft de ervaring dat het ophalen en administreren van juiste machtigingsformulieren in de database een kostprijs heeft van rond de 80 euro per formulier. Mensen hebben nu eenmaal veel vragen bij lopende rechtszaken en de processen zijn onbekend alsmede de omvang van de uit te voeren werkzaamheden. Achteraf kan eenieder het gemakkelijk vertellen. Wetenschap achteraf is namelijk zeer betrouwbaar. Loterijverlies heeft slechts een inschatting kunnen maken. Gezien de hoeveelheid kwam de prijs lager uit. Het 'niveau' van het OM, dat feitelijk een spreekbuis is van de belangen van de Staatsloterij, blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat het OM vermoedens van wederrechtelijk handelen baseert op het gegeven dat er een vaste prijs is afgesproken. Het OM en de ambtenaren die daar werken zouden toch voor integer en competent handelen moeten staan, zou je denken.

In het 2^e kwartaal 2015 heeft ook de Staatsloterij er op aangedrongen bij Loterijverlies dat Loterijverlies haar administratie up-to-date zou moeten brengen.

In een notitie van eind december 2014 stelt Roet nog in een interne memo voor zijn eigen gebruik het volgende:

Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren, dient er ook in commerciële zin gekeken te worden hoe inkomsten mogelijk gemaximaliseerd kunnen worden. Kosten waar om gevraagd kan worden zijn:

Dit is geen gefingeerd statement of iets dergelijks, maar hieruit blijkt overduidelijk dat Roet voorzag en de intrinsieke gedachte had dat het een zeer kostbaar contactmoment zou zijn.

Kort na de aanbesteding is er nog sprake van een mailwisseling tussen Roet en EEL omtrent de betreffende opdracht waaruit blijkt dat zij bij de onderbesteding niet 'unlimited time can be spent'. EEL rekent mij voor dat er bij plusminus 109.618 deelnemers en een ingeschatte tijd van x de prijs al reeds boven de aanbestede prijs uitkomt. Uiteindelijk wordt het budget na onderhandeling vlak onder de aanbestede prijs onderbesteed door EEL. Voorts wordt er door mij voor de aanbesteding gedreigd met een andere partij zaken te doen indien zij niet sneller reageren op mij.

Dat het allemaal een zogenaamd vooropgezet plan zou zijn is klinkklare onzin en kan niet anders gekwalificeerd worden als pure laster en zelfs valsheid in geschrifte gezien de valse tenlastelegging waarvan de OvJ maar al te goed weet dat niet klopt. De vraag doet zich voor welke rol aan de Staatsloterij gerelateerde

personen en de beneficiair spelen in deze hetze. Dat Loterijverlies hier nog staat is simpelweg vanwege het feit dat Loterijverlies niet kan opgeven en nooit zal toegeven aan corruptie. Loterijverlies biedt uitdrukkelijk bewijs aan van voornoemde stellingen als het horen van de betreffende officier van justitie.

Wanneer men beziet dat er voor een 11-jarige procedure bij de Staatsloterij plusminus 16 miljoen euro wordt gevorderd en waarvan meer dan de helft no cure, no pay is (en dus nooit is uitbetaald en/of de financiële positie van Loterijverlies heeft geraakt behalve dan in positieve zin) bij plusminus 196.000 deelnemers en een opvorderbare schade voor de deelnemers van 380 miljoen aldus de Belastingdienst, dan is duidelijk dat de gevorderde kosten in zeer reële verhouding staan tot het gevorderde bedrag. Dat de gevorderde kosten tevens redelijk zijn (de rechter bepaalt dat uiteindelijk) blijkt wel uit de algemeen verbindend verklaring door het gerechtshof Amsterdam inzake WCAM ter zake Fortis.¹² In deze zaak is 110 miljoen euro toegekend aan betreffende belangenbehartigers bij een zaak met plusminus 46.000 deelnemers én veel minder deelnemers. De werkzaamheden van Loterijverlies zijn veel omvangrijker dan die van deze belangenclubs tezamen. Overigens hebben de betreffende belangenclubs hun kosten niet eens exact hoeven aan te tonen van het gerechtshof in de betreffende procedure. Altijd valt er wel wat op te merken op hoe iets in het vat is gegoten. Dat is waar de Staatsloterij en vooral ook De Telegraaf met hun doortrapte acties maar al te graag gebruik van maken.

Het onderstaande schema toont aan dat andere partijen bij véél minder werk veel meer vergoeding krijgen (ook nog eens bij een schikking)¹³

¹² Gerechtshof Amsterdam, 13 juli 2018, zaaknummer 200.191.713/01

¹³ <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:2422>

‘Uit de door de belangenorganisaties na de eerste tussenbeschikking gedane opgave van vergoedingen en kosten volgt dat VEB naast het hiervoor genoemde bedrag dat zij van Ageas zal krijgen geen andere vergoedingen zal verkrijgen. Deminor zal van het resultaat dat de bij haar aangesloten institutionele beleggers zullen ontvangen een succesfee krijgen van 21%. Vooralsnog schat zij in een bedrag van € 35.000.000 te zullen krijgen. FortisEffect zal naar verwachting een resultaatsafhankelijke vergoeding ontvangen van ongeveer € 3.500.000. Namens SICAF is tijdens de mondelinge behandeling van 16 maart 2018 meegedeeld dat de resultaatsafhankelijke vergoeding wordt ingeschat op € 40.000.000 - € 45.000.000.

De kosten die VEB heeft gemaakt en die zij naar verwachting nog zal moeten maken bedragen in totaal ongeveer € 7.000.000, Deminor heeft haar totale externe kosten berekend op ongeveer € 12.900.000, FortisEffect gaat uit van ruim € 5.700.000 aan totale kosten en SICAF van ongeveer € 4.000.000.’

Zaak	Belangenclub	Aantal deelnemers	Maanden	Totaal inkomsten belangenclub	Per deelnemer	Maal t.o.v. LV
Fortis	Deminor	6.000	116	€ 45.500.000,00	€ 7.583,33	249,40
Fortis	Stichting Fortiseffect	14.000	116	€ 19.460.000,00	€ 1.390,00	45,71
Fortis	Andere	26.000		€45.500.000,00		
Ander			Ten minste:	€ 110.660.000,00		
Staatsloterij misleiding	Loterijverlies	195.500	122	€ 5.944.500,00	€ 30,41	1,00

Ten minste heeft Deminor nog 2,4 miljoen euro nodig voor de nadere afwikkeling welke door het Hof vergoed wordt. Dit betreft dus €2.400.000,-/6000 = € 400,- per dossier aan kosten. Wanneer het Loterijverlies aangaat en het up-to-date maken van de klantadministratie dan blijkt maar weer het ridicule karakter van de aantijgingen.

De fiscus bij schrijven van 15 februari 2018 nog eens expliciet goedkeuring heeft gegeven aan de 'handtekeningactie' (update administratie en nieuwe machtiging). In dat verband wil ik verwijzen naar de formele rechtskracht van dit punt (zie laatste punt illustratie behorend bij besluit van 15 februari jl.). De fiscus is tevens van oordeel dat dit voldaan moet worden door de Staatsloterij/Staat.

De fiscus stelt aldus:

Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden gangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben de EUR 150K vloer niet meegenomen in de waardering.

Nog afgezien van al het voorgaande heeft registeraccount bevonden dat de prijs van de actie redelijk is.

Bevindingen:

De overeenkomst;

Wij hebben op basis van de ons beschikbare informatie kunnen vaststellen dat Loterijverlies.nl B.V. een vergelijkende offerte voor dezelfde werkzaamheden heeft opgevraagd bij een derde partij, Communicatie Partners te Veenendaal. De prijs per deelnemer in de met Europa Enterprises Limited gesloten overeenkomst ligt iets hoger c offerte van Communicatie Partners (€ 14,19 t.o.v. € 15).

Omdat ons geen referentie van een dergelijke offerte / overeenkomst bekend is hebben wij de prijs vergeleken met o.a. de door het CJIB gehanteerde incassokosten van ongeveer € 9. De met Europa Enterprises Limited overeengekomen prijs lijkt hiermee acceptabel.

Wij hebben vastgesteld dat er in de jaren 2014 en 2015 een tweetal facturen door Europa Enterprises Limited zijn gericht aan Loterijverlies.nl B.V. Deze facturen, groot € 1.644.270 resp. € 1.200.000, zijn conform de gesloten overeenkomsten en door Loterijverlies.nl B.V. betaald aan Europa Enterprises Limited.
Tevens hebben wij vastgesteld dat de administratieve verwerking van de facturen en de daaraan ten grondslag liggende overeenkomst en betalingen op een juiste wijze administratief zijn verwerkt.

Hypotheek

Ingevolge art. 2 sub c van de statuten van Loterijverlies had ook een hypotheek verstrekt kunnen worden. Dat artikel bepaalt immers:

Naam en zetel -----
Artikel 1 -----
 1. De vennootschap draagt de naam: **Loterijverlies.nl B.V.** -----
 2. De vennootschap heeft haar zetel in de gemeente Langedijk, (feitelijk Pelmol-
 19, 1723 CH Noord Scharwoude). -----
Doel -----
Artikel 2 -----
 De vennootschap heeft ten doel: -----
 a. het verlenen van juridische bijstand aan gedupeerden van kansspelen; -----
 b. het (mede-)oprichten van-, het voeren van het bestuur over-, het verlenen van ---
 diensten aan-, het deelnemen in-, het stellen van zekerheid voor-, het zich op ----
 enige wijze financieel interesseren bij- en het aangaan van -----
 belangengemeenschappen met andere ondernemingen, ongeacht doel of -----
 rechtsvorm, zowel nationaal als internationaal; -----
 c. het verstrekken van geldleningen en financieringen, al dan niet met zakelijke ---
 zekerheidsstelling, aan andere ondernemingen en personen, zelfs als deze deel --
 uitmaken van een orgaan van de vennootschap; -----
 d. alles wat met het bovenstaande, zowel onder a., als onder b., en c. genoemd ----
 verband houdt. -----

De vennootschap heeft ten doel:

*Het verstrekken van geldleningen en financieringen, al dan niet met zakelijke
 zekerheidsstelling, aan andere ondernemingen en personen, zelfs als deze
 deel uitmaken van een orgaan van de vennootschap kan ook Loterijverlies
 doen.*

Dat een hypotheek verstrekken dan ook niet zou kunnen is een farce. Bovendien horen EEL en Loterijverlies voor 100% aan Roet toe. Het vermogen van Roet is niet toe- of afgenomen. Vermogensvergelijking is aldus de Hoge Raad een toegelaten methode.

Ook professor Van Boom heeft gezegd dat er niks mis is met geld verdienen 'over de rug' van de deelnemers hoe rauw dat ook mag klinken (evenals het verdienen van geld door de bakker van mensen die honger hebben):

*Met deze combinatie van rechtspersonen kan een aantal problemen worden omzeild.
 Een advocaat zou niet zomaar mogen procederen voor cliënten op basis van een*

*percentage van de opbrengst, een andere (rechts)persoon mag dat wel. Een stichting kan niet zomaar fiscaal gunstig winst maken of uitkeren, een bv kan dat wel. En een bv kan geen 305a-procedure entameren, maar een stichting wel. De ad hoc opgerichte stichting fungeert dus als ‘vehikel’ voor de 305a-procedure, de geldstromen lopen vermoedelijk via de bv en eventuele winsten worden aan de aandeelhouders van de bv uitgekeerd. Dat er dus mogelijk geld verdiend gaat worden aan de ‘onderneming’ Loterijverlies, bleek in de onderhavige procedure overigens geen beletsel. De rechtbank achtte de ondernemingsconstructie niet problematisch omdat de 305a-vordering van de stichting niet strekt tot bevoordeling van de bv.⁴⁷ Het hof volgt dat oordeel. **Bovendien, zo overweegt het hof, doet het eventuele omzeilen van het no cure no payverbod voor advocaten niet af aan de geldigheid van de constructie van een bv en een stichting.**⁴⁸ Wij menen ook dat er op zichzelf niets illegaals of onethisch is aan het feit dat er (mogelijk) geld verdiend wordt door de aandeelhouder(s) van de bv ‘over de rug van’ loterijdeelnemers. Op markten worden risico’s genomen en geld verdiend; dat lijkt ons heel gezond. Dat de 305a-procedure commercieel wordt benut, lijkt ons dus niet verkeerd. Sterker nog: als commerciële motieven helpen om onrechtmatige misleiding aan de kaak te stellen, kan dat juist goed zijn voor de handhaving van het privaatrecht. Maar het is daarbij wel van belang dat consumenten weten wat hun rechten en plichten zijn in dit speelveld.*

Nogmaals voor de goede notie: Loterijverlies is een commerciële actie en werkt voor de deelnemers op basis van hoofdzakelijk no cure, no pay. Dat is al in kracht van gewijsde vastgesteld bij de Hoge Raad. Eenieder die zich aanmeldt of heeft aangemeld, heeft aldus weet van de commerciële bedoelingen van de actie Loterijverlies. No cure, no pay werken is tot aan de Hoge Raad wel bevonden.

Ad 4) Persuities van OM/FIOD

Berichten van OM/FIOD kunnen niet anders aangeduid worden als smaad en laster. Zo verspreidde de woordvoerder van de FIOD een persbericht terwijl het Roet verboden werd gesteld met iemand te communiceren.

Het gaat om het volgende artikel dat ondanks dat de FIOD/OM maar al te goed weten dat het lasterlijke uitingen bevat, toch niet verwijderd wordt. Daarvan is reeds aangifte gedaan tegen onder meer de verantwoordelijke hoofdofficier van justitie Fröberg die doelbewust en tegen beter weten in haar goedkeuring geeft om smaad en laster te verspreiden. Ergo: de publieke schandpaal is in 1854 afgeschaft. Zoals wel vaker, gebeurt er thans helemaal niks met die aangifte. Het rapport Fokkens laat ook maar op zich wachten omdat er telkenmale klokkenluiders opstaan om de misstanden bij het OM aan te kaarten en dientengevolge het rapport wordt uitgesteld. De vraag die opdoemt is of het rapport wordt uitgesteld of dat er simpelweg nooit een (objectief) rapport zal worden gepubliceerd. De Staat heeft immers een bewezen negatief trackrecord in die zin.

Dit gedrag van FIOD/OM/Staat der Nederlanden is onrechtmatig tegenover Roet en staat haaks op de onschuldpresumptie.

Denk nog voor wat betreft de feiten, die niet anders dan naar ondergetekende herleidbaar zijn, aan:

- ☐ het sowieso niet ontkennen dat het om Ferdy Roet gaat
- ☐ een 38 jarige man
- ☐ betrokken bij verschillende stichtingen
- ☐ inval te Heerhugowaard
- ☐ Kanaaleilanden

- ☐ Claimstichting
- ☐ een Rolls Royce
- ☐ ? villa
- ☐ ? etc.

Wanneer je dat tevens beziet in het licht van uitingen van De Telegraaf voordien, doch tevens nadien, dan is het iedereen duidelijk dat het om ondergetekende gaat.

De volgende begrippen worden in de AVG gebruikt (Artikel 4, AVG):

Betrokkene: De persoon op wie de persoonsgegevens betrekking hebben. De betrokkene is degene van wie de gegevens worden verwerkt.

Verwerker: De persoon of organisatie die de persoonsgegevens verwerkt in opdracht van een andere persoon of organisatie.

Persoonsgegevens: Alle gegevens die gaan over mensen en waaraan je een mens als individu kunt herkennen.

Bijvoorbeeld: naam, adres, geboortedatum, maar ook over ieder gegeven dat te herleiden is tot een bepaald persoon. Naast gewone persoonsgegevens kent de wet ook bijzondere persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die gaan over gevoelige onderwerpen, zoals etnische achtergrond, politieke voorkeuren of gezondheid.

De feiten kunnen maar naar één persoon leiden en dat is de 38-jarige Ferdy Roet met een Rolls Royce, villa, betrokken bij meerdere claimstichtingen, Heerhugowaard, Kanaaleilanden, etc. Voor een schending van de privacy c.q. de onschuldpresumptie is het zeker niet noodzakelijk dat alleen nog de drie laatste letters van de achternaam ontbreken, maar is zoals gezegd voldoende voor een schending met zéér ernstige uitingen dat het herleidbaar is tot Ferdy Roet. Te meer geldt dit aangezien uitingen in de media als feit van algemene bekendheid worden aangenomen. Daarbij zij verwezen naar bijvoorbeeld arrest gerechtshof 28 mei 2013 waarin men onder meer een uitzending van Tros Radar als zodanig ziet. Hier is de 38-jarige Roet met een villa, huis, Rolls Royce etc. overal in de media geweest. Denk aan Pownews, Jinek, De Telegraaf en een veelheid aan andere media.

Wanneer we hier bezien dat de voorgenoemde feiten zijn vermeld en dat direct overal in de media was te horen op dinsdag 3 juli 2018 dat Ferdy Roet opgepakt was als verdachte van verduistering van geld van een stichting en valse btw-aangifte, dan is direct duidelijk dat dit van de FIOD/OM afkomstig is. Overigens komt dit dus door het bericht van de FIOD op Twitter, verspreiding van betreffend persbericht aan de perslijst van de FIOD en het bericht op de site van de FIOD zelf. Verhoorders hadden nog aan Roet aangegeven dat de FIOD een persbericht heeft verspreid toen Roet in alle beperkingen zat. De onderkenning van het feit dat dit onrechtmatig is en overigens grof asociaal blijkt wel uit de volgende verklaring van het OM op Twitter omtrent iemand die volgens een Twitteraar in beperkingen zat, maar niet volgens het OM. Onmiskenbaar geeft het OM hiermee aan onrechtmatig te hebben gehandeld jegens Roet. En overigens niet enkel jegens Roet, maar vooral ook de actie Loterijverlies en de bedrijven waar Roet mee verweven is.



De FIOD/het OM hebben niet enkel in de onderliggende zaak volledig lak aan de belangen van degene die zij trachten te torpederen, maar dit is een geraffineerde strategie die veelvuldig door FIOD/OM wordt toegepast. 'Ambtenaren' als Fröberg wanen zich aldus onschendbaar in het dienen van de financiële belangen van de Staat teneinde het bedrog zo goedkoop als mogelijk af te kopen.

Voorts geldt dat al bij uitspraak van de rechtbank Noord-Holland was bepaald dat er ter zake de Stichting Loterijverlies.nl niet in strijd met het uitkeringsverbod gehandeld is en kan zijn, wat een evidente voorwaarde vormt voor verduistering. Bij uitspraak van het gerechtshof Amsterdam, 31 januari 2017 zaaknummer 200.196.900/01, is ook nog het volgende bepaald:

Stichting Loterijverlies beschikt niet over enig vermogen.

Er is dus geen geld van Stichting Loterijverlies.nl.

Stichting Loterijverlies.nl heeft nooit iets te zeggen gehad noch kunnen bepalen omtrent het vermogen van Loterijverlies.nl B.V. De commerciële organisatie Loterijverlies.nl B.V. en de organen van Loterijverlies.nl B.V., waaronder het bestuur alsmede de aandeelhouders, bepalen wat er gebeurt binnen Loterijverlies.nl B.V. De rechtbank Noord-Holland heeft dan ook terecht het volgende op 30 juni 2016 opgemerkt (zaaknummer C/15/241190/HA RK 16-55):

artikel 2:285, lid 3 BW

5.4.

De stelling van verzoekers dat de Stichting heeft gehandeld en handelt in strijd met het in artikel 2:285, lid 3 BW neergelegde uitkeringsverbod treft naar het oordeel van de rechtbank geen doel. Als onweersproken is komen vast te staan dat de door verzoekers genoemde uitkeringen niet door de Stichting, maar door de vennootschap zijn gedaan. De ondernemingsconstructie, waarbij de Stichting slechts in het leven is geroepen om de rechtsvordering van artikel 3:305a BW te kunnen instellen, terwijl de geldstromen via de vennootschap lopen, is op zichzelf toelaatbaar en leidt naar het oordeel van de rechtbank niet tot vereenzelviging van de rechtspersonen. Het feit dat de deelnemers het inschrijfgeld hebben voldaan aan de vennootschap en dat er binnen de Stichting ook overigens geen liquide middelen aanwezig zijn of zijn geweest, impliceert dat overtreding door de Stichting van het uitkeringsverbod niet aan de orde is of is geweest.

Ministerie van Financien:

- Loterijverlies B.V. heeft de Staatsloterij gedagvaard om tot een schikking te komen. Loterijverlies B.V. wordt vertegenwoordigd door De gedupeerden hebben hun vordering op schadevergoeding overgedragen naar deze B.V. Deze zaak is nog onder de rechter.

Aldus beschikt Loterijverlies.nl B.V. en de organen van Loterijverlies.nl B.V. over de gelden. Het zou natuurlijk ook nooit de bedoeling zijn geweest van Loterijverlies.nl B.V., de oprichter van Loterijverlies.nl B.V. (de actie Loterijverlies) om op enig moment een ander dan een lichaam waarvan de oprichter geen eigenaar is de zaak Loterijverlies te laten dicteren ofwel rechthebbende te laten zijn.

Bij uitspraak van de rechtbank Den Haag op 22 juli 2009, zaaknummer 09-997222-07 is het volgende bepaald (waarbij verdachten overigens in hoger beroep zijn vrijgesproken):

Van cruciaal belang is vervolgens dat de vergoedingen waar het in deze zaak om gaat, niet door natuurlijke personen of vennootschappen zijn uitgekeerd, maar door stichtingen. Stichtingen zijn gebonden aan de wettelijke beperking van artikel 2:285 lid 3 Burgerlijk Wetboek (BW), waarin is bepaald:

Het doel van de stichting mag niet inhouden het doen van uitkeringen aan oprichters of aan hen die deel uitmaken van haar organen noch ook aan anderen, tenzij wat deze laatsten betreft de uitkeringen een ideële of sociale strekking hebben.

Een door een stichting uitgekeerde vergoeding die bovenmatig (onredelijk) is, kan aldus een verkapte uitkering en daarmee een wederrechtelijke uitkering zijn⁽⁵⁶⁾. Dat heeft niet alleen consequenties in het civiele recht maar kan ook een strafbaar feit zoals verduistering opleveren. Teneinde na te gaan of daarvan sprake is, dient de redelijkheid van de vergoedingen te worden getoetst, zonder dat dat overigens behoeft te leiden tot een precieze vaststelling van de grens tussen redelijk en onredelijk.

Aldus blijkt hieruit onomstotelijk dat enige handeling die mogelijk te kwalificeren valt als een uitdeling niet als wederrechtelijk in de zin van het strafrecht te kwalificeren valt. Dat nu dus ook de rechtbank terecht heeft opgemerkt *impliceert dat overtreding door de Stichting van het uitkeringsverbod niet aan de orde is of is geweest.*

Overigens is ook door het gerechtshof Den Haag op 28 mei 2013 nog het nodige opgemerkt over het commerciële karakter van de actie. Zie omtrent de structuur van de actie en dat daar niks mis mee is (geld verdienen is niet illegaal) Hof te Den Haag¹⁴ in r.o. 2.4 en professor Van Boom:

Met deze combinatie van rechtspersonen kan een aantal problemen worden omzeild. Een advocaat zou niet zomaar mogen procederen voor cliënten op basis van een percentage van de opbrengst, een andere (rechts)persoon mag dat wel. Een stichting

¹⁴ Gerechtshof Den Haag 28 mei 2013, zaaknummer 200.071.798-01

*kan niet zomaar fiscaal gunstig winst maken of uitkeren, een bv kan dat wel. En een bv kan geen 305a-procedure entameren, maar een stichting wel. De ad hoc opgerichte stichting fungeert dus als 'vehikel' voor de 305a-procedure, de geldstromen lopen vermoedelijk via de bv en eventuele winsten worden aan de aandeelhouders van de bv uitgekeerd. Dat er dus mogelijk geld verdiend gaat worden aan de 'onderneming' Loterijverlies, bleek in de onderhavige procedure overigens geen beletsel. De rechtbank achtte de ondernemingsconstructie niet problematisch omdat de 305a-vordering van de stichting niet strekt tot bevoordeling van de bv.⁴⁷ Het hof volgt dat oordeel. **Bovendien, zo overweegt het hof, doet het eventuele omzeilen van het no cure no payverbod voor advocaten niet af aan de geldigheid van de constructie van een bv en een stichting.⁴⁸ Wij menen ook dat er op zichzelf niets illegaals of onethisch is aan het feit dat er (mogelijk) geld verdiend wordt door de aandeelhouder(s) van de bv 'over de rug van' loterijdeelnemers. Op markten worden risico's genomen en geld verdiend; dat lijkt ons heel gezond. Dat de 305a-procedure commercieel wordt benut, lijkt ons dus niet verkeerd. Sterker nog: als commerciële motieven helpen om onrechtmatige misleiding aan de kaak te stellen, kan dat juist goed zijn voor de handhaving van het privaatrecht. Maar het is daarbij wel van belang dat consumenten weten wat hun rechten en plichten zijn in dit speelveld.***

Aangiftes door Loterijverlies

Door Loterijverlies zijn er in de loop van de tijd verschillende aangiftes gedaan vanwege onder meer corruptie, smaad, laster, poging tot bedrog in de zaak Van den Emster, etc. Nooit doet het OM ofwel een beklagrecht iets en aldus ontstaat het beeld dat de doofpot ten faveure van de belangen van de macht alsook rechters goed haar werk doet. Onder de huidige omstandigheden (doofpot) moet nu reeds gezegd worden dat het OM dit zeker niet gaat aanpakken. Zij houden elkaar immers aantoonbaar de hand boven het hoofd. Vergelijk hiervoor tevens andere kwesties. Ten overvloede moet nog worden opgemerkt dat er tevens aangifte is gedaan in verband met onder meer valsheid in geschrifte. De aangifte van december jl. betreft overigens ruim 70 pagina's en zet tot in detail uiteen waar verschillende ambtenaren zich schuldig aan maken.

Kamervragen–Manifest Loterijverlies & Deelnemers

1. Naar oordeel van Loterijverlies zou er een onafhankelijke commissie moeten worden ingesteld teneinde met de belanghebbenden in deze zaak een finale oplossing te bewerkstelligen. Wat is uw oordeel daarover?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een onafhankelijke commissie moet worden ingesteld om tot een reële regeling te komen.

2. Wat wordt er ondernomen ter zake de onjuiste beweringen van de Staatsloterij en de Staat omtrent de taak en bevoegdheid van het ministerie van Financiën?
3. Bent u met Loterijverlies van mening dat de onderste steen boven moet komen in deze kwestie en een parlementaire enquêtecommissie zou moeten worden ingesteld?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een parlementaire enquêtecommissie moet worden ingesteld teneinde de algehele gang van zaken te onderzoeken jegens bedrogen deelnemers, Loterijverlies alsmede de wijze waarop overheidsorganen hun taak jegens voorgenoemden en tevens de Staatsloterij hebben uitgevoerd.

4. Wanneer men alle feiten beziet ontstaat het beeld dat verschillende overheidsinstanties er alles aan doen om de Staat te vrijwaren voor de schadeclaim door de claimorganisatie daarachter trachten uit te roken en dusdanig klem te zetten door bijvoorbeeld beslagen te leggen die hooguit marginaal kunnen worden getoetst waardoor de Staat vrijuit gaat voor jarenlang bedrog. Wat is uw oordeel daarover? Zou een (parlementair) onderzoek niet misstaan en het stopzetten van dergelijke acties?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er andere ambtenaren moeten worden aangesteld ter zake bemoeienissen bij/van Loterijverlies. De ambtenaren die zich nu namelijk via verschillende invalshoeken bezighouden met Loterijverlies nemen immers standpunten in die haaks staan op standpunten van de minister van Financiën, Hoge Raad, gerechtshoven, etc. Ook waar het staatsbelangen betreft is er immers de verplichting om onafhankelijk te oordelen.

5. Wat is uw oordeel dat de Kansspelautoriteit actief heeft meegewerkt aan een loterij die zeer nadelig is, en waarbij doelbewust die loterij op dusdanige wijze is georganiseerd dat bezwaar en beroep niet mogelijk is tegen die loterij door benadeelden? Waarom zou volgens u een loterij een geschikt middel zijn om jarenlang bedrog af te kopen? Acht u deze handelswijze van zowel de Staatsloterij/Staat als de Kansspelautoriteit koosjer/rechtmatig? Kunt u meer voorbeelden opnoemen waarbij bedrog is afgekocht door een loterij?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er andere ambtenaren moeten worden aangesteld ter zake bemoeienissen waar het direct ofwel indirect de belangen van de Staatsloterij en de afkoop van bedrog betreft.

6. Waarom wel/niet zou u de oplossing van de Bijzondere Trekking reëel zijn?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat de Bijzondere Trekking niet als reëel kan worden gezien nu de Bijzondere Trekking niet algemeen verbindend is verklaard ingevolge WCAM.

7. Bij de rechtbank Den Haag lopen al enkele jaren procedures in eerste aanleg van individuele deelnemers. Vorige zomer zou er een uitspraak zijn in een individuele kwestie. Loterijverlies en haar deelnemers hebben het idee dat de rechtbank Den Haag de zaak traineert door onnoemelijk/buitenproportioneel lang de zaak uit te stellen waardoor bijvoorbeeld reeds duizenden deelnemers overleden zijn. Wat gaat u doen om dit op te lossen/te laten versnellen? De rechtbank heeft aldus voorts het trackrecord dat zij tot op heden niks positiefs heeft gedaan voor de bedrogen deelnemers. Is het aldus zo dat rechters (in eerste aanleg) té terughoudend zijn waar het staatsbelangen en van belang zijnde budgettaire kwesties betreft? Dit beeld heerst bij Loterijverlies alsmede bij haar deelnemers.

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er op moet worden aangedrongen bij met name de rechtbank Den Haag om openheid te geven omtrent procedures en de daarin gehanteerde termijnen. Deze moeten in afwijking van de normale gang van zaken niet langzamer worden behandeld, niet op normale wijze, maar gezien het algemeen belang sneller.

8. De rechtbank Roermond heeft een uitspraak gedaan in een individuele kwestie waarbij de verkeerde vragen zijn gesteld door de rechter. Waarom is dat zo? Loterijverlies alsmede de deelnemers hebben het vermoeden dat de collectieve 305a actie en een toewijzend arrest daarin feitelijk gezien een lege huls is waar het staatsbelangen aangaat. De feiten kunnen aldus niet anders doen vermoeden. De wetgever heeft destijds uitdrukkelijk de wil uitgesproken dat een 305a-arrest leidend zou moeten zijn bij de afdoening van individuele kwesties die op hetzelfde uitgangspunt gebaseerd zijn. Waarom negeren rechters tot op heden (doelbewust) dit arrest van de Hoge Raad? Heeft Loterijverlies destijds voor niks de 305a actie aangespannen en voor die 305a actie een Stichting opgericht? Wat is uw oordeel?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat de rechterlijke macht zich beter zou moeten verdiepen in de materie en alle onderliggende processtukken van de gevoerde 305a actie zou moeten kennen om deugdelijk de zaak te behandelen.

9. Is de rechterlijke macht goed geoutilleerd om zich over dergelijke kwesties uit te spreken? Onder veel deelnemers van Loterijverlies leeft het beeld dat rechters het moeilijk vinden om de Staat te veroordelen in deze kwestie in verband met de budgettaire gevolgen van dergelijke uitspraken. Budgettaire gevolgen mogen echter nooit een uitgangspunt zijn om een zaak toe te wijzen; daar is de Hoge Raad duidelijk over. Wat gaat u doen om deze barrière in verminderde mate het uitgangspunt te laten zijn/mee te laten spelen? Ter zake de zaak omtrent misleiding van Fortis beleggers is er ruim één miljard aan schadevergoeding ter tafel gekomen voor een compensatieregeling. Wat is het budget van de minister ter afkoop van de schade?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een budget voor deelnemers van Loterijverlies te compenseren is van 500 miljoen euro.

10. Loterijverlies heeft tot heden €270.000 euro ontvangen voor kosten voor een procedure van 11 jaar inclusief communicatie e.d. bij 195.000 deelnemers (zie verder feiten Loterijverlies). De door de Staatsloterij gefinancierde Stichting Staatsloterij schadeclaim, die wisselend heeft verklaard omtrent haar deelnemersaantal, heeft €800.000 euro ontvangen. Wanneer gaat de Staatsloterij alsmede de Staat op een fatsoenlijke wijze Loterijverlies compenseren?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een onafhankelijke commissie moet worden benoemd om (bindend) te beslissen dat er ten minste een substantieel deel van de kosten direct betaald moet worden.

11. Wat gaat u ondernemen tegen rechters als Van den Emster en advocaten als Hendrik Jan Bos die werken voor procesfinanciers? Loterijverlies staat voor dat er een verbod voor rechters en advocaten op dergelijke zaaksbemoedienissen komt. De integriteit van de rechtspraak staat immers onder druk. De Raad voor de rechtspraak alsmede de verschillende besturen van hoven en rechtbanken geven tot op heden niet thuis en doen niks tegen deze wanpraktijken. Ditzelfde geldt voor de Orde van Advocaten. Wat gaat u concreet ondernemen en met welk plan van aanpak? Het nevenfunctieregister is ook al jaren niet op orde en onvolledig; (i) nevenfuncties worden veelal niet opgegeven en (ii) al ware er al nevenfuncties opgegeven dan geeft dat een onvolledig beeld. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om het geval dat iemand zegt vanuit een 'Consultancy X B.V.' te werken, maar daarbij niet vermeldt zaakinhoudelijk voor bijvoorbeeld een procesfinancier te werken.

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een verbod moet komen op rechters en advocaten om samen te werken met procesfinanciers. Voorts het standpunt in te nemen dat jegens Bos/Van den Emster/Liesker Procesfinanciering B.V. maatregelen moeten worden genomen om dergelijke samenwerking enerzijds in de toekomst wordt uitgesloten en anderzijds moet worden onderzocht wie zij mogelijk in het verleden nog meer benadeeld hebben voor hun handelswijze. Datzelfde geldt voor De Telegraaf die overduidelijk meewerkt om de belangen van een van haar grote adverteerders te behartigen door niet afvallig te zijn aan dezelfde Staatsloterij die jarenlang haar deelnemers heeft bedrogen.

12. Indien en voor zover rechters werken voor procesfinanciers komt al snel de integriteit van de rechterlijke macht in gevaar. Immers, rechters werken zaakinhoudelijk soms voor een partij waarbij een collega rechter diezelfde zaak beoordeelt. Deelt u het oordeel dat er een verbod voor rechters moet komen om in welke hoedanigheid dan ook te werken voor procesfinanciers?
13. Wanneer komt er een fatsoenlijke regeling voor de door de Staatsloterij bedrogen deelnemers die recht doet aan het feitelijke bedrog (de misleiding) die jarenlang heeft plaatsgevonden?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een onafhankelijke commissie moet worden ingesteld om met een regeling te komen die ter algemeen verbindend verklaring aan het gerechtshof Amsterdam ingevolge WCAM moet worden voorgelegd.

14. Gezien de mate waarin corruptie e.d. plaatsvindt vinden Loterijverlies en haar deelnemers een parlementaire enquêteprocedure op zijn plaats. Deelt u dit oordeel?

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een parlementaire enquêtecommissie moet worden aangesteld op liefst kortere termijn.

15. Wat gaat u ondernemen tegen de betreffende ambtenaren onder wiens verantwoording en op diens instigatie smadelijke/lasterlijke berichten zijn verspreid?

16. Er is aangifte door Roet/Loterijverlies gedaan in verband met een vermeend aantal grote strafbare feiten. Tot op heden is er al maanden niets gedaan met deze aangifte, terwijl er onder meer aangifte is gedaan van valsheid in geschrifte door ambtenaren.

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een parlementaire enquêtecommissie moet worden aangesteld op liefst kortere termijn.

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een parlementaire enquêtecommissie moet worden aangesteld op liefst kortere termijn teneinde de praktijken van De Telegraaf te onderzoeken en de wijze waarop zij samenwerkt met de Staatsloterij en andere staatsorganen. De Telegraaf publiceert voorts in opdracht van de Rijksoverheid artikelen. Dit doet ernstige afbreuk aan de journalistiek die onafhankelijk en zorgvuldig dient te zijn.

17. Het is aannemelijk dat de betreffende ambtenaren strafrechtelijk vervolgbaar zijn. Welke acties gaat u ondernemen?
18. Bij de overheid ziet men vaker dat alle registers linksom en rechtsom opengaan om gelijk te halen. Zo ook in de onderliggende zaak. Wat is de oorzaak van deze cultuur?
19. Welke aanwijzingen zijn er binnen de verschillende ministeries als het ministerie van Financiën en het ministerie van Justitie en Veiligheid gegeven om Loterijverlies/Roet/de claim onderuit te halen c.q. de claim ?
20. In eerdere antwoorden heeft uw ambtsvoorganger in antwoorden op Kamervragen (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3089. Blz. 6531) het volgende aangegeven omtrent het toevoegen van niet verkochte lotnummers:

Een dergelijke praktijk is niet ongebruikelijk bij loterijen en ook niet in strijd met de geldende regelgeving.

Tot aan de Hoge Raad is aangetoond dat dit misleidend is.

Ter zake dit burgerinitiatief wordt verzocht het standpunt in te nemen dat er een parlementaire enquêtecommissie moet worden aangesteld waarbij mede dient te worden onderzocht waarom de minister dergelijke misleidende uitspraken heeft gedaan.

20 maart 2019

De Directie
Loterijverlies.nl B.V.