

Document bezwaren LVBV/ Roet/ F. Roet Holding B.V.

Auteur: Mr. Ferdy Roet B. Ec.
Datum: xxxx 2020

DEEL I van II

Inhoudsopgave

Inhoud

Document bezwaren LVBV/ Roet/ F. Roet Holding B.V.	1
DEEL I van II	2
Inhoudsopgave	3
Hoofdstuk 1 Inleiding	7
Hoofdstuk 2 Vermogen/omzet is van Loterijverlies.nl B.V.	12
§2.1 Inleidende opmerkingen en structuur	12
§2.2 Invalshoeken ten aanzien van Loterijverlies.nl B.V.	21
§ 2.2.1 Rechtssubjectiviteit van Loterijverlies.nl B.V.	22
§ 2.2.2 Het gesloten stelsel van rechtspersonenrecht	22
§ 2.2.3 Geen rechtsingang voor anderen	23
§2.2.4 De structuur zoals bedoeld is ook duidelijk naar externe werking - aanmeldmethode	25
§2.2.5 Standpunt fiscus/Staatsloterij	37
§2.2.6 Statuten van Stichting Loterijverlies kunnen niet die van Loterijverlies.nl B.V. domineren - Geen vereenzelviging	39
§ 2.2.7 De inrichting is aan Loterijverlies en niet aan (willekeurige) derden op een later moment	41
§ 2.2.8 Loterijverlies.nl B.V. is sinds jaar en dag VPB-plichtig (over de omzet/inschrijfgelden)	41
§ 2.2.9 De overeenkomsten	43
§ 2.2.10 Beroep op artikel 1 eerste protocol EVRM.....	45
Hoofdstuk 3 Nader over Loterijverlies.nl B.V. is opdrachtnemer	47
§3.1 Loterijverlies.nl B.V. is opdrachtnemer	47
§3.2 Loterijverlies - eigendom site Loterijverlies.nl B.V. & F. Roet	55
§3.3 conclusie	64
Hoofdstuk 4 Internationaliseren – vrijheid van ondernemen	65
Hoofdstuk 5 De machtigings- en updateactie	69
§5.1 De vaste prijs	72

§5.2	De aanbesteding door EEL.....	73
Hoofdstuk 6	Overtuiging juiste prijs – geen wederrechtelijkheid – geen opzet	74
§6.1	Budgetafpraak Morand - EEL	75
§6.2	Mail 22 september 2014	76
§6.3	Dreigen geen zaken te doen.....	76
§6.4	Offerte gevraagd/door niet gelieerde partij	77
§6.5	Rapport van bevindingen & zorgvuldig handelen	77
§6.6	Notitie intern	78
§6.7	Vragen om een vaste prijs	79
§6.8	Jaarrekeningen	80
§6.9	Mails veel respons verwacht met test	80
§6.9.1	Samengevat	82
§6.10	Vergelijking kosten - benchmark	82
§6.10.1	Kosten van de Staatsloterij zelf	82
§6.10.2	Conclusie	86
§6.11	Roet voerde geen directie	88
§6.12	Wil van de Staatsloterij.....	88
§6.13	Fiscus: prijs is reëel.....	92
§6.14	Internationale structuur moet gerespecteerd worden	94
§6.15	Conclusie t.a.v. voorgaande	98
§6.15	.1 Conclusie armth length gehandeld – verrekenprijzen – formele rechtskracht.....	98
§6.15	.2 Anders.....	98
Hoofdstuk 7	Van toepassing zijnde recht is Isle of Man	100
Hoofdstuk 8	Nadere fiscale opmerkingen ter zake machtigings- en updateactie	102
§8.1	Geen doelbewuste vermogenverschuiving	102
§8.1.1	Geen opzet	103
§8.2	Formele rechtskracht – verjaring - niet voortvarend gehandeld - vertrouwensbeginsel ..	104

§8.3	Vertrouwen transacties akkoord	107
Hoofdstuk 9	Vereenzelviging FIOD / Belastingdienst/ ministerie van Financiën / Staatsloterij / OM zelfde overheidslicha(a)m(en).....	110
Hoofdstuk 10	xxxx	122
Hoofdstuk 11	Geen ontnemingsmaatregel	123
Hoofdstuk 12	Marteling, foltering & samenwerking tussen overheidsorganen	126
§ 12.2	Onthouden van medicijnen.	126
§ 12.2	Publicatie(s) gedurende beperkingen door OM - FIOD	127
§12.3	Nadere acties jegens Roet/LVBV/deelnemers foltering- marteling xxxxxxnclusie	132
Hoofdstuk 13	De trucs – drogredenen	150
§13.1	Geen boze deelnemers.....	152
§13.2	Staatsloterij stuurt het gehele proces en weet van doelstelling directiezaak af plus voedt die	153
§13.3	Valse insinuaties omtrent vermogen trachten vast te leggen in gespreksverslag	155
§13.4	Valse gronden om af te luisteren	160
§13.5	Verkeerde verabsolutering.....	163
§13.6	Geen wil.....	165
§13.7	Tevens reden voor niet-ontvankelijkheid.....	167
§ 13.8	Forse winst niet te duiden & stelling van Xxxx en Co op basis van onjuiste voorstelling van zaken.....	167
§ 13.9	Breton Ltd. De terugtrekking 23 maart 2017 en de misleidende uitingen van Breton...	174
§ 13.10	Conclusie	181
Hoofdstuk 14	Omtrent verbaliseren	182
Hoofdstuk 15	De aanwijzing van Van den Emster ontoelaatbaar vanwege lid rechterlijke macht (naast banden Liesker, niet Ondernemingskamer, etc.) & ‘diens’ rapportage	186
Hoofdstuk 16	Onjuiste (rechts)oordelen	193
§ 16.1	Ter zake gerechtshof x oktober 2019	193
§16.1.1	Nader omtrent de Bijzondere Trekking en de wijze waarop de Staat haar belangen tracht te dienen.....	194

§16.2	Geen erkenning	213
§16.3	Ter zake rechtbank 30 juni 2016	214
§ 16.4	Nader omtrent Liesker c.s.	218
Hoofdstuk 17	Kosten xxx.....	237
Hoofdstuk 18	Fiscaliteiten - navorderingsaanslagen	238
§18.1	Doorbelast in 2015 door Loterijverlies aan Morand gezien contracten	238
§18.2	Machtigings- en updateactie.....	241
§18.3	Verkoop aandelen Morand 30 maart 2015	242
§18.4	Klantenservice 2016	242
§18.5	Voorzieningen.....	242
§18.6	Winst?.....	244
§18.7	Salaris Guernsey	246
§18.7	Inkomsten buitenland aldus Xxxx.....	247
§18.7.1	Aangifte inkomstenbelasting 2015.....	247
§18.7.2	Salaris SMCO & F. Roet Holding	248
§18.8	Btw.....	248
§18.8.1	Gelijkheidsbeginsel	248
§18.8.2	Herhaling van de standpunten	249
§18.8.3	Overige opmerkingen ter zake btw	260
§18.9	F. Roet Holding B.V./F . Roet	262
§18.10	Adviseurskosten	262
§18.11	Horen & overlegging dossier	262
Hoofdstuk 19	Uitstel van betaling - opschorting.....	263

Hoofdstuk 1 Inleiding

Bezwaar

Dit document met bijlagen, die integraal tot dit stuk behoren alsmede de eerder overgelegde stukken in de voorfase, geeft het inhoudelijke nadere bezwaar weer tegen de volgende aanslagen.

Volgnr.	Naam bezwaarmaker	Datum	Kenmerk	Soort
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				

x

F. Roet en direct ofwel indirect aan hem gelieerde (rechts)personen ontvangt sinds 2016 verschillende aantijgingen vanwege vermeend wanbeleid. In dit document, alsmede in de producties en in de voorfase overgelegde documenten, wordt diepgaand antwoord gegeven op de beschuldigingen die de ronde doen. Verder is ervoor gekozen om de verschillende aantijgingen integraal en gezamenlijk met elkaar te behandelen nu alleen daardoor tot een consistent oordeel kan worden gekomen met een multidisciplinaire blik/helikopterview.

De basis van dit schriftuur is dat eerstens helder dient te zijn dat het geld/vermogen dat betaald is door klanten aan Loterijverlies.nl B.V. (verder veelal LVBV) van Loterijverlies.nl B.V. is en aldus het eigendom over is gegaan door het betalen van het inschrijfgeld/de factuur. Op deze wijze is het ook sinds jaar en dag verantwoord in de jaarrekening van LVBV e.d. en is daar ook naar gehandeld door LVBV, maar ook door de fiscus. Verder liggen er geen bevoegdheden bij andere dan de organen van LVBV, waar uitgebreid op in zal worden gegaan. Voorts behoren de afspraken die gemaakt zijn over de gerechtigdheid tot het vermogen niet tot lichamen ofwel personen buiten LVBV.

In hoofdstuk 3 zal uiteen worden gezet hoe klanten klant zijn geworden bij LVBV en zal nog op enige andere zaken in worden gegaan, zoals dat de website Loterijverlies.nl eigendom is van F. Roet en gebruikt wordt door Loterijverlies.nl B.V.

In hoofdstuk 4 zal worden ingegaan op de strategie om te gaan internationaliseren. Dat vanuit het oogpunt van de strategie om internationalere rechtszaken (Madoff-achtige oplichtingspraktijken aan te pakken) te gaan doen en spreiding van belangen en daarmee tot aansprakelijkheid en dergelijke te komen. In dat kader heeft dan ook de nodige internationalisering plaatsgevonden.

In hoofdstuk 5 zal de update- en machtigingsactie worden besproken in hoeverre wat die actie inhield en dergelijke. Deze actie wordt ook wel de handtekeningactie genoemd, maar betrof meer dan het enkel zetten van een handtekening, waaronder ook het stellen van enige vragen, up-to-date maken van administratie, beantwoorden van vragen, herinneren, etc.

In hoofdstuk 6 zullen verschillende aspecten aan de orde komen van de update- en machtigingsactie waaruit zal blijken dat er nimmer onzuivere motieven zijn beoogd, anders dan het tegen zakelijke voorwaarden aanbesteden van de betreffende actie.

In de eerste paragraaf zal na de aanbesteding voor net boven 14 euro per dossier aan het bedrijf Europa Enterprises Limited te Isle of Man (verder te noemen EEL)? is het eerste budget afgesproken waarmee Morand aan de gang kon en onder meer een call center kon gaan inhuren.

In paragraaf 2 komt een bericht van Roet aan de orde waarin hij er over spreekt dat de kosten van de update- en machtigingsactie niet verdisconteerd zijn in de prijs van de verkoop van de potentiële overwaarde van de actie Loterijverlies. Die is namelijk in 2014 verkocht aan EEL voor zover dat boven de €175.000 euro uit zou komen, maar gezien de enorme omvang en kosten van de update- en machtigingsactie is dat geen bestanddeel van die verkoop aangezien de kosten, aldus Roet, in 2014 veel hoger zouden zijn dan €175.000 euro bij iets meer dan 100.000 deelnemers. Uit het iets later gesloten eerste budget van €12 euro per dossier blijkt dat Roet op zijn minst uitging van €12 euro aan kosten. Dit nog afgezien van opslag voor winst, risico en aldus tevens een 2^e budget. Ergo: het budget wat een ict'er had afgesproken was wel ruim overschreden.

In paragraaf 3 komt een mail aan de orde vlak voor de aanbesteding waarbij Roet dreigt geen zaken met EEL te doen waaruit onmiskenbaar blijkt dat er geen opzet is. Dat blijkt evenwel tevens uit de overige paragrafen.

In paragraaf 4 komt de offerte aan de orde die mede heeft gediend ter inschatting van de te verwachten kosten van de update- en machtigingsactie. Deze offerte is ook voordien door Roet aan EEL overgelegd en mede die offerte, maar tevens de gehele actie, is uitgebreid besproken.

Ter zake de aanbesteding wordt het beeld geschetst dat alle rechten zouden zijn ge'assign(ed)', maar dat is niet het geval. Met assign wordt en is bedoeld dat EEL gerechtigd was ter zake de update- en machtigingsactie uit naam van Loterijverlies klanten te benaderen.

In paragraaf 5 komt het rapport van bevindingen, dat door registeraccountant Xxxx is opgesteld en waar Xxxx en zijn medewerkers een onderzoek naar hebben uitgevoerd, aan de orde. Niet enkel een onderzoek in de boekhouding of het een en ander correct verwerkt is, maar ook of de prijs van de handtekeningactie reëel was. Daartoe is een vergelijkend onderzoek gedaan door Xxxx. Evenwel is er tevens door Roet het een en ander aan vergelijkend onderzoek vooraf gedaan. Zoals de kosten die 'hij' kwijt was bij een andere collectieve actie, de offerte van SDS en de kosten van de Staatsloterij zelf. Uit de wijze van handelen van Roet blijkt dat Roet/LVBV niks te verwijten valt nu er zowel vooraf

als achteraf bij het doen van de aangifte, die overigens op basis van informatie van anderen is gedaan, er zorgvuldig is gehandeld.

In paragraaf 6 komt een interne notitie aan de orde. In deze interne notitie schrijft Roet dat nu er een kostbaar contactmoment met de klanten komt (de update- en machtigingsactie) ook moet worden gekeken hoe de inkomsten nader gemaximaliseerd kunnen worden.

Er wordt gedaan als dat het vreemd is dat er een vaste prijs tussen LVBV en EEL is overeengekomen. Uiteen zal worden gezet dat dit juist niet vreemd is in het normaal economisch verkeer. Dit wordt uiteengezet in paragraaf 7.

In paragraaf 8 komen de jaarrekeningen aan de orde die door Xxxx gemaakt zijn en op basis waarvan de verschillende aangiftes zijn gedaan.

In paragraaf 9 worden verschillende (interne) mails aan de orde gesteld waaruit blijkt dat er een enorme hoeveelheid werk werd verwacht. Alleen al bij de test van 1000 personen toen het een en ander door EEL was geautomatiseerd.

In paragraaf 10 wordt een vergelijking voor wat betreft de kosten getrokken met de kosten die de Staatsloterij maakt bij dezelfde kosten en aan de kant van aldus de opponent ter zake de kosten van de actie Loterijverlies.

In paragraaf 10.1.1 komen de kosten aan de orde die de Staatsloterij in een veel eerder stadium al had voor de actie Loterijverlies en sindsdien alleen maar zijn toegenomen.

In paragraaf 10.1.2 komen de kosten aan de orde die de Staatsloterij maakt aan de klantenservice. Deze kosten liggen zo rond de 10 euro per klantcontact. Wanneer je dat afzet tegen de aanbestede prijs van ruim 14 euro bij een verwachte hoeveelheid aan tevens administratief werk, dan is de overeengekomen prijs met EEL absoluut niet ondenkbaar.

In paragraaf 10.1.3 komen de kosten aan de orde die de Staatsloterij kwijt was aan de Bijzondere Trekking.

In paragraaf 10.2 wordt de conclusie getrokken dat wanneer je de kosten vergelijkt bij dezelfde klanten met verwachte werkzaamheden, dat de overeengekomen prijs dan absoluut niet vreemd voorkomt.

In hoofdstuk 7 zal uiteen worden gezet dat het van toepassing zijnde recht op de overeenkomst te Isle of Man dat van het recht van Isle of Man is en dat enkel de rechter te Isle of Man bevoegd is daarover te oordelen en er dus geen jurisdictie ofwel bevoegdheid is voor het Nederlands recht c.q. de Nederlandse rechtbank.

In hoofdstuk 8 zullen nadere (fiscale) opmerkingen worden gemaakt ter zake de update- en machtigingsactie.

In paragraaf 8.1 zal worden uiteengezet dat er nimmer een vermogensverschuiving is beoogd met de update- en machtigingsactie.

In paragraaf 8.2 zal worden uiteengezet dat de fiscus al jaren weet van de update- en machtigingsactie, daar onderzoek naar heeft gedaan en nimmer voordien tot het oordeel is gekomen dat daar iets mis mee is. Er is dan ook door de fiscus, eveneens in brief aan Roet in februari 2018, medegedeeld dat de kosten van de update- en machtigingsactie door de Staatsloterij betaald moeten worden.

In paragraaf 8.3 zal nog weer nader worden uiteengezet waaruit tevens het vertrouwen kan worden afgeleid dat de transacties akkoord waren én de fiscus daaromtrent nader geïnformeerd was.

In hoofdstuk 9 zal worden uiteengezet dat de Belastingdienst, FIOD en de Staatsloterij tot hetzelfde lichaam behoren (ministerie van Financiën) en de Belastingdienst, FIOD en de Staatsloterij daarom vereenzelvigd dienen te worden. Aldus wordt er vanuit die perceptie getracht Roet/LVBV en daaraan gelieerde rechtspersonen onderuit te halen teneinde de claim Loterijverlies goedkoop af te kunnen laten kopen. Verder zal uiteen worden gezet, met harde documenten, stukken en dergelijke, dat de kosten van de actie die heeft geleid tot het arrest van de Hoge Raad (30 januari 2015) gedragen moeten worden door de Staat.

In hoofdstuk 10 zal uiteen worden gezet dat er geen sprake is van verduistering ofwel witwassen, wat overigens al automatisch voortvloeit uit de voorgaande hoofdstukken.

In hoofdstuk 11 zal uiteen worden gezet dat er geen ontnemingsmaatregel met succes kan worden ingesteld tegenover Roet/LVBV nu er geen sprake is van ander geld en nog afgezien daarvan er tevens volgens de van toepassing zijnde (statutaire) regels en dergelijke is gehandeld.

In hoofdstuk 12 zal uiteen worden gezet dat er op valse gronden is afgeluisterd.

In hoofdstuk 13 zal een niet-limitatieve opsomming worden gegeven van alle acties die de overheid inzet tegenover Roet/LVBV en daaraan gelieerde (rechts)personen. Bij die opsomming in dat hoofdstuk zijn de bezwaren nog weggelaten die in dit stuk aan de orde worden gesteld. Voor deze inleiding is het te veel om op te noemen en daarom zij integraal daartoe verwezen.

In hoofdstuk 14 zal in het kort uiteen worden gezet wat verbaliseren in zijn zuivere vorm inhoudt. In onder meer hoofdstuk 13 en deel II is uiteengezet wat er onder meer schort aan de manier waarop er geverbaliseerd is, nog afgezien van het feit dat veel feiten doelbewust niet voor het voetlicht zijn gekomen door de FIOD.

In hoofdstuk 15 wordt de firma Liesker en de positie van voormalig rechter Van den Emster besproken.

In hoofdstuk 16 zullen verschillende onjuiste rechtsoordelen worden besproken. Dat betreft onder meer rechtsoordelen ter zake de Bijzondere Trekking, wijze van oordelen door de rechtbank Noord-Holland etc. Verschillende rechtsoordelen zijn overigens weerlegd door hetgeen als aangevoerd in de overige hoofdstukken waardoor een nadere behandeling daarvan reeds irrelevant is geworden. Volgens verschillende geraadpleegde cassatieadvocaten is het voorts een misvatting dat deze (onjuiste) rechtsoordelen zouden moeten worden overgenomen in de onderhavige casus. Het kan ook niet zo zijn dat op rechtsoordelen die evident onjuist zijn voortgeborduurd zou moeten worden.

In hoofdstuk 17 zullen de kosten van Breton in het kort aan de orde worden gesteld.

In aanvulling op de overige hoofdstukken van deel I en deel II alsook als herhaald te zijn ingelast de stukken die de Belastingdienst al reeds heeft maar ook door bezwaarmakers in de voorfase zijn overgelegd, zal in hoofdstuk 18 nog het een en ander nader aan de orde worden gesteld.

Hoofdstuk 2 Vermogen/omzet is van Loterijverlies.nl B.V.

§2.1 Inleidende opmerkingen en structuur

De opgebrachte omzet van de actie Loterijverlies is van Loterijverlies.nl B.V. Nadat in 2008 de actie Loterijverlies door de eenmanszaak van Ferdy Roet was gestart en al snel zo'n 15.000 deelnemers zich hadden aangemeld, is bij 19.040 deelnemers Loterijverlies.nl B.V. opgericht. De omzet is toen ingebracht in Loterijverlies.nl B.V. Naderhand was er het probleem opgedoemd dat er aldus circa 20.000 deelnemers waren. Op dat moment zou je 20.000 zaken namens deelnemers kunnen starten ofwel een collectieve procedure ingevolge 305a waarbij op basis van een fictieve (niet bestaande) maatman wordt bekeken of die persoon misleid is. Volgens de eisen van artikel 305a boek 3 BW diende je bij een dergelijke in te stellen actie naar maatstaf 2008:

- representatief te zijn;
- door middel van overleg hebben getracht de zaak tot een oplossing te brengen.

De zaak werd gestart in 2008 op basis van onder meer de volgende voorwaarden met de klanten, die nadien nooit meer veranderd zijn:

- Loterijverlies werkt tegen een aanmeldfee/inschrijfgeld en no cure, no pay. Het inschrijfgeld was in 2008 25 euro en 10 euro voor ieder gemiddeld genomen meegespeeld lot over de periode van meespelen in de periode 2000-2008. In 2013 is dit inschrijfgeld verhoogd naar 35 euro en 10 euro voor ieder gemiddeld meegespeeld lot. Naderhand is de 10 euro nog verhoogd naar 12,50 euro. Het no cure, no pay percentage is naderhand verhoogd naar 20% bij nieuwe klanten ofwel die daar expliciet akkoord voor hebben gegeven. Voor zover niet expliciet akkoord is dat verhoogde percentage niet van toepassing. Aldus heeft Loterijverlies.nl B.V. en eerder de eenmanszaak Morand Juridische Bijstand het financiële (proces)risico genomen. Het is dus niet zo dat Loterijverlies de opdracht heeft aangenomen op directe kostenbasis, waarmee wordt bedoeld tegen vooraf gestelde uurtarieven op basis van directe doorberekening. Wanneer dat het geval was ofwel zou zijn geweest dan had Loterijverlies.nl B.V. en andere aan Ferdy Roet gelieerde ondernemingen op een geheel andere wijze haar business- en organisatiemodel ingestoken. Dat zal nu worden uitgelegd. Als er op basis van directe kostenberekening wordt gewerkt, dan zouden alle gemaakte uren direct worden doorbelast bij de klanten en ligt het financiële procesrisico bij de klanten. Loterijverlies werkt tegen een fixed fee (aanmeldfee) én een no cure, no pay percentage zoals we gezien hebben. Loterijverlies heeft ook nooit een extra verplichte bijdrage gevraagd. Er dient goed gerealiseerd te worden dat Loterijverlies op zijn minst 3 maal het inschrijfgeld had gerekend in de loop van de tijd. Loterijverlies heeft bij de start van de actie het volgende ook nog eens vermeld in het programma Tros Radar^{1,2}

H= presentatrice

R = mr. Ferdy Roet

¹ April 2008

² Het programma Tros Radar valt aldus verschillende (rechterlijke) uitspraken als een feit te worden verondersteld waarvan algemene bekendheid wordt verondersteld

- H: Waar kunnen mensen zich aanmelden?
- R: www.loterijloterijverlies.nl kunnen mensen zich aanmelden wij gaan de procedure 'no cure no pay' doen tegen een percentage van 15% en wij vragen €25,- inschrijfgeld daarvoor.
- H: Okee okee, dus je bent € 25,-- kwijt... he uh uh...
- R: Ja, min of meer....
- H: Min of meer, en vervolgens als je geld wint dan ben je 15% van dat geld gaat naar de juristen toe?
- R: Ja, ja inderdaad

In de algemene voorwaarden april 2008 en 26 juni 2008 is over het procesrisico nog het volgende opgenomen en wat tevens nooit veranderd is in hetgeen de klanten van Loterijverlies.nl B.V. zouden kunnen verwachten (er wordt immers mede no cure, no pay gewerkt):

Er worden géén extra kosten in rekening gebracht naast het inschrijfgeld. Wanneer de procedure succesvol wordt afgerond, wordt alléén in dat geval een percentage van 15% van het teruggevorderde bedrag in rekening gebracht. De procedure is dus afgezien van het inschrijfgeld, geheel no cure, no pay. In verband met onvoorzienbaarheid van kosten en hoge opstartkosten zijn wij genoodzaakt het inschrijfgeld te vragen. De procedure is verder financieel gezien geheel ons risico.

Ofwel de voorwaarden:

- a) Het volgende is verder opgenomen in de klant-Loterijverliesrelatie in de algemene voorwaarden:

Definities

Loterijverlies : Loterijverlies.nl B.V. statutair gevestigd te Den Haag en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies.nl B.V. is feitelijk gevestigd aan: Le Pollet 15 (5th Floor), St. Peter Port, Guernsey GY1 1WQ

.....

De opdracht wordt uitgevoerd voor een van de op de website gemaakte categorie en de één van de daarbij behorende opties. Wanneer een no cure, no pay fee van toepassing is wordt op dat moment in rekening gebracht indien er direct dan wel indirect compensatie wordt gegeven door een partij ter zake de vordering. Het resultaat behoeft niet rechtstreeks te zijn herleiden tot de werkzaamheden van LOTERIJVERLIES om interpretatieproblemen te voorkomen. Eventueel toegekende vergoedingen voor juridische kosten vervallen ten goede van LOTERIJVERLIES. De no cure, no pay fee, afgezien van eenmalig verschuldigd inschrijfgeld, bedraagt 20% (zegge: twintig procent),

tenzij anders is overeengekomen. Cliënt heeft zich eerder ingeschreven tegen ofwel 15% no cure, no pay ofwel 20% no cure, no pay naast de overeengekomen fee. Cliënt erkent dat vergoedingen dan wel mogelijk nog verschuldigde vergoedingen van meet af aan verschuldigd zijn aan LOTERIJVERLIES dan wel dat Loterijverlies daar rechthebbende op is.

...

Indien cliënt surséance van betaling aanvraagt of in staat van faillissement is komen te verkeren, of indien cliënt zijn of haar onderneming staakt, geheel dan wel gedeeltelijk liquideert of anderszins in de exploitatie ervan wordt verhinderd, al dan niet door maatregelen van overheidswege uitgevaardigd, dan is LOTERIJVERLIES gerechtigd de overeenkomst wegens gewichtige redenen op te zeggen c.q. te beëindigen met onmiddellijke ingang. Gewichtige redenen voor opzegging zijn eveneens aanwezig indien LOTERIJVERLIES redelijke grond heeft om te weigeren de opdracht uit te voeren op door de klant gegeven aanwijzingen – zulks ter uitsluitende beoordeling van LOTERIJVERLIES – en cliënt niettemin LOTERIJVERLIES aan deze aanwijzingen wenst te houden, dan wel indien anderszins omtrent de wijze van uitvoering der werkzaamheden geen overeenstemming kan worden bereikt. Bovendien kan LOTERIJVERLIES weigeren een opdracht te aanvaarden en/of kan een aanvaarde opdracht worden opgezegd indien blijkt van enig tegenstrijdig belang tussen meerdere cliënten van LOTERIJVERLIES dan wel aan LOTERIJVERLIES direct dan wel indirect gelieerde (rechts)personen. Behoudens de gevallen die onmiddellijke beëindiging rechtvaardigen, geldt voor LOTERIJVERLIES een opzegtermijn van twee (2) weken. Ter zake deze beëindiging is LOTERIJVERLIES nimmer aansprakelijk voor schade uit hoofde van wanprestatie en/of onrechtmatige daad. Bij een eenzijdige opzegging van een opdracht door cliënt blijven de tarieven van LOTERIJVERLIES van toepassing. **Zowel het inschrijfgeld als het no cure, no pay percentage blijft onverminderd verschuldigd.** LOTERIJVERLIES is gerechtigd de overeenkomst dan wel dienaangaande werkzaamheden op te zeggen, stop te zetten of op te schorten wanneer verdere behandeling niet verantwoord is vanwege bijvoorbeeld te kort animo dan wel wanneer een aangebrachte zaak verder kansloos is in behandeling, zulks ter uitsluitende beoordeling van LOTERIJVERLIES.

Het aantrekkelijke aanbod dat Loterijverlies in de markt heeft neergezet met daarbij slechts inschrijfkosten en een no cure, no pay percentage in samenhang met daarbij het financiële risico voor Loterijverlies, heeft ervoor gezorgd dat zich bijna 200.000 klanten hebben aangemeld. Er kan niet nadien gesuggereerd worden en allerminst op basis van latere voorwaarden, dat het vermogen van Loterijverlies niet van Loterijverlies.nl B.V. zou zijn dan wel op een andere wijze zou moeten worden besteed of iets dergelijks. Loterijverlies is onderhevig aan de statuten van Loterijverlies.nl B.V. Voorts moet worden opgemerkt dat Loterijverlies.nl B.V., dat Ferdy Roet als UBO toebehoort samen met andere aan het toebehorende vennootschappen, het procesrisico heeft genomen en dat dit een daadwerkelijk geconcretiseerd en zich werkelijk voorgedaan risico is dat zich tevens voordoet. Zie daarvoor onder meer:

- Het feit dat er in 2012 bijvoorbeeld meerdere tonnen aan euro's openstaan/stonden voor wat betreft werkzaamheden.
- De normale klantenservice in de periode 2012-2015 op basis van no cure, no pay is gedaan en er (zie productie x) aldus daarvoor 0,0 euro in rekening is gebracht.
- Er duizenden uren gemaakt zijn in de periode 2016 tot heden die (nog) niet in rekening zijn gebracht. Zie daarvoor ook het rapport voorzieningen.
- De kosten substantieel hoger zijn dan het inschrijfgeld. Inclusief rente bedraagt de vordering ruim 20 miljoen euro. Het ingebrachte inschrijfgeld betreft een fractie daarvan.

Alles doen Loterijverlies.nl B.V., Ferdie Roet alsmede aan hem toebehorende ondernemingen er aan de procedures richting de Staatsloterij door te zetten.

Stichting Loterijverlies.nl is nooit rechthebbende geweest op de gelden en de uitgaven/kosten die in verband met de actie zijn gedaan. De actie Loterijverlies is commercieel en het financiële procesrisico rust bij Loterijverlies.nl B.V. alsmede bijvoorbeeld Morand Juridische Bijstand B.V.; niet bij Stichting Loterijverlies.nl of anderen. Net als bijvoorbeeld een andere rechtsbijstandverlener een zaak kan doen tegen een fixed fee én een no cure, no pay fee, zo is dat ook hier het geval.

In een notitie opgesteld door Xxxx xxxxxx is ook gesteld dat het vermogen/de omzet inderdaad van Loterijverlies.nl B.V. is:

Voorts is het volgende weergegeven door Xxxx (dit stuk heeft de fiscus ook), productie 21:

~~meer recente jaren heeft deze onderneming niet meer plaatsgevonden.~~

5. In Morand Juridische Bijstand B.V. zijn vrijwel geen activiteiten. Wel houdt Morand Juridische Bijstand B.V. zich bezig met verlenen van juridische diensten aan Loterijverlies Nederland B.V.
6. In Loterijverlies Nederland B.V. is een procedure gevoerd tegen de staatsloterij. In juridische zin ging de procedure over de vraag of de loten die niet verkocht zijn door de loterij toch mee kunnen delen in een prijs. U bent in een uitspraak d.d. 28 mei 2013 door het Gerechtshof in het gelijkgesteld. Tegen deze uitspraak is door beide partijen cassatie aangetekend. De verwachting is dat eind 2014 danwel voorjaar 2015 er een arrest van de Hoge Raad zal zijn. De consequentie van de uitspraak is dat de mensen die een staatslot hebben gekocht in de periode tussen 2000 en 2008, hun kosten kunnen terugvragen. Tot aan de uitspraak hebben zich 22.000 mensen ingeschreven.

XXXXXXXX

Zeer duidelijk dus dat Loterijverlies.nl B.V. de rechthebbende is; ook volgens dit stuk. Al zou Xxxx xxxxxx overigens anders hebben gesteld, dan was zij niet juist op de hoogte van de feiten. Zie verder

ook de jaarrekeningen van Loterijverlies.nl B.V. waar de omzet als omzet is verantwoord zonder uitzondering.

Ook in de jaarrekening 2013 van Stichting Loterijverlies is de essentie van de verhouding Stichting/B.V. die later in verband met het afdekken van risico's voor Loterijverlies.nl B.V. in verband met voornemen tot het benoemen van een derde niet direct aan de UBO gelieerde bestuurder nogmaals aangegeven. Daarnaast is gezien een en ander de verschillende vorderingen waar Loterijverlies.nl B.V. de rechthebbende op is gecedeerd door de stichting aan de B.V. Dat deze cessie als geldig is bevonden geeft al aan dat Loterijverlies.nl B.V. inderdaad de begunstigde is én er dus een geldige titel aan die cessie ten grondslag ligt. Het is aldus ongerechtvaardigd om inbreuk te maken op de structuur zoals die geldt en is neergelegd.

AFBEELDING

Als dus duidelijk is, is Loterijverlies.nl B.V. rechthebbende op de voldoening van de buitengerechtelijke kosten. Niet voor niets heeft zij die ook betaald ofwel staat zij daar voordien borg voor, voor zover destijds deze kosten conform instructie van Loterijverlies.nl B.V. zijn ontstaan. Als u met uw kinderen naar de kermis gaat en u koopt op dat moment voor hun een kaartje voor een attractie dan bent u de portemonnee van uw kinderen ofwel anderen, maar dat maakt nog niet dat jouw geld hun geld is. Dat maakt tevens niet dat uw kinderen voor u (dwingend) bepalen wat u voor uw geld doet. Loterijverlies.nl B.V. heeft te allen tijde bepaald in de actie wat er gebeurt en wat niet. Over de voorwaarden waaronder Loterijverlies.nl B.V. kosten kan betalen verderop meer.

Bankrekeningen

Ook in de formulieren ter zake de aanvraag van een bankrekening staat terecht dat Ferdy Roet UBO (zie productie 22) is en staat daar niet een ander aangegeven zoals, in de redenatie van het OM, de klanten van Loterijverlies. Als je trouwens op die wijze wilt financieren e.d., dan krijg je te maken met de AFM. Volgens vaste rechtspraak is de rechthebbende degene die op dat formulier als rechthebbende staat. Aan een dergelijk feit kan niet voorbij worden gegaan. Als er daadwerkelijk geld en omzet zouden zijn van Stichting Loterijverlies.nl en dus niet van de Stichting(???) dan zou dat naar voren zijn gekomen bij de jaarrekening van Loterijverlies.nl B.V. én dat is niet het geval. LVBV wil trouwens opmerken dat er nooit een haan gekraaid heeft naar de bedrijfsstructuur zoals die is opgetuigd en van meet af aan geldt.

Door de Staatsloterij wordt vanaf het begin geageerd tegen de structuur van Loterijverlies, waarbij de Staatsloterij nota bene uiteenzet dat de omzet inderdaad van Loterijverlies.nl B.V. is. Bij arrest van het gerechtshof Den Haag 28 mei 2013, zaaknummer 200.071.798-01 is het volgende geoordeeld:

Staatsloterij stelt: dat Loterijverlies.nl B.V. de commerciële entiteit is achter Loterijverlies die derhalve alleen maar is opgericht om te bereiken wat die commerciële entiteit zelf niet kan, namelijk het instellen van een collectieve actie, en dat artikel 3:305a BW niet bedoeld is om een dergelijke commerciële activiteit te faciliteren (o.m. CvD onder 12 en 13). Het hof:

(a) Het hof schaart zich achter hetgeen de rechtbank hieromtrent heeft overwogen onder 4.2 en 4.3 van het vonnis en voegt daar het volgende aan toe. Het woord 'gedupeerden' in de doelomschrijving van Loterijverlies verwijst, in redelijkheid uitgelegd, naar personen die zich gedupeerd achten door kansspelen, en niet, zoals Staatsloterij betoogt, naar personen waarvan aan de hand van een individuele toets moet worden vastgesteld of zij daadwerkelijk schade hebben geleden. Derhalve is voldoende duidelijk voor welke belangen van welke personen Loterijverlies krachtens haar statutaire doelomschrijving opkomt. Argument (a) van Staatsloterij loopt hierop stuk. Niet betwist is dat Loterijverlies zich op 9 juli 2008 al heeft beroepen op misleiding door Staatsloterij (punt 58 van de PA van Staatsloterij) en dat Loterijverlies getracht heeft het gevorderde door het voeren van overleg met Staatsloterij te bereiken (zie lid 2 van artikel 3:305a BW). Hieruit blijkt voldoende dat Loterijverlies het in de statuten vermelde belang ook feitelijk heeft behartigd, zie de volgende passages uit de parlementaire geschiedenis van artikel 3:305a BW (MvT 22 486, nr 3, blz. 20 onderaan):

- i. 'De vlag moet de lading wel dekken. Gedacht kan hier bij voorbeeld worden aan het in lid 2 (...) bedoelde overleg',
- ii. 'Hiermee is tevens aangegeven dat ook aan een ad hoc in het leven geroepen organisatie niet zonder meer de weg naar de rechter wordt afgesneden'.

Argument (b) van Staatsloterij kan om deze reden niet worden aanvaard. Vast staat dat ongeveer 23.000 natuurlijke personen die zich benadeeld ('gedupeerd') achten door Staatsloterij zich ter behartiging van hun hierin gelegen (gelijksoortige) belangen hebben aangemeld bij Loterijverlies. Gelet hierop kan niet worden gezegd dat sprake is van misbruik van het door het artikel 3:305a BW in het leven geroepen recht, ook al zouden commerciële belangen van Loterijverlies.nl B.V. en haar indirecte oprichter/DGA [X] (en het omzeilen van het no cure no pay-verbod) mede een rol spelen. Ook argument (c) van Staatsloterij gaat dus niet op. De conclusie luidt dat het onder 2.3 vermelde niet-ontvankelijkheidsverweer van Staatsloterij geen doel treft.

Loterijverlies is ook tot aan de Hoge Raad ontvankelijk verklaard met haar ondernemersconstructie zoals die van meet af aan dienst doet en waarbij winsten worden uitgekeerd. Zie nog eens het volgende omtrent de ontvankelijkheid:

Gelet hierop kan niet worden gezegd dat sprake is van misbruik van het door het artikel 3:305a BW in het leven geroepen recht, ook al zouden commerciële belangen van Loterijverlies.nl B.V. en haar indirecte oprichter/DGA [X] (en het omzeilen van het no cure no pay-verbod) mede een rol spelen. Ook argument

(c) van Staatsloterij gaat dus niet op. De conclusie luidt dat het onder 2.3 vermelde niet-ontvankelijkheidsverweer van Staatsloterij geen doel treft.³

Met een latere claimcode of iets dergelijks kan dat tevens niet opzij worden gezet. Ontneming kan simpelweg niet aan de orde zijn. Zie daaromtrent ook hoofdstuk 11.

- b) Ter zake de belangenbehartiger Deminor nog het volgende, wat wordt geciteerd uit een processtuk van Deminor in de Ageas kwestie:

*In het speelveld tegenover grote ondernemingen, publiekrechtelijke organen en/of de overheid die dreigen belangen te schaden of aansprakelijk zijn voor schade die is berokkend, nemen in de praktijk vier typen belangenorganisaties een cruciale rol in door ieder afzonderlijk het systeem van privaatrechtelijke handhaving uit te voeren en te waarborgen:*⁶

- 1. Belangenorganisaties die een publiek belang behartigen;*
- 2. Belangenorganisaties die doorlopend optreden voor hun achterban in brede zin op een bepaald (vak)gebied of in een bepaalde branche;*
- 3. Belangenorganisaties van gedupeerden die eenmalig op ad hoc basis optreden;*
- 4. Belangenorganisaties die tegen een vergoeding optreden voor gedupeerden.*

....

Tot categorie (4) behoren belangenorganisaties die zijn opgericht door ondernemers die zich richten op het tegen vergoeding behartigen van de belangen van gedupeerden. Zij doen dat mede uit een commercieel oogpunt en streven naar de continuïteit van hun onderneming. Door hun uitgebreide ervaring met en kennis van collectieve acties, zijn zij professioneel en goed in staat om gedupeerden te vertegenwoordigen in een strijd tegen grote bedrijven of de (lokale) overheid, al dan niet resulterend in een schikking. Deze organisaties kunnen in dergelijke gevallen optreden als een geschikte gesprekspartner voor de aansprakelijke partij. Zij verrichten hun diensten meestal op basis van een beperkte retainer fee' ter vergoeding van een (klein) deel van de administratieve kosten, waarbij de gedupeerden enkel een 'succes fee' verschuldigd zullen zijn bij toewijzing van de vordering of het bereiken van een schikking (no cure, no pay). Soms wordt er zelfs geen retainer fee gevraagd. De vergoeding is dan volledig afhankelijk van het behalen van een 'succes'. In dit verdienmodel, waarin de belangenorganisatie enkel bij succes de inxxxing en kosten (volledig) vergoed krijgen (inclusief een opslag), wordt het 'you-win-some-you-tose-some'-risico verdisconteerd. Deze organisaties zullen bij meerdere collectieve acties betrokken moeten zijn om hun financiële risico te spreiden. De financiering wordt door de belangenorganisatie zelf gedragen, een externe procesfinancier (een litigation funder) of een combinatie van beide. Deminor behoort tot deze groep.

³ Gerechtshof Den Haag 28 mei 2013, zaaknummer 200.071.798-01

Appelanten en andere aan de UBO toebehorende lichamen behoren tevens tot groep 4. Voor ontneming van vermogen van LVBV en overmaken van vermogen van LVBV naar een derde partij kan binnen dit verdienmodel geen sprake van zijn. Loterijverlies.nl B.V. c.s. is natuurlijk de rechthebbende aangezien zij van meet af aan het (proces)risico heeft genomen samen met andere tot het concern behorende vennootschappen.

Ten overvloede ook nog eens de volgende verklaring ondertekend:

Definities

Loterijverlies : Loterijverlies.nl B.V. statutair gevestigd te Den Haag en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies.nl B.V. is feitelijk gevestigd aan: Le Pollet 15 (5th Floor), St. Peter Port, Guernsey GY1 1WQ

....

Cliënt heeft zich eerder ingeschreven tegen ofwel 15% no cure, no pay ofwel 20% no cure, no pay naast de overeengekomen fee. Cliënt erkent dat vergoedingen dan wel mogelijk nog verschuldigde vergoedingen van meet af aan verschuldigd zijn aan LOTERIJVERLIES dan wel dat Loterijverlies daar rechthebbende op is.

Het OM stelt het volgende op 10 december 2018. Zij stelt (terecht) niet meer dat er geld van Stichting Loterijverlies.nl of iets dergelijks zou zijn. Er is geen geld van Stichting Loterijverlies aldus tevens het OM:

toebehorende aan Loterijverlies.nl BV

‘Je kan en wil geen verhaal nemen op dat geld, ook niet met een boetebeslag.

LVBV/Roet hopen van harte dat wordt ingezien dat LVBV feitelijk gezien de civiele partij Staatsloterij betreft waartegen appelanten procederen. Daarover meer in het hoofdstuk vereenzelviging van het ministerie van Financiën, de Staatsloterij en de Belastingdienst. De civiele partij ‘appelanten’ staat helaas niet dezelfde middelen ter beschikking om terug te vechten, anders hadden appelanten dat al lang al gedaan.

Overigens vloeit uit de rechtsverhouding tevens voort dat Loterijverlies.nl B.V. rechthebbende is op alle inkomsten uit de collectieve actie en alles altijd per direct is overgemaakt door klanten aan Loterijverlies.nl B.V. Om geen kink in de kabel te krijgen is dit voorts middels 2 akten van cessie gecedeerd aan Loterijverlies.nl B.V. Om dit aan te tonen en te bewijzen zijn er met succes nog 2 medewerkers van de Belastingdienst onder ede gehoord. Ook vanuit het middel van verrekening is Loterijverlies.nl B.V. rechthebbende. Loterijverlies.nl B.V. heeft immers recht op de vorderingen en nu die direct zijn overgemaakt naar LVBV komen die aan LVBV toe. Zie bijvoorbeeld ten overvloede de akte van cessie (ofwel al het overige als aangevoerd waaruit blijkt dat Loterijverlies.nl B.V. rechthebbende is):

AFBEEELDING CESSIEOVEREENKOMST

Dat Loterijverlies.nl B.V. trouwens ooit zo hard zouden moeten 'vechten' voor haar eigen geld, had zij in de verste verte nooit kunnen bedenken. Inmiddels zijn er veel meer juridische uren opgegaan aan het buiten de deur houden van personen en overheidsinstanties die het op het geld van LVBV gemunt hebben, dan er is besteed aan tijd voor procedures voor de klanten van LVBV. Een bizarre wending die niet anders dan het gevolg is van het succes van LVBV door bijna 200.000 klanten aan zich te binden. Bij 200 tot 500 klanten bijvoorbeeld was dit allemaal nooit gebeurd. Reeds uit dat feit en de kennelijke duiding daarvan, blijkt dat dit standpunt juist is.

Het is een ongehoorde en ongekennde situatie. Dat terwijl Loterijverlies.nl B.V. c.s. alle procedures voert die haar klanten kan verwachten en zaken worden afgedaan op basis van misvattingen. Dat zal na het lezen van dit stuk en bijlagen, na voorzichtige inschatting, duidelijk worden.

Verder is bij arrest van het gerechtshof Xxxx 22 december 2015 de volgende feitenconstellatie vastgesteld door het gerechtshof:

Op 26 juni 2008 heeft [Y] Holding opgericht, welke vennootschap [X] heeft opgericht, waarna deze laatste vennootschap op haar beurt Loterijverlies heeft opgericht. Na oprichting van deze vennootschappen heeft [Y] al zijn activiteiten uit de eenmanszaak ingebracht in voornoemde vennootschappen. De werknemers van de eenmanszaak, waaronder [geïntimeerde], zijn overgegaan naar Loterijverlies.

Het vermogen is aldus ingebracht in Loterijverlies.nl B.V. en dat is ook nooit veranderd. Er zou aan Loterijverlies.nl B.V. en haar eigenaar een steekje los zitten als zij het geld van de vennootschappen weg zou geven aan een Stichting.

Voorts is er géén enkel onderliggend besluit gemaakt door Loterijverlies.nl B.V. waaruit blijkt dat er vermogen van Loterijverlies.nl B.V. zou zijn overgedragen aan een andere rechtspersoon. Het is simpelweg niet aan de orde en mede als voormalig bestuurder en oprichter van Stichting Loterijverlies en LVBV wordt dat bij deze bevestigd door Roet.



1798

1

OPRICHTING BESLOTEN VENNOOTSCHAP

Heden, zesentwintig juni tweeduizendacht voor mij, mr. Jan Jacob de Bruijn, notaris te Alkmaar: -----
de heer **Ferdij Roet**, geboren te Alkmaar op twintig april negentienhonderd tachtig -
(legitimatiebewijs: paspoort, nummer: NJ4345136, afgegeven te Langedijk op -----
vijftien juni tweeduizend vijf), wonende te Heerhugowaard, Liede 9 (postcode 1703
NV), ongehuwd en geen geregistreerd partner en niet eerder gehuwd of geregistreerd
partner geweest, ten dezen handelend als enig bestuurder van de te Langedijk -----
(Pelmolen 19, 1723 CH Noord Scharwoude) gevestigde besloten vennootschap met -
beperkte aansprakelijkheid: F. Roet Holding B.V., B.V. nummer 1501774 -----
ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel te Alkmaar onder
nummer 37141863, welke vennootschap ten deze handelt als enig bestuurder van de
te Langedijk (Pelmolen 19, 1723 CH Noord Scharwoude) gevestigde besloten -----
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid: Morand Juridische Bijstand B.V., ----
B.V. nummer 1502196, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van -----
Koophandel te Alkmaar onder nummer 37099921. De comparant, handelend als ----
gemeld, verklaarde dat laatstgenoemde besloten vennootschap, hierna te noemen: de
oprichter, bij deze opricht een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
met de volgende statuten. -----
Naam en zetel -----
Artikel 1 -----
1. De vennootschap draagt de naam: **Loterijverlies.nl B.V.** -----
2. De vennootschap heeft haar zetel in de gemeente Langedijk, (feitelijk Pelmol
19, 1723 CH Noord Scharwoude). -----
Doel -----

Loterijverlies.nl B.V. heeft ook facturen aan de klanten uitgereikt en voorts hebben de klanten betaald aan Loterijverlies.nl B.V. en op de bankrekening van Loterijverlies.nl B.V. Let er nogmaals op dat niet door middel van voorwaarden nadien een andere last kan worden gegeven aan de gegeneerde omzet. Dat hebben noch de stichting, noch de klanten, noch Loterijverlies.nl B.V. voor ogen gehad. Al zou er al een deelnemer het onjuiste standpunt verkondigen dat hij denkt dat het geld van de stichting zou zijn, dan doet dat nog niet af aan de afspraak dat het geld van LVBV is, omdat die het financiële procesrisico (van meet af aan) heeft.

Nu zal nader worden ingegaan op nog een groot aantal invalshoeken waaruit blijkt dat LVBV inderdaad de rechthebbende is op de gegeneerde omzet d.m.v. de inschrijffees én andere potentiële inkomsten én vergoedingen als die er is voor de buitengerechtelijke kosten.

§2.2 Invalshoeken ten aanzien van Loterijverlies.nl B.V.

Voorgaande lijn(en) blijken onder meer uit:

1. Rechtssubjectiviteit van Loterijverlies.nl B.V.
2. Het gesloten stelsel van rechtspersonenrecht
3. Geen rechtsingang voor anderen
4. De structuur zoals bedoeld is ook duidelijk naar externe werking inclusief ondernemersrisico
5. Standpunt van de fiscus

6. Statuten van Stichting Loterijverlies kunnen niet die van Loterijverlies.nl B.V. domineren - Geen vereenzelviging
7. De inrichting is aan Loterijverlies en niet aan (willekeurige) derden op een later moment
8. Loterijverlies.nl B.V. is sinds jaar en dag VPB-plichtig (over de omzet/inschrijfgelden)
9. De overeenkomsten
10. Beroep op art. 1 eerste protocol EVRM

Voorgaande punten zullen in de volgende paragrafen nader worden uitgewerkt.

§ 2.2.1 Rechtssubjectiviteit van Loterijverlies.nl B.V.

In de literatuur is nog het volgende bepaald omtrent de rechtssubjectiviteit van de besloten vennootschap (Loterijverlies.nl B.V.):

De rechtssubjectiviteit komt in belangrijke mate tot uiting in art. 5 boek 2 BW. Met rechtspersoon staat, wat betreft het vermogensrecht betreft, met een natuurlijk persoon gelijk, tenzij uit e wet het tegendeel voortvloeit. Dit wordt ook wel gezien als het voornaamste gevolg van het rechtspersoon zijn. De vennootschap is zelf juridisch eigenaar en rechthebbende van het vennootschapsvermogen en is derhalve bevoegd om door middel van haar vertegenwoordigers hierover te beschikken.⁴

Degenen die dit niet respecteren zeggen feitelijk gezien: ‘wij hebben maling aan Loterijverlies.nl B.V. Loterijverlies.nl B.V. heeft voorts geen vermogen noch ooit gehad.’ Dit is natuurlijk bezijden de waarheid. Vergelijk trouwens ook nog eens art. 20 van de Faillissementswet, waarin is bepaald dat het vermogen ‘*het gehele vermogen van den schuldenaar ten tijde van de faillietverklaring, alsmede hetgeen hij gedurende het faillissement verwerft*’. Men wil het doen voorkomen als dat iemand anders dan Loterijverlies.nl B.V. c.s. het (financiële) procesrisico heeft genomen en dat anderen het werk zouden uitvoeren c.q. een recht daarop zouden hebben. Dat is geenszins het geval.

§ 2.2.2 Het gesloten stelsel van rechtspersonenrecht

Gezien meerdere arresten van de Hoge Raad kan enig rechter bepalen dat een besloten vennootschap uitsluitend zou moeten handelen naar de statuten van een (derde) stichting. Noch de wet, noch de statuten van Loterijverlies.nl B.V. bieden daartoe ruimte. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om De Vries Robbé-arrest en de Unilever-beschikking het volgende arrest van de Hoge Raad.⁵

Dit betekent dat er geen direct toezicht van de kantonrechter is op het beheer van en de beschikking over het in de B.V. ingebrachte vermogen van de rechthebbende en

⁴ mr.drs. I.S. Wuisman, datum 13-01-2011 Een Nederlandse personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid: wenselijk? (Instituut voor Ondernemingsrecht nr. 81), 7.5.1.1 Zelfstandig vermogen

⁵ Hoge Raad, 20 november 2015, zaaknummer 15/02021

dat dit vermogen alsdan ter vrije beschikking van de vennootschap staat. Weliswaar heeft de bewindvoerder zich bereid verklaard jaarlijks aan de kantonrechter rekening en verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid van de B.V., onder overlegging van de jaarrekening van de vennootschap, maar een wettelijke basis hiervoor alsook een sanctie op het niet-nakomen van deze toezegging, ontbreekt. Het hof stelt verder vast dat het in artikel 2:239 BW vastgelegde beginsel van de autonomie van het bestuur van de vennootschap inhoudt dat besluiten van het bestuur van de vennootschap alleen kunnen worden onderworpen aan de goedkeuring van andere organen van de vennootschap, indien zulks in de statuten van de vennootschap is bepaald. Dit beginsel staat eraan in de weg dat beslissingen van het bestuur van de vennootschap, dan wel andere organen van de vennootschap, worden onderworpen aan de goed- of afkeuring van de kantonrechter, dan wel dat de kantonrechter bindende aanwijzingen zou kunnen geven aan organen van de vennootschap omtrent de uitoefening van hun bevoegdheden. Om deze reden staat het de kantonrechter dan ook niet vrij aanwijzingen te geven aan de bewindvoerder in zijn hoedanigheid van bestuurder van de B.V., dan wel als vertegenwoordiger van de rechthebbende in de algemene vergadering van aandeelhouders, inzake het te voeren beheer over het vermogen van de B.V. en de beschikking daarover. Niet alleen heeft de kantonrechter ten aanzien van het bestuur van de B.V. geen enkele wettelijke taak of bevoegdheid, ook verdraagt een dergelijke goedkeuring- of aanwijzingsbevoegdheid zich niet met de zogenoemde "autonomieregel" van artikel 2:239 BW. Dit betekent dat er geen wettelijke basis is voor het toezicht door de kantonrechter op het vermogen van de B.V., zodat het de bewindvoerder in zijn hoedanigheid van bestuurder van de B.V. vrij staat hierover naar eigen inzicht te beschikken en beheershandelingen te verrichten mits in het belang van de vennootschap. Of dit belang van de vennootschap duurzaam zal worden gelijkgesteld aan het belang van de rechthebbende is aan het oordeel van het bestuur overgelaten.

Pluis de statuten van Loterijverlies.nl B.V. ofwel de Stichting er ook maar eens op na: de Stichting is geen orgaan van de B.V. Daarnaast staat in de statuten van Loterijverlies.nl B.V. nergens dat het vermogen van Loterijverlies.nl B.V. ter beschikking staat aan een andere partij dan Loterijverlies.nl B.V. zelf en haar organen.

§ 2.2.3 Geen rechtsingang voor anderen

Zie het volgende waaruit tevens blijkt dat er geen rechtsingang is voor bijvoorbeeld opdrachtgevers. Loterijverlies.nl B.V. heeft nimmer gewild of bepaald dat anderen tot haar kring van betrokkenen behoren als bijvoorbeeld opdrachtgevers én de Stichting:

Ook vanuit oogpunt van rechtszekerheid verdient het de voorkeur dat de vennootschap niet achteraf geconfronteerd wordt met een vordering tot vernietiging van een besluit door iemand waarvan zij zelf heeft gewild of bepaald dat die niet tot haar kring van betrokkenen behoort, als gevolg waarvan de rechtstreekse, organisatorische verhouding tot de vennootschap niet is ontstaan. Daarnaast

beheerst de vennootschappelijke redelijkheid en billijkheid alleen de interne verhoudingen.[39]

...

Brink 2004, a.w., p. 234. Asser/Maeijer, Van Solinge & Nieuwe Weme 2-II 2009/671, stellen dat de niet-bewilligde certificaathouder als redelijk belanghebbende de vordering tot vernietiging ex art. 2:15 lid 1 sub b BW toekomt. Ik kan echter niet afleiden of zij ook van mening zijn dat de niet-bewilligde certificaathouder tot de kring van betrokkenen in de zin van art. 2:8 BW behoort. Assink stelt dat de houders van niet-bewilligde certificaten niet tot de kring van betrokkenen behoren, maar dat zij redelijk belang in de zin van art. 2:15 lid 3 sub a jo. 2:8 BW kunnen hebben. Zie W.J. Slagter & B.F. Assink 2013 a.w., p. 186, 338 en 528.*

...

Dortmond 2013, a.w., nr. 224.1, p. 460. Zo volgt uit Hof Xxxx 7 februari 2012, JOR 2012/76, m.nt. Blanco Fernández, (AFC Ajax/Cruiff), r.o. 3.4.2, dat werknemers en opdrachtgevers geen belanghebbenden in de zin van art. 2:15 BW zijn.

Zie voorts Wijsmuller-arrest HR 15-7-1968, NJ 1969, 101

‘Een besluit in een vennootschap kan niet afhangen van de rechtsgeldigheid van het besluit van een orgaan van een andere naamloze vennootschap.’

Uit artikel 7 lid 2 blijkt bijvoorbeeld ook dat de taak bij LVBV ligt. Dat natuurlijk als uitvloeisel van het feit dat er sprake is van een gesloten stelsel van rechtspersonenrecht. Art 7 lid 2 boek 2 BW bepaalt:

Een door een rechtspersoon verrichte rechtshandeling is vernietigbaar, indien daardoor het doel werd overschreden en de wederpartij dit wist of zonder eigen onderzoek moest weten; slechts de rechtspersoon kan een beroep op deze grond tot vernietiging doen.

Zie ook art. 189a boek 2 BW.⁶

Zo ook in deze lijn HR 5-1-1979, NJ 1979, 317, m. nt. Ma Slijkerman:

‘Wanneer degenen die een stichting volgens haar statuten in en buiten rechte vertegenwoordigen, namens de stichting een rechtshandeling verrichten die een rechtsverhouding tussen de stichting en een andere partij betreffen, geldt deze handeling als een rechtshandeling van de stichting’

⁶ Art. 189a boek 2 BW:

Voor de toepassing van de artikelen 192, 197 lid 3, 198 lid 3, 206, artikel 210 lid 7, 216 lid 1, 227 lid 2, 239 en 244 wordt onder orgaan van de vennootschap verstaan de algemene vergadering, de vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, het bestuur, de raad van commissarissen en de gemeenschappelijke vergadering van het bestuur en de raad van commissarissen.

Aan externe algemene voorwaarden komt geen interne vennootschapsrechtelijke werking toe omtrent het vermogen van LVBV.

Wanneer je deze alsmede de voorgaande paragraaf beziet, dan had het bestuur van Stichting Loterijverlies.nl überhaupt nooit geschorst kunnen zijn of worden, omdat zij simpelweg geen toezichthoudend orgaan van Loterijverlies.nl B.V. is. Dit nog afgezien van het feit dat er niks mis is met de transacties van Loterijverlies.nl B.V. Bedacht moet ook worden dat dit voorgaande enkel is beoordeeld in een voorlopig/marginaal oordeel.

§2.2.4 De structuur zoals bedoeld is ook duidelijk naar externe werking - aanmeldmethode

Uit de voorgaande punten die behandeld zijn vloeit duidelijk voort dat opdrachtgevers geen rechtsingang hebben ter zake het beleid van Loterijverlies.nl B.V. Voorwaarden die nadien zijn overeengekomen brengen daarin tevens geen verandering. Enerzijds gezien klant, noch opdrachtgever een verandering voor ogen heeft ofwel gehad in de financiële behandeling/benadering/voorwaarden en anderzijds blijkt dat ook uit het volgende. De klanten hebben zich van meet af aan ingeschreven via de volgende wijze.

Met het volgende moest men verplicht akkoord gaan wanneer men zich wilde aanmelden:

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u de Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u [hier](#) downloaden.

☐ Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.



In de algemene voorwaarden stond te allen tijde het volgende waar deelnemers altijd uitdrukkelijk akkoord mee moesten gaan, hetgeen dwingend bewijs vormt aldus de HR omtrent de toepasselijkheid daarvan. Ook dit geeft geen externe werking aan de besluiten die intern genomen zijn aldus jurisprudentie van de Hoge Raad.

De eerste 23.000 deelnemers hebben zich ingeschreven middels de volgende algemene voorwaarden:

Voorwaarden vanaf april 2008

Morand: Morand Rechtsbijstand gevestigd te Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 1, 1817 MR te Alkmaar en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37099921. Loterijverlies.nl is een product van Morand. Morand is per post bereikbaar via het volgende postadres; Morand Juridische Bijstand, t.a.v. Actie Loterijverlies, Xxxx 9334, 1800 GH te Alkmaar

Voorwaarden vanaf 26 juni 2008:

Loterijverlies: Loterijverlies.nl B.V. gevestigd te Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 1, 1817 MR te Alkmaar en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies is per post bereikbaar via het volgende postadres; Loterijverlies B.V., Xxxx 9334, 1800 GH te Alkmaar

Vanaf juni 2013

Voorwaardensets vanaf juni 2013:

Stichting Loterijverlies.nl en Loterijverlies.nl B.V. gevestigd te Heerhugowaard aan de Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37142876 respectievelijk 37141868. Loterijverlies.nl is onderdeel van LOTERIJVERLIES. Stichting Loterijverlies is per post bereikbaar via het volgende postadres; Stichting Loterijverlies.nl, Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard

Voorwaarden vanaf 25 augustus 2016

Loterijverlies.nl B.V. statutair gevestigd te Heerhugowaard en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies.nl B.V. is feitelijk gevestigd aan: Lefebvrestreet 10, St. Peter Port, Guernsey GY1 2PE

Volgens de Hoge Raad⁷ komt aan deze verklaring dwingende bewijskracht toe. Voorts is overigens uitdrukkelijk bepaald in de collectieve zaak en al reeds in 2010⁸ dat de actie een commerciële is wat (zelfs) de Staatsloterij begrijpt, waarover zo dadelijk meer.

De ontvankelijkheid

4.1. Voordat kan worden toegekomen aan de inhoudelijke discussie tussen partijen, zal eerst een formeel juridisch onderwerp moeten worden beoordeeld. Volgens Staatsloterij is Loterijverlies niet ontvankelijk in haar vorderingen, omdat niet wordt voldaan aan de wettelijke voorwaarden voor het instellen van een collectieve actie als deze. Staatsloterij voert daartoe - kort samengevat - het volgende aan:
a. via de website hebben personen zich tegen betaling aangemeld bij Loterijverlies BV, niet bij (de stichting) Loterijverlies, zodat Loterijverlies BV, die bestuurder is van (de stichting) Loterijverlies,

⁷ HR 21 september 2007, zaaknummer C06/049HR & Hoge Raad (HR 21 september 2007, NJ 2009/50 (Ammerlaan/Enthoven) en HR 11 juli 2008, NJ 2008, 416 (Lommerse-Uitendaal/Atria)

⁸ Rechtbank Den Haag, 31 maart 2010, zaaknummer 322179 - HA ZA 08-3431, rechtsoverweging 4.1 en 4.2

als de feitelijke eisende partij moet worden beschouwd. Dit mag niet, zeker niet nu Loterijverlies BV een eigen commercieel belang heeft bij de procedure en werkt volgens het principe no cure no pay;

....

4.2. Staatsloterij wordt niet gevolgd in haar standpunten, genoemd onder 4.1.a tot en met c. Artikel 3:305a lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt - voor zover hier van belang - dat een stichting een rechtsvordering kan instellen die strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen, voorzover zij deze belangen volgens haar statuten behartigt. Loterijverlies is een stichting en in haar statuten staat dat zij de belangen behartigt van "gedupeerden van kansspelen". Bij pleidooi heeft Loterijverlies aangegeven dat zij de belangen behartigt van de circa 23.000 personen die zich hebben aangemeld via de website www.loterijverlies.nl en dat zij deze personen bedoelt waar zij in haar vorderingen spreekt over "deelnemers". Daarmee is voldoende duidelijk van welke personen Loterijverlies de belangen behartigt. Aannemelijk is dat genoemde personen zichzelf beschouwen als "gedupeerden" van een kansspel en zich om die reden hebben aangemeld, zodat dit overeenkomt met wat hierover in de statuten van Loterijverlies staat. Weliswaar is nog niet in rechte vastgesteld of al deze personen werkelijk gedupeerd zijn, maar dat neemt niet weg dat voldoende duidelijk is om welke groep personen het gaat. Dat de aanmelding door deze personen via de website van en/of tegen betaling aan Loterijverlies BV plaatsvond doet aan die duidelijkheid ook niets af. Ook voor het overige staat geen rechtsregel er aan in de weg dat de stichting Loterijverlies in deze procedure voor de belangen van die personen opkomt. Het door Staatsloterij genoemde argument, dat Loterijverlies BV bestuurder is van de stichting Loterijverlies en commercieel belang heeft bij deze procedure, maakt nog niet dat deze BV als eiseres moet worden aangemerkt. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de vordering van Loterijverlies, voor zover zij daarin ontvankelijk is, niet strekt tot bevoordeling van die BV.

Er zijn ook simpelweg géén algemene voorwaarden waar Loterijverlies.nl B.V. geen onderdeel van uitmaakt waar dat bij Stichting Loterijverlies.nl niet het geval is.

De spelregels omtrent het vermogen van Loterijverlies.nl B.V. alsmede het feit dat zij het procesrisico heeft alsmede daaruit de vruchten mag plukken, is niet iets wat (naderhand) veranderd kan worden. Het mag een feit van algemene bekendheid worden genoemd dat Loterijverlies een commerciële partij is. Ook uit het feit dat er no cure, no pay wordt gewerkt alsmede het feit dat ten minste 120.000 deelnemers naderhand (nog eens) hebben verklaard dat het geld van Loterijverlies.nl B.V is en die dan ook rechthebbende is, is veelzeggend.

Opgemerkt moet voorts worden dat deelnemers zich van meet af aan hebben aangemeld bij Loterijverlies.nl B.V. In 2013 werd de stichting daar bijgevoegd. **Nadat iedereen zich had aangemeld is de zogenaamde machtigingsactie in juni 2015 en daarna nog een 2^e machtigingsactie. Dat doet niks af aan de afspraak/afspraken zoals die van oudsher gelden. Te weten dat Loterijverlies.nl B.V. onder meer de rechthebbende is op de gelden/omzet.** Zo is dat ook te allen tijde verantwoord en tig beschikkingen van de fiscus daaromtrent hebben formele rechtskracht.

Het is voorts ook erg eenvoudig: Loterijverlies.nl B.V. neemt tegen een fixed fee in combinatie met een no cure, no pay fee en daarnaast de afspraak dat vergoeding van kosten aan Loterijverlies.nl B.V. toekomt. Aldus heeft Loterijverlies.nl B.V. het financiële procesrisico voor de zaak. Het is vervolgens onjuist om te verkondigen dat er een recht zou bestaan op geld terug of iets dergelijks. Professor Van Boom schaart zich volledig achter het standpunt van Loterijverlies.nl B.V. en heeft daartoe een onderzoek gedaan:

De bedrijfsconstructie is kennelijk aldus dat de teleurgestelde loterijdeelnemers zich aanmelden bij Loterijverlies BV. Zij schrijven zich in bij de bv, verklaren zich akkoord met voorwaarden voor de dienstverlening en betalen een bedrag aan inschrijfgeld.⁴⁴ De aard van de dienstverlening past in de definitie van de overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW). Het inschrijfgeld blijft verschuldigd, ongeacht of Staatsloterij tot enige vergoeding overgaat.⁴⁵ Daarnaast is de inschrijver, mocht het tot een vergoeding komen, een vergoeding van 20% verschuldigd aan Loterijverlies.⁴⁶⁹

Noch in het fiscaalrecht, noch in het strafrecht kun je aan achterwaartse afrekening doen door middel van latere (algemene) voorwaarden. Overigens blijkt de bemoeienis van Loterijverlies.nl B.V. onherroepelijk uit de gestelde feiten. Dat het zogenaamd niet kenbaar is voor de Staatsloterij alsmede ook het OM maar al te graag de lijn wil aanhouden dat Loterijverlies.nl B.V. een ‘non-existing party’ is, behoort niet voor rekening en risico te komen van Loterijverlies en haar toeleveranciers. Nota bene weet de Staatsloterij maar al te goed dat LVBV rechthebbende is en heeft, zoals we gezien hebben, dat standpunt telkenmale verkondigd totdat het haar niet meer uitkwam, omdat zij verloren heeft tot aan de Hoge Raad en betalen moet. Tot de dag van vandaag heeft de Staatsloterij slechts 270.000 euro bijgedragen aan kosten, waaromtrent later meer.

Bij uitsluiting van de klant was Loterijverlies bevoegd te schikken (zie productie x voor de citaten uit alle voorwaarden). Deze voorwaarde is ingestoken aangezien Loterijverlies niet wilde dat een klant tegen bijvoorbeeld een evident te laag aanbod van de Staatsloterij zou schikken

Van meet af aan staat Loterijverlies.nl B.V. in de voorwaarden en is Loterijverlies.nl B.V. de partij waarmee zij zaken doet. Volgens bijvoorbeeld de volgende gang – ook in 2015 – stond het volgende op de website:

Bemoeienis van een andere rechtspersoon en het opdringen van andere statuten dan die van Loterijverlies.nl B.V. is uitgesloten binnen het gesloten stelsel van rechtspersonenrecht. (Gemachtigde is trouwens destijds afgestudeerd in de richting bedrijfsrecht aan de universiteit en weet ook niet beter.) De actie is commercieel; aldus tevens de Hoge Raad.

Treffend merkte de Staatsloterij nog het volgende op bij conclusie van antwoord in de bodemzaak omtrent de structuur van Loterijverlies:

⁹ Blz. 791, annotatie, Van Boom, Ars Aequi oktober 2015

Loterijverlies is een stichting met één bestuurder: de besloten vennootschap Loterijverlies.nl B.V.. Deze vennootschap is tevens oprichter van Loterijverlies. Loterijverlies.nl B.V., op haar beurt, is opgericht door Morand Juridische Bijstand B.V., van welke vennootschap F. Roet Holding B.V. enig aandeelhouder en bestuurder is. Van laatstgenoemde vennootschap is de heer F. Roet bestuurder en enig aandeelhouder. (...)

Loterijverlies wordt door Loterijverlies.nl B.V. en Morand Juridische Bijstand B.V. uitsluitend gebruikt als vehikel om de onderhavige procedure te faciliteren, terwijl de werkzaamheden die verband houden met de procedure niet door de Loterijverlies worden verricht, maar door Loterijverlies.nl B.V. en Morand Juridische Bijstand B.V..

De 19.040 die zich volgens Loterijverlies hebben aangemeld voor de actie tegen SENS (zie alinea 1 dagvaarding), hebben zich niet aangemeld bij Loterijverlies, maar eerst bij “Morand Juridische Bijstand” en later bij Loterijverlies.nl B.V. zo blijkt uit artikel 25 van de “Voorwaarden Loterijverlies” (productie 5). Op grond van de Voorwaarden Loterijverlies gaat een deelnemer met Loterijverlies.nl B.V. een overeenkomst aan en machtigt zij Loterijverlies.nl B.V. om een procedure te starten tegen SENS. (De stichting) Loterijverlies heeft een dergelijke machtiging niet.

Ook het inschrijfgeld van deelnemers die zich bij Loterijverlies.nl B.V. hebben aangemeld is niet bij Loterijverlies terecht gekomen, maar bij Loterijverlies.nl B.V. (zie artikel 1 Voorwaarden Loterijverlies). Voorts is hierbij van belang dat blijkens artikel 4 jl. 6 Voorwaarden Loterijverlies, Loterijverlies.nl B.V. (en niet Loterijverlies) een procedure tegen SENS zal voeren met als doel het bewerkstelligen van een schadevergoeding in de vorm van geld. Loterijverlies.nl B.V. verricht dus alle feitelijke activiteiten. Zij werkt, op het inschrijfgeld na, volledig op basis van no cure, no pay en is blijkens de Voorwaarden Loterijverlies ook de (enige) entiteit die een percentage van 15% van het ‘terug te vorderen bedrag’ (Loterijverlies lijkt het eventueel toegewezen bedrag te bedoelen) ontvangt.

Loterijverlies (de stichting), daarentegen, verricht geen activiteiten.

De commerciële beweegredenen voor de onderhavige actie worden bevestigd door het feit dat (i) Morand Juridische Bijstand al geruime tijd voor de oprichting van Loterijverlies met de actie tegen SENS is begonnen en (ii) Loterijverlies.nl B.V. is opgericht vóórdat Loterijverlies zelf werd opgericht.

Dit is tevens onderkend bij uitspraak van 31 januari 2017, gerechtshof Xxxx zaaknummer C.15/241190/HARK 16/55:

Stichting Loterijverlies beschikt niet over enig vermogen.

De Stichting heeft geen bankrekening, omdat het ook geen goederenrechtelijke of economische eigendom heeft en niet beschikt over enig vermogen. Dat berust bij Loterijverlies.nl B.V. die ook daarom alles in haar jaarrekeningen vertegenwoordigt en aangiftes en dergelijke doet en naar haar instructie alles bepaalt.

§2.2.4.1

Ondernemersrisico

Professor Van Boom heeft ook gezegd dat er niks mis is met geld verdienen door middel van de onderhavige actie en dat Loterijverlies.nl B.V. rechthebbende is op de gelden en dat de eventuele winsten klagers toekomt:

de geldstromen lopen vermoedelijk via de bv en eventuele winsten worden aan de aandeelhouders van de bv uitgekeerd. Dat er dus mogelijk geld verdiend gaat worden aan de ‘onderneming’ Loterijverlies, bleek in de onderhavige procedure overigens geen beletsel. De rechtbank achtte de ondernemingsconstructie niet problematisch omdat de 305a-vordering van de stichting niet strekt tot bevoordeling van de bv.⁴⁷ Het hof volgt dat oordeel. Bovendien, zo overweegt het hof, doet het eventuele omzeilen van het no cure no pay verbod voor advocaten niet af aan de geldigheid van de constructie van een bv en een stichting.⁴⁸ Wij menen ook dat er op zichzelf niets illegaals of onethisch is aan het feit dat er (mogelijk) geld verdiend wordt door de aandeelhouder(s) van de bv ‘over de rug van’ loterijdeelnemers. Op markten worden risico’s genomen en geld verdiend; dat lijkt ons heel gezond. Dat de 305a-procedure commercieel wordt benut, lijkt ons dus niet verkeerd. Sterker nog: als commerciële motieven helpen om onrechtmatige misleiding aan de kaak te stellen, kan dat juist goed zijn voor de handhaving van het privaatrecht.

Van Boom stelt verder het volgende:

Zeker als niet een vereniging maar een stichting de 305a-actie start, is de kans groot dat de stichting deel uitmaakt van een commerciële operatie waar de initiatiefnemers geld aan hopen te verdienen. Dat is ook hier het geval, zo leiden we af uit de ons bekende openbaar toegankelijke bronnen.⁴³ Hoewel in de 305a-procedure uiteraard de stichting vooropstaat, is de motor achter de procedure Loterijverlies BV. Deze bv is bestuurder van de stichting en zij stuurt in die zin dus de 305a-procedure. De aandelen in de bv worden (indirect) gehouden door juridische entrepreneurs. De bedrijfsconstructie is kennelijk aldus dat de teleurgestelde loterijdeelnemers zich aanmelden bij Loterijverlies BV. Zij schrijven zich in bij de bv, verklaren zich akkoord met voorwaarden voor de dienstverlening en betalen een bedrag aan inschrijfgeld.⁴⁴ De aard van de dienstverlening past in de definitie van de overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW). Het inschrijfgeld blijft verschuldigd, ongeacht of Staatsloterij tot enige vergoeding overgaat.⁴⁵ Daarnaast is de inschrijver, mocht het tot een vergoeding komen, een vergoeding van 20% verschuldigd aan Loterijverlies.⁴⁶¹⁰

Al zou er al dan niet terecht discussie zijn over het vermogen/de omzet van LVBV, dan maakt ook die discussie niet dat het geld/vermogen van een ander zou zijn of dat er een verplichting op rust om dat vermogen maar uit te geven. Een verplichting tot het uitgeven van vermogen/omzet die je gegeneerd hebt aan kosten van derden, is er simpelweg niet en kan niet geconstrueerd worden. Geen bedrijf heeft dat. Te meer klemmt dat omdat LVBV van meet af aan tegen een fixed fee werkt. Te weten het

¹⁰ Blz. 791, annotatie, Van Boom, Ars Aequi oktober 2015

inschrijfgeld, vergoeding van buitengerechtelijke kosten door aansprakelijke partijen als de Staatsloterij en het afgesproken no cure, no pay percentage.

Mensen tot aan leden die behoren tot feitelijk gezien hetzelfde lichaam/orgaan als de Staatsloterij van het ministerie van Financiën/de Belastingdienst denken te weten, te begrijpen en Loterijverlies af te kunnen rekenen op de door hun gewenste en beoogde ondernemingsstructuur die op die wijze wordt bedacht dat zij daardoor denken kans van slagen te hebben Loterijverlies.nl B.V. buiten spel te zetten.

Zie voorts het volgende:

Deze afspraak leidt tot een aantal onderscheidende kenmerken van de ovo:

- *Er is geen sprake van een gezagsverhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer;*
- *Er sprake van een ondernemersrisico*
- *Er is in beginsel sprake van vervangbaarheid;*
- *De opdrachtgever is niet verplicht belastingen en premies af te dragen voor de opdrachtnemer;*
- *De opdrachtgever is niet verplicht de opdrachtnemer door te betalen tijdens ziekte en vakantie.¹¹*

Feit van algemene bekendheid is tevens dat wanneer een commerciële partij als een besloten vennootschap is genoemd in de voorwaarden, je ervan uit kunt gaan dat er sprake is van een commerciële actie opdracht.

Roet is een keiharde werker die indien hij niet no cure, no pay had gewerkt, op basis van commerciële uurtarieven sowieso verdiend had. Dan was minstens meer dan het dubbele aan inschrijfgeld gerekend en hadden mensen tussentijdse facturen ontvangen en was de opdracht zeer afgekaart geweest. Er staan nog 4000 uren open op basis van no cure, no pay en daarnaast is de klantenservice in de periode 2012 t/m 2015 door Morand geheel op basis van no cure, no pay gedaan. Geen normaal bedrijf zou dat doen. Aldus is Loterijverlies economisch bevoordeeld, maar dit doen de vennootschappen binnen de structuur aangezien het structuurbelang het belangrijkste primaat is. Zie voorts documentnummer 123:

Ik heb ze nooit opgeëist omdat er toch geen geld voor is wanneer ik de toko wil continueren.'

¹¹ Gebruik van de overeenkomst van opdracht Eindrapport Een onderzoek in opdracht van Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Suzanne Bouma, Bram Frouws, Projectnummer: B3895, Zoetermeer, 12 september 2011

Als de openstaande uren tegen 400 euro per uur gefactureerd hadden kunnen worden, dan was er 1,6 miljoen euro verdiend. Dit bedrag is overigens nog niet bijgewerkt met de kosten sinds onder meer 2019 gemaakt zijn. Alles op alles wordt er gesteld om alle aanvallen van staatsorganen, samen met onder meer de corrupte club Liesker/Van den Emster, De Telegraaf en vooral nu ook het OM en de Belastingdienst, te pareren. Maar al te graag staat het die organen voor een beeld neer te zetten dat Roet een zakkenvuller is die enkel aan zichzelf denkt. Als dat zo was dan hadden de klanten echter verplicht te betalen facturen ontvangen waarbij de actie LV voor Roet een 'risicoloze' aangelegenheid was geweest. Roet is echter geen curator die er baat bij heeft een faillissement voort te laten duren of zoals een advocaat werkt op basis van uurtje factuurtje waarbij een minimaal aantal te factureren uren geen drijfveer vormt.

Opvallend is de wijze waarop deze partijen gezamenlijk optrekken en vanuit een veelheid van feiten weten ofwel moeten weten dat ze onterecht een ander beeld neerzetten. Nogmaals: als er op basis van commerciële uurtarieven en dergelijke gewerkt zou zijn dan was Loterijverlies reeds failliet geweest. LVBV heeft echter gekozen om no cure, no pay te werken in de klantrelatie nadat het inschrijfgeld voldaan is. Er is geen enkele rechtsregel die LVBV die kans op belangenbehartiging verbiedt. Sterker nog: professor Van Boom acht dit juist een goede zaak. Je ziet wel vaker – ook in andere sectoren – dat de voorlopers in de business de kastanjes uit het vuur moeten halen. LVBV tracht mensen hun recht te laten halen en daar zelf ook geld aan te verdienen, en dat is niet verboden.

Zie ook de volgende mail waar dat uit blijkt dat de klanten geen kosten krijgen doorgerekend:

From: Ferdy Roet <xxxx>
Sent: Monday, November 10, 2014 9:19 AM
To: Xxxx, Xxxx <gxxxx@xxxx>
Subject: RE: Europa Enterprises Limited - FYI

Hi Xxxx,

5 = Loterijverlies.nl B.V.. Loterijverlies pays the bill and gives the job, not a member of Loterijverlies. The members have all paid already.

Zie voorts interview Jinek waar Roet de structuur nogmaals herhaalt.

Uit het volgende interview van Roet bij Jinek blijkt onmiskenbaar het feit dat Roet weet en wist dat hij van meet af aan het ondernemersrisico heeft genomen.

F: En, en toen dacht ik, vind ik dat echt belachelijk wat ze doen. Ik start daar een collectieve actie tegen, en die euh, ja ik dacht dan komen 200 tot 500 mensen alleen ja, dat zijn er bijna tweehonderdduizend inmiddels geworden.

OG: Een uit de hand gelopen hobby?

F: En ik had ook nooit gedacht dat dat ik er iets mee zou kunnen verdienen hoor, laten we dat ook voorop stellen.

OG: Maar heb je daar veel geld mee verdiend?

F: Ik heb er wel aardig wat geld mee verdiend inderdaad. Dat kan ik natuurlijk niet ontkennen. Maar, maar, maar.

(gesprek gaat twee seconden door elkaar heen)

....

F: Ik verdien zesduizend euro per maand bruto en zoals Jurien Lenstra, die propageert een claimcode. Hij werkt met uurtarieven van ik denk, tussen de driehonderdvijftig en vijfhonderd euro per uur. Dus als hij een week werkt, verdient hij ten minste twaalfduizend euro keer vier, achtenveertigduizend euro dat brengt hij in rekening bij die stichting. Als wij alle kosten altijd in rekening hadden gebracht, dan was die stichting failliet geweest. Al was er een meerhoofdig bestuur geweest, dan waren mijn inziens mensen geweest of bestuurders, die hun salaris hadden opgeëist. Ik heb die zaak meerdere jaren gratis gedaan. En u kunt ook kijken in de jaarstukken die wij gedeponereerd hebben dat wij jaar in, jaar uit, een negatieve eigen vermogen hebben.

...

F: Maar goed. Wij hebben offertes opgevraagd bij Nederlandse bedrijven en die rekenen een dezelfde tarieven dan er nu in rekening worden gebracht op basis van no cure, no pay. Dus we hebben het zeer goedkoop en tegen zeer concurrerende voorwaarden kunnen aanbesteden. En de Staatsloterij.

E: Ik hoor wat u zegt.

F: Moet dat betalen. De deelnemer heeft hier niets mee van doen. Al zou ik alle kosten (onverstaanbaar).

Zie verder het inleidende persbericht, laatste alinea:

http://www.loterijverlies.nl/nieuws.php?extend.2

Go MAIL APR 13 SEP 2007 2008 2009

3 captures 11 Apr 2008 - 25 Sep 2008

STICHTING **Loterijverlies** Win terug waar u recht op heeft! Aanmelden Abonnement Typ een zoekwoord ..

- Welkom
- Actueel
- Aanmelden
- Vraag & antwoord
- Ons bedrijf
- Contact

Actueel

Vraag en antwoord

Top 5 Populaire Vragen

- [Hoe wordt het tarief b...](#)
- [Hoe lang gaat de proce...](#)
- [Waarom kan ik alleen b...](#)
- [Wat heeft de Staatslot...](#)
- [Kan het ook dat er een...](#)

Login

Ik wil graag **inloggen** met de gegevens die ik van Morand heb verkregen.



nieuw op [loterijverlies.nl](#)?
Meld je hier aan »

Loterijverlies.nl start inschrijving voor miljoenenproces namens gedupeerden Staatsloterij.

Geplaats op zaterdag 29 maart 2008 - 23:27:14

De website [loterijverlies.nl](#) is de inschrijving gestart voor een miljoenenproces namens gedupeerden van de Staatsloterij. Op de website kunnen vaste spelers van de loterij zich per direct aanmelden voor een proces tegen de Staatsloterij. Naar aanleiding van onderzoek en uitzending van **Tros Radar** is Loterijverlies.nl een juridisch onderzoek gestart. Daaruit is ook gebleken dat de Staatsloterij gebruik heeft gemaakt van misleidende reclame.

De Staatsloterij sprak namelijk van maar liefst 20 winnaars van het geldbedrag van 100.000 euro, waar dit er in werkelijkheid slechts 4 waren. Dit komt voort uit het feit dat zij de prijzen verloten onder ook een aantal miljoen niet verkochte loten, in ieder geval de afgelopen vier jaren tot en met vorig jaar. Of het oudere prijzenpakket waarbij er onder andere 30 prijzen van 50.000 euro gewonnen kon worden ook niet juist was, wordt nog onderzocht.

Deze merkwaardige gang van zaken is niet bekend gemaakt aan de spelers van de Staatsloterij, waardoor er sprake is van misleidende informatie met betrekking tot de winstkansen van de spelers. Het verloten van prijzen onder niet-verkochte loten staat niet in het reglement van de Staatsloterij en wordt ook niet vermeld in reclame-uitingen van de loterij.

De schade voor onder andere ruim 1,4 miljoen vaste spelers van de Staatsloterij loopt per lot op tot honderden euro's. Volgens de eerste berekeningen van Loterijverlies.nl kan de totale claim richting de Staatsloterij naar tenminste een half miljard euro gaan.

Gedupeerden kunnen zich aanmelden voor het proces op [loterijverlies.nl](#) om zodoende hun geld terug te eisen. Na aanmelding op [Loterijverlies.nl](#) doen gedupeerden automatisch mee met het proces en worden zij regelmatig op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen middels nieuwsbrieven en updates via de website.

Het doel van de procedure is om het verlies wat gedupeerden hebben geleden terug te vorderen en daarnaast een bedrag ten aanzien van geleden schade.

Het proces vindt plaats door de juristen van Morand onder leiding van een specialist in kansspelen. De eenmalige administratiekosten voor gedupeerden bedraagt 25 euro voor één lot waarmee gemiddeld in een periode is gespeeld. Is er met meer dan één lot meegespeeld dan wordt er 10 euro extra administratiekosten voor elk lot in rekening gebracht. Voor dit bedrag wordt namens de gedupeerden tezamen een volledige juridische procedure gevoerd tegen de Staatsloterij op basis van no cure, no pay. Dit houdt in dat gedupeerden verder niks hoeven te betalen, wanneer ze niks winnen. Wanneer de procedure succesvol is afgerond, wordt de gedupeerden 15% van het ontvangen bedrag in rekening gebracht.

Headlines

10.04 - [Officiële reactie van Morand naar aanleiding van reactie van de Staatsloterij...](#)

29.03 - [Loterijverlies.nl start inschrijving voor miljoenenproces namens gedupeerden...](#)



Populaire zoekwoorden

[aanmelding](#) [schade](#) [algemeen](#)
[voorwaarden](#) [Morand](#) [activatie](#)
[misleidende reclame](#) [bericht](#)
[aanvragen](#) [leden van](#) [Morand](#)
[goedus](#) [producten](#) [vertrouwen](#)
[afgelopen](#) [bijvoorbeeld](#) [reclame](#)
[rechtshulp](#) [bezoekers](#)
[staatsloterij](#) [nederlanders](#)

Dit houdt in dat gedupeerden verder niks hoeven te betalen, wanneer ze niks winnen. Wanneer de procedure succesvol is afgerond, wordt de gedupeerden 15% van het ontvangen bedrag in rekening gebracht.

Zie voorts Tros Radar^{12,13}.

H= presentatrice

R = mr. Ferdy Roet

- H: *Waar kunnen mensen zich aanmelden?*
- R: *www.loterij loterijverlies.nl kunnen mensen zich aanmelden wij gaan de procedure 'no cure no pay' doen tegen een percentage van 15% en wij vragen €25,- inschrijfgeld daarvoor.*
- H: *Okee okee, dus je bent € 25,-- kwijt... he uh uh...*
- R: *Ja, min of meer....*
- H: *Min of meer, en vervolgens als je geld wint dan ben je 15% van dat geld gaat naar de juristen toe?*
- R: *Ja, ja inderdaad*

Roet/LVBV wil trouwens expliciet vermelden dat op basis van de redelijkheid en billijkheid zij inmiddels een extra bijdrage tevens verplicht kan stellen. Dat doet ze echter niet. Met alle kosten die de afgelopen jaren aan de hetze zijn besteed, kon simpelweg geen rekening mee worden gehouden.

Er is opdracht gegeven tegen fixed fee en succespercentage en vervolgens heeft LVBV het ondernemers- en procesrisico. Het is niet zo dat er o.b.v. kostendoorrekening wordt gewerkt. De risico's zijn voor LVBV. Het risico ligt bij LVBV en gelieerde ondernemingen als Morand. In het verleden heeft er ook geld bij moeten en wanneer op basis van directe kostendoorberekening zou worden/zijn gerekend dan xx

Het 'oordeel' dat geld zou moeten worden aangewend voor x of y klopt ook niet gezien:

- opinie Van Boom
- standpunt fiscus en nemen van winsten
- standpunt ter zake btw
- de wijze waarop mensen zich van meet af aan hebben aangemeld
- de wijze waarop de structuur van meet af aan is ingekleed

Geen één bedrijf/opdrachtnemer heeft immer de verplichting gehad zijn/haar geld uit te geven. Dat wordt gesuggereerd. Met de betaling van de aanmeldfee en de overdracht van het geld, is het geld in eigendom overgegaan naar LVBV. Er is geen sprake van een beleggingsverplichting. Dat is simpelweg niet aan de orde bij een overeenkomst van opdracht zoals Van Boom dat ook stelt. Nogmaals, de omzet is van LVBV die samen met onder meer Morand de nadere bedrijfs(economische) organisatie heeft vormgegeven.

¹² April 2008

¹³ Het programma Tros Radar valt aldus verschillende (rechterlijke) uitspraken als een feit te worden verondersteld waarvan algemene bekendheid wordt verondersteld

§2.2.5

Standpunt fiscus/Staatsloterij

De fiscus stelt??? onder meer in het verband van wie de rechthebbende is/was en niet de Stichting Loterijverlies op de inkomsten van de actie Loterijverlies terecht het volgende:

Ik meen overigens dat de correctie niet thuishoort bij Foundation Loterijverlies, daar deze slechts de functie heeft van het juridisch mogelijk maken om namens een grote groep belanghebbende de Staatsloterij aansprakelijk te stellen.

Bij vooraankondiging van besluit is door de Belastingdienst het volgende aangegeven:

Op basis van de thans voorhanden zijnde stukken betreffende de claimprocedures is de Belastingdienst tot het oordeel gekomen dat zakelijk handelende partijen aan de op 21 augustus 2014 aangegane contractuele verplichtingen, naar de omstandigheden van dat moment, een waarde in het economisch verkeer toe zouden kennen van € 15.157.715. Ik verwijs naar bijgevoegd memo en rekenschema (excel bestand).

Ik vind dat deze winstcorrectie thuishoort op het niveau van Loterijverlies.nl BV, maar kan mij voorstellen dat er op enig moment van de zijde van Loterijverlies.nl BV zou kunnen worden gesteld dat de winstcorrectie (deels) thuishoort bij Morand Juridische Bijstand BV. Het contract dat op 21 augustus 2014 met EE Ltd. is afgesloten, zou daar in theorie ook ruimte voor kunnen bieden nu in het contract wordt gesproken over de partij die wordt genoemd

3



Ons ka:
pwm/8

'Loterijverlies.nl' en die feitelijk bestaat uit de partijen Loterijverlies.nl BV, Morand Juridische Bijstand BV en Foundation Loterijverlies.nl.

Ik meen overigens dat de correctie niet thuishoort bij Foundation Loterijverlies, daar deze slechts de functie heeft van het juridisch mogelijk maken om namens een grote groep belanghebbende de Staatsloterij aansprakelijk te stellen.

Nu Morand Juridische Bijstand BV als dochter onderdeel is van de fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting F. Roet Holding BV, zou een winstcorrectie dienen plaats te vinden bij F. Roet Holding BV.

Om de rechten van de Belastingdienst in dezen veilig te stellen, zal er naast de winstcorrectie bij Loterijverlies.nl BV tevens een winstcorrectie voor hetzelfde bedrag bij F. Roet Holding BV dienen plaats te vinden.

Daarnaast is tevens het volgende aangevoerd bij besluit van xxxx 2018 (productie 9; waarbij tevens aan Roet in privé dezelfde aanslag is opgelegd):

...

Aan : dossier
Van : [X] / [X]
Betreft : toelichting uitgangspunten bij waardering contract 21 augustus 2014
Datum : 29 januari 2018

Inleiding

Op verzoek van het behandelteam is de CGVP gevraagd om een nader oordeel te geven over de waarde van het op 21 augustus 2014 tussen Loterijverlies.nl B.V. en Europa Enterprises Ltd gesloten contract.

De CGVP heeft vervolgens het Landelijk Business Valuation Team ingeschakeld voor bovenstaande waardering.

De fiscus stelt dus:

‘Op verzoek van het behandelteam is de GGVP gevraagd om een nader oordeel te geven over de waarde van het op 21 augustus 2014 tussen Loterijverlies.nl B.V. en Europa Enterprises Ltd gesloten contract.’

Duidelijk dus dat de fiscus (terecht) Loterijverlies als de primaire beneficiaire ziet van de zaak Loterijverlies. Echter het OM dacht op basis van een artikel van Bart Mos van De Telegraaf dat de actie Loterijverlies een actie van Stichting Loterijverlies.nl was en dat er zogenaamd geld van een stichting verduisterd zou zijn. Dat kan echter überhaupt niet aan de orde zijn, want de Stichting is nooit eigenaar geweest van gelden.

Deze overweging heeft reeds formele rechtskracht. Hier is namelijk niet tegen in bezwaar gegaan. Daarnaast overigens mede gezien andere besluiten die formele rechtskracht hebben. Overigens verschillende aangiftes van LVBV formele rechtskracht, waar dus de bedrijfsstructuur met formele rechtskracht is vastgelegd.

Denk aan VPB beschikkingen en dergelijke. Ferdy Roet heeft verschillende procedures gevoerd betreffende formele rechtskracht namens onder meer een voormalig minister van Financiën (als klant dus van mr. F. Roet) en heeft te nimmer, ondanks een zeer goede argumentatie, een doorbraak kunnen bewerkstelligen. Zelfs in het geval dat het bestuursorgaan wist dat het niet correct was wat zij deed, althans dat had moeten weten. Formele rechtskracht is dan ook een zeer hard juridisch begrip en kan niet zomaar ter zijde worden geschoven en al zeker niet in onderliggend geval. De fiscus stelt zich trouwens op het standpunt dat LVBV geen voorzieningen mag nemen over 2015 en de gehele omzet (zonder kosten) als winst moet nemen. Daarover meer in het hoofdstuk betreffende de fiscaliteiten.

Uit het volgende bericht van het ministerie van Financiën blijkt dat ook volgens het ministerie Loterijverlies.nl B.V. rechthebbende is op de schadevergoeding, wat natuurlijk mede haar uitvloeisel vindt in het feit dat Loterijverlies.nl B.V. van meet af aan de initiator en degene met het financiële procesrisico is (en overigens niet enkel Loterijverlies.nl B.V. die het financiële procesrisico heeft, maar tevens overige andere bedrijven toebehorende aan Ferdy Roet die voor miljoenen aan no cure, no pay diensten hebben verricht):



4. Ontwikkelingen bij Loterijverlies

- Telegraaf heeft medio 2016 berichten gepubliceerd dat [] gelden uit Stichting Loterijverlies heeft onttrokken voor eigen gewin
- Aangeslotenen bij Stichting Loterijverlies zijn een procedure gestart om het bestuur van Loterijverlies te vervangen. Deze zaak is gewonnen en er is nu een tijdelijk bestuurder benoemd. [] heeft dit besluit aangevochten bij de rechter, maar in hoger beroep is schorsing in jan '17 bekrachtigd
- De tijdelijk bestuurder heeft geen mandaat om met de Staatsloterij tot een schikking te komen
- Loterijverlies B.V. heeft de Staatsloterij gedagvaard om tot een schikking te komen. Loterijverlies B.V. wordt vertegenwoordigd door []. De gedupeerden hebben hun vordering op schadevergoeding overgedragen naar deze B.V. Deze zaak is nog onder de rechter.

6

De gedupeerden hebben hun vordering op schadevergoeding overgedragen naar deze B.V.; aldus is het dus Loterijverlies.nl B.V. die ook volgens het ministerie van Financiën rechthebbende is.

De Staatsloterij geeft ook aan in conclusie van antwoord in lopende zaak ter zake de kosten dat het vermogen van LVBV betreft (even afgezien van de rechtmatigheid/zakelijkheid van de actie):

2.13 Deze en andere vermoedens zijn door Loterijverlies BV in hoger beroep niet ontkracht. Integendeel, inmiddels staat vast dat er ten gunste van aan Roet gelieerde ondernemingen in twee tranches circa EUR 2,8 miljoen aan vermogen is onttrokken aan Loterijverlies BV.¹⁴ Precies die onttrekkingen zijn aanleiding geweest voor de arrestatie van Roet door de FIOD. Korthedshalve wordt verwezen naar een selectie nieuwsartikelen die de Staatsloterij als **Productie 5** overlegt.

2.14 Uit die selectie blijkt, kort en goed, dat Roet 31 dagen in volledige beperkingen heeft gezeten voor het (onder meer) verduisteren van EUR 2,8 miljoen die Loterijverlies BV in deze procedure (weer) opvoert als kosten die door de Staatsloterij moeten worden vergoed.¹⁵ Volgens een woordvoerder

§2.2.6 Statuten van Stichting Loterijverlies kunnen niet die van Loterijverlies.nl B.V. domineren - Geen vereenzelviging

Als we gezien hebben moet het gesloten stelsel van het rechtspersonenrecht worden gerespecteerd. Daarnaast geldt nog onder meer dat tevens de afspraken die er van meet af aan zijn, gerespecteerd moeten worden. Voorts geldt het volgende:

Verder door de rechtbank Noord-Holland:

De ondernemingsconstructie, waarbij de Stichting slechts in het leven is geroepen om de rechtsvordering van artikel 3:305a BW te kunnen instellen, terwijl de geldstromen via de vennootschap lopen, is op zichzelf toelaatbaar

*en leidt naar het oordeel van de rechtbank **niet tot vereenzelviging van de rechtspersonen**. Het feit dat de deelnemers het inschrijfgeld hebben voldaan aan de vennootschap en dat er binnen de Stichting ook overigens geen liquide middelen aanwezig zijn of zijn geweest, impliceert dat overtreding door de Stichting van het uitkeringsverbod niet aan de orde is of is geweest.*

Zie omtrent de structuur van de actie en dat daar niks mis mee is Hof te Den Haag¹⁴ in r.o. 2.4 en professor Van Boom:

Met deze combinatie van rechtspersonen kan een aantal problemen worden omzeild. Een advocaat zou niet zomaar mogen procederen voor cliënten op basis van een percentage van de opbrengst, een andere (rechts)persoon mag dat wel. Een stichting kan niet zomaar fiscaal gunstig winst maken of uitkeren, een bv kan dat wel. En een bv kan geen 305a-procedure entameren, maar een stichting wel. De ad hoc opgerichte stichting fungeert dus als ‘vehikel’ voor de 305a-procedure, de geldstromen lopen vermoedelijk via de bv en eventuele winsten worden aan de aandeelhouders van de bv uitgekeerd. Dat er dus mogelijk geld verdiend gaat worden aan de ‘onderneming’ Loterijverlies, bleek in de onderhavige procedure overigens geen beletsel. De rechtbank achtte de ondernemingsconstructie niet problematisch omdat de 305a-vordering van de stichting niet strekt tot bevoordeling van de bv.⁴⁷ Het hof volgt dat oordeel. Bovendien, zo overweegt het hof, doet het eventuele omzeilen van het no cure no pay verbod voor advocaten niet af aan de geldigheid van de constructie van een bv en een stichting.⁴⁸ Wij menen ook dat er op zichzelf niets illegaals of onethisch is aan het feit dat er (mogelijk) geld verdiend wordt door de aandeelhouder(s) van de bv ‘over de rug van’ loterijdeelnemers. Op markten worden risico’s genomen en geld verdiend; dat lijkt ons heel gezond. Dat de 305a-procedure commercieel wordt benut, lijkt ons dus niet verkeerd. Sterker nog: als commerciële motieven helpen om onrechtmatige misleiding aan de kaak te stellen, kan dat juist goed zijn voor de handhaving van het privaatrecht. Maar het is daarbij wel van belang dat consumenten weten wat hun rechten en plichten zijn in dit speelveld.

Voorts is er terecht geoordeeld door de rechtbank Noord-Holland dat

‘Het feit dat de deelnemers het inschrijfgeld hebben voldaan aan de vennootschap en dat er binnen de Stichting ook overigens geen liquide middelen aanwezig zijn of zijn geweest, impliceert dat overtreding door de Stichting van het uitkeringsverbod niet aan de orde is of is geweest.’

Dit is tevens onderkend bij uitspraak van 31 januari 2017, gerechtshof Xxxx zaaknummer C.15/241190/HARK 16/55:

Stichting Loterijverlies beschikt niet over enig vermogen.

¹⁴ Gerechtshof Den Haag 28 mei 2013, zaaknummer 200.071.798-01

Loterijverlies/Roet vinden het uitermate schromelijk dat het OM hen een omgekeerde structuur in de maag tracht te splitsen en Loterijverlies en Roet op alle fronten onterecht tracht buitenspel te zetten. Het OM toont geen enkel respect noch ontzag voor Loterijverlies.nl B.V.

Bemoeienis van een andere rechtspersoon en het opdringen van andere statuten dan die van Loterijverlies.nl B.V. is uitgesloten binnen het gesloten stelsel van rechtspersonenrecht. (Gemachtigde is trouwens destijds afgestudeerd in de richting bedrijfsrecht aan de universiteit en weet ook niet beter.) De actie is commercieel; aldus tevens de Hoge Raad.

Roet/LVBV willen ook expliciet opmerken dat de overtreffende trap die de rechtbank Noord-Holland bij haar beschikking op 30 juni 2016 ventileert, simpelweg onjuist is. Het is niet zo dat 'gezien LVBV geen andere inkomsten heeft'??? het vermogen uitsluitend zou mogen worden besteed aan kosten van nota bene de Stichting. Als Roet/LVBV rechter zouden zijn, dan zouden zij nooit vanuit hun hart een dergelijke uitspraak kunnen verantwoorden. Het lijkt voort te komen uit de wettelijke incompetentie van de rechtbank, want de rechtbank is i.c. immers onbevoegd. Een raadsheer van het gerechtshof Xxxx, die voor Roet werkte, noemde het ook puur een media-uitspraak. Een media-uitspraak nu het niks met het recht van doen heeft. Met de voorgaande overweging miskent de rechtbank bovendien dat LVBV haar eigen vrijheid heeft om haar zaken in te richten en dat gedaan heeft met stakeholders als onder meer Morand Juridische Bijstand B.V., die voor vele miljoenen euro's aan no cure, no pay diensten heeft geleverd. Al zou er trouwens enige verplichting zijn, dan is die op die wijze ingekleurd dat LVBV samen met onder meer Morand het financiële procesrisico heeft genomen én een aantrekkelijk aanbod in de markt heeft gezet. Het is niet zo dat dat is overgedragen aan een ander. Incorporeren in het vermogen van LVBV en LVBV verplichten tot het besteden van haar vermogen aan kosten, kan simpelweg niet aan de orde zijn en is dat ook nimmer geweest.

§ 2.2.7 De inrichting is aan Loterijverlies en niet aan (willekeurige) derden op een later moment

Voorts dient te worden vermeld in het voorgaande opzicht dat er diensten dóór enkel bedrijven die 100% toebehoren aan Roet, diensten op basis van no cure, no pay worden geleverd ofwel zijn geleverd. In het verleden had onder de toenmalige omstandigheden er ook voor gekozen kunnen worden om méér no cure, no pay te werken door klagers en bijvoorbeeld een winst uit te keren. Het is aan Loterijverlies.nl B.V. c.s. hoe zij dit inricht.

§ 2.2.8 Loterijverlies.nl B.V. is sinds jaar en dag VPB-plichtig (over de omzet/inschrijfgelden)

Loterijverlies.nl B.V. betaalt vennootschapsbelasting voor zover er winst is. Je betaalt vennootschapsbelasting over winst die je toebehoort. De inschrijfgelden zijn uitdrukkelijk als omzet/opbrengsten verantwoord in de jaarrekeningen van Loterijverlies.nl B.V. en zo heeft de fiscus dat ook altijd geaccepteerd en naar gehandeld. De website van de rijksoverheid vermeldt nog als volgt:

Wanneer moet ik als ondernemer vennootschapsbelasting betalen?

Een naamloze vennootschap (nv) of een besloten vennootschap (bv) betaalt vennootschapsbelasting over haar winst.

Wie betaalt vennootschapsbelasting?

Heeft u een nv of bv? Dan moet u in de meeste gevallen vennootschapsbelasting betalen over uw winst.

§2.2.8.1 Factuur die ter beschikking is gesteld

FIOD/OM verzwijgen doelbewust de volgende factuur die ter beschikking is gesteld aan de deelnemers. Sterker nog, de FIOD heeft zelfs het woord 'Loterijverlies.nl B.V.' zwart gemaakt.

Tekst factuur aan deelnemers waaruit blijkt dat Loterijverlies.nl B.V. de rechthebbende is. LVBV/Roet wil overigens opmerken dat ook al zou er een deelnemer te vinden zijn die meent dat LVBV niet het ondernemersrisico heeft ofwel de FIOD bijvoorbeeld meent dat de omzet niet van LVBV is, dat geenszins afdoet aan het feit dat LVBV de rechthebbende is op de omzet én LVBV bepaalt hoe zij invulling geeft aan de wijze waarop zij nakoming geeft aan overeenkomsten die er met deelnemers zijn. De meerderheid van de deelnemers heeft nog eens ten overvloede verklaard dat de omzet van LVBV is/de rechthebbende is. Zie verder factuur als uitgereikt aan de deelnemers.

Datum 30 maart 2015

Factuurnummer: xxxxxxxxx

Hierbij ontvangt u een factuur van het met u overeengekomen inschrijfgeld. Door een organisatorische wijziging van Loterijverlies is punt B opgenomen. U hoeft echter geen actie te ondernemen. Indien u reeds voldaan heeft of nog moet voldoen, dan zult u daar automatisch een bericht van ons over ontvangen.*

Met vriendelijke groet,

Team Loterijverlies

A.

Overeengekomen inschrijfgeld: xxx euro

B.

Inschrijfgeld: xxx euro incl. 21% BTW € xx (BTW nummer: NL819652477B01)

Loterijverlies.nl B.V. is statutair gevestigd aan de Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard alsmede feitelijk aan Frances House, Sir William Place, St. Peter Port, Guernsey GY1 4EU.

Loterijverlies.nl B.V. is geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 37141868.

Aldus wordt ook hier terecht niet gesproken over Stichting Loterijverlies.nl. Het is opmerkelijk dat de FIOD verschillende woorden zwart heeft gemaakt en dat kennelijk heeft gedaan om de waarheid (dat de Stichting er terecht niet in staat) niet te vermelden. Is dit nu werkelijk de wijze waarop de FIOD haar vooringenomen standpunt kracht wenst bij te zetten?

§ 2.2.9 De overeenkomsten

Uit nadere overeenkomsten tussen Loterijverlies.nl B.V. en Stichting Loterijverlies.nl is ook nog eens duidelijk opgenomen dat de omzet van Loterijverlies.nl B.V. is. Dit is puur een codificatie van hoe de situatie van meet af aan is. Het is opmerkelijk dat FIOD/OM hier vrijwel niks over vermeldt.

- Cessieovereenkomsten 2015/2016
- Overeenkomst 2016

Op voorhand willen LVBV/Roet opmerken dat van meet af aan de situatie geldt dat LVBV de rechthebbende is op de omzet. De betreffende overeenkomsten vormen een uitvloeisel van die verhouding en derhalve niet een vernieuwing. Het is opmerkelijk dat FIOD/OM vrijwel in zijn geheel niet ingaat op deze overeenkomsten. En dat is natuurlijk niet voor niets. Het ligt niet in haar straatje en het standpunt van LVBV/ Roet is laatstelijk bevestigd door de rechtbank over de cessies bij een procedure die ging over de geldigheid van deze overeenkomsten. Afgezien van de economische gerechtigheid heeft aldus tevens een geldige goederenrechtelijke eigendomsoverdracht plaatsgevonden.

§2.2.9.1 Cessieovereenkomst 2015

AFBEELDING CESSIEOVEREENKOMST

§2.2.9.1 (Cessie)Overeenkomst 2016

In 2016 is de relatie tussen de stichting en de BV nog eens nader op papier gezet.

AFBEELDING OVEREENKOMST

Zie dan ook bovenstaand waarin staat opgenomen dat ‘most of the ‘working’’agreements made between parties were verbal agreements’

Dit is aldus in de overeenkomst verder vastgelegd. Waar eventuele leemtes nog over zijn, dan kunnen die aldus niet aanwezig zijn nu daaromtrent door mr. Roet als voormalig bestuurder van LVBV en (middellijk) de Stichting helderheid kan worden verschaft.

- 3) Stichting Loterijverlies.nl assigns all claims and all future claims, specifically in respect of judgements that entitles Stichting Loterijverlies.nl to compensation, arising from the costs borne by Loterijverlies.nl B.V. or other companies linked directly or indirectly to Loterijverlies.nl B.V. or those owed by the participants of the class action by Stichting Loterijverlies.nl to Loterijverlies.nl B.V..
- 4) Stichting Loterijverlies.nl has been granted the use of the personal details of participants by Loterijverlies.nl B.V. in order to be able to sue the SENS and possible other liable parties. The right to use the information can be revoked at any time.
- 5) Loterijverlies.nl B.V. decides which legal team and/or lawyers will carry out the procedure(s) on behalf of the participants in respect of the class action(s) against SENS and any other associated legal matters including the claim(s) for costs.
- 7) Loterijverlies.nl B.V. will continue to fund Stichting Loterijverlies.nl as long as the policy of Stichting Loterijverlies.nl is agreed upon by Loterijverlies.nl B.V. Loterijverlies.nl B.V. has the right to suspend or end the funding at any time without giving reason.

Uit de voorgaande bepalingen blijkt evenwel dat LVBV geenszins verplicht is tot het betalen van bijvoorbeeld kosten van de Stichting.

- 9) To the extent that the Agreement does not explicitly provide otherwise, only Loterijverlies.nl B.V. has the right to transfer or assign his rights or obligations under this Agreement to a third party. Stichting Loterijverlies.nl only has the right to transfer or assign his rights or obligations under this Agreement to a third party with the explicit consent of Loterijverlies.nl B.V..

§ 2.2.10 Beroep op artikel 1 eerste protocol EVRM

Artikel 1 Eerste Protocol EVRM vermeldt:

Bescherming van eigendom

Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

Loterijverlies.nl B.V, Roet c.s. doen dan ook een zeer uitdrukkelijk beroep op artikel 1 eerste protocol EVRM.

Het is simpelweg niet mogelijk met terugwerkende kracht het eigendom van het vermogen van Loterijverlies.nl B.V. te veranderen ofwel met terugwerkende kracht te beslissen dat Loterijverlies haar geld van meet af aan niet volgens de van toepassing zijnde statuten zou moeten uitgeven ofwel zou moeten uitgeven volgens de lijn van bijvoorbeeld opdrachtgevers ofwel anderen. LVBV en haar bestuurder zijn immers volgens de wet bevoegd om onbeperkt en onvoorwaardelijk de vennootschap te vertegenwoordigen.¹⁵

Voorts zij verwezen naar art. 240 lid 4 boek 2 BW waarin is bepaald dat de statuten ook aan andere personen dan bestuurders bevoegdheid tot vertegenwoordigen kunnen toekennen. Dat is zoals gezegd niet aan de orde.

Voorts zij uitdrukkelijk te worden vermeld dat hierbij als voormalig bestuurder van Stichting Loterijverlies.nl uitdrukkelijk wordt verklaard dat dit nimmer de bedoeling is geweest en de omzet van de aanmeldfees e.d. toekomt aan Loterijverlies.nl B.V. Stichting Loterijverlies.nl is in ieder geval geen eigenaar/rechthebbende en ook de deelnemers niet. Het is niet zo dat Loterijverlies.nl B.V./Roet zich langer onjuistheden en anderen standpunten dan ooit zijn ingenomen in de schoenen laten schuiven.

¹⁵ Art. 240 boek 2 BW

Hoofdstuk 3 Nader over Loterijverlies.nl B.V. is opdrachtnemer

In dit hoofdstuk zal er nader aandacht aan worden besteed dat - zoals we reeds gezien hebben - LVBV juist niet een partij is die zomaar uit de lucht is komen vallen.

§3.1 Loterijverlies.nl B.V. is opdrachtnemer

Deelnemers hebben zich van meet af aan aangemeld bij Loterijverlies.nl B.V. In 2013 werd de Stichting daar bijgevoegd om de representativiteit in de 305a actie te ondervangen. Daarbij is het, zoals de fiscus ook uitdrukkelijk opmerkt, nimmer de bedoeling geweest dat het vermogen van LVBV van een ander zou zijn. Nadat iedereen zich had aangemeld is de zogenaamde machtigingsactie in juni 2015 en daarna nog een 2^e machtigingsactie. Wat er dus in het arrest van oktober 2019 vermeld wordt over de wijze van bekend zijn van deelnemers van de BV is simpelweg onjuist. LVBV heeft daarover ook niks gesteld in die procedure. Het ging daar puur over latere machtigingen. Roet/LVBV willen dus uitdrukkelijk benadrukken dat nadat eenieder al klant was, de zogenaamde handtekeningactie is gestart.

Met onder meer de volgende tekst en algemene voorwaarden als in productiecategorie M opgenomen is men klant geworden.

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u de Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u [hier](#) downloaden.

☐ Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.



Werd in veel gevallen pas jaren later dat machtigingsformulier(lastgeving) met voorwaarden juni/juli 2015 ter beschikking gesteld, daarvoor is dus onder andere voorwaarden een overeenkomst tot stand gekomen tussen LVBV en haar klanten/deelnemers. Ondanks dat klanten in onder meer 2015 vele malen zijn aangeschreven heeft een groep nooit de nieuwe voorwaarden juni juli 2015/ oktober 2016 e.v. geaccepteerd. In het programma Tros Radar is ook nog vermeld dat de financiële voorwaarden hetzelfde bleven (no cure, no pay, aanmeldfee en vergoeding kosten ten verval van LVBV). Het schrijft ook wel lekker weg om telkenmale van de Stichting te spreken en daarbij geen recht te doen aan LVBV.

Op basis van de voorwaarden juni/juli 2015 in combinatie met dat machtigingsformulier van de eerste update- en machtigingsactie waarover in oktober een arrest was, is er geen euro aan inschrijfgeld opgehaald (iedereen was dus ook al klant bij LVBV). Die hele actie was dus nergens zichtbaar, behalve voor bestaande klanten. Alleen bestaande klanten werden immers aangeschreven.

Voorts geldt dat de deelnemers zich altijd bij Loterijverlies.nl B.V. hebben aangemeld en weten dat wij tegen inschrijfgeld, vergoeding van kosten en no cure, no pay werken. Dat staat immers in de

algemene voorwaarden alsmede in andere communicatie-uitingen. Met het volgende moest men verplicht akkoord gaan wanneer men zich wilde aanmelden en dus zeer uitdrukkelijk niet via dat machtigingsformulier 2015 en voorwaarden. Dat is simpelweg niet het geval. Wanneer je uit zou gaan van de omgekeerde hypothetische situatie (BV is Stichting en vice versa) met dezelfde argumenten, dan is het 99,9% zeker dat er verder geen discussie zou zijn. Middels de Stichting wordt nu getracht in te breken in de BV hetgeen juridisch gezien simpelweg onmogelijk is. Roet/LVBV begrijpen ook wel dat de tegenstanders van LVBV zich behoorlijk verkeken hebben op LVBV. Zo ook het OM, dat eerst nog sprak van de stichting en verduistering, maar dat later heeft aangepast naar geld van de BV. Een DGA is nimmer vervolgd voor een soortgelijke transactie die, quod non, niet zakelijk zou zijn.

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u de Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u [hier](#) downloaden.

☐ Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.



Aldus de Hoge Raad¹⁶ komt aan deze verklaring, waarbij een deelnemer dus moet aanvinken de voorwaarden, gezien, gelezen en begrepen te hebben en dat te hebben aangevinkt, dwingende

¹⁶ HR 21 september 2007, zaaknummer C06/049HR & Hoge Raad (HR 21 september 2007, NJ 2009/50 (Ammerlaan/Enthoven) en HR 11 juli 2008, NJ 2008, 416 (Lommerse-Uitendaal/Atria)

bewijskracht toe. Er is dus dwingende bewijskracht dat men zaken doet met LVBV. Voorts is overigens uitdrukkelijk bepaald in de collectieve zaak en al reeds in 2010¹⁷ dat de actie een commerciële is. In het programma Tros Radar is in 2008 ook al aangegeven dat je de aanmeldfee hoe dan ook kwijt bent en er aldus geen restitutie plaatsvindt als bijvoorbeeld de kosten mee of tegenvallen. Dat is het ondernemersrisico wat Roet/LVBV heeft genomen. Volgens het Hof in de gevoerde 305a actie is die uitzending een moment van algemene bekendheid, wat er dus op neer komt dat dit bewijs vormt wat men kent. De aanmeldfee is overigens ook de prijs (afgezien van no cure, no pay en vergoeding kosten vervalt aan LV) waarvoor je dus datgene krijgt wat je kunt verwachten (zie algemene voorwaarden) en aldus is de gehele fee in dat kader aangewend ten behoeve van die belofte. Het wordt nu eens tijd dat de Staatsloterij tot vergoeding overgaat! Daarvoor zal SL binnenkort weer gedagvaard worden. De dagvaarding staat grotendeels in de steigers.

Professor Van Boom heeft ook het volgende gezien/gezegd/gerapporteerd:

Zeker als niet een vereniging maar een stichting de 305a-actie start, is de kans groot dat de stichting deel uitmaakt van een commerciële operatie waar de initiatiefnemers geld aan hopen te verdienen. Dat is ook hier het geval, zo leiden we af uit de ons bekende openbaar toegankelijke bronnen.⁴³ Hoewel in de 305a-procedure uiteraard de stichting vooropstaat, is de motor achter de procedure Loterijverlies BV. Deze bv is bestuurder van de stichting en zij stuurt in die zin dus de 305a-procedure. De aandelen in de bv worden (indirect) gehouden door juridische entrepreneurs. De bedrijfsconstructie is kennelijk aldus dat de teleurgestelde loterijdeelnemers zich aanmelden bij Loterijverlies BV. Zij schrijven zich in bij de bv, verklaren zich akkoord met voorwaarden voor de dienstverlening en betalen een bedrag aan inschrijfgeld.⁴⁴ De aard van de dienstverlening past in de definitie van de overeenkomst van opdracht (art. 7:400 BW). Het inschrijfgeld blijft verschuldigd, ongeacht of Staatsloterij tot enige vergoeding overgaat.⁴⁵ Daarnaast is de inschrijver, mocht het tot een vergoeding komen, een vergoeding van 20% verschuldigd aan Loterijverlies.⁴⁶¹⁸

Er moet nog worden opgemerkt dat de Stichting zich ook eenvoudig kan disculperen van wat LVBV doet en gedaan heeft aangezien zij daar nooit een bevoegdheid heeft gehad.

Het gerechtshof:

De ontvankelijkheid

4.1. Voordat kan worden toegekomen aan de inhoudelijke discussie tussen partijen, zal eerst een formeel juridisch onderwerp moeten worden beoordeeld. Volgens Staatsloterij is Loterijverlies niet

¹⁷ Rechtbank Den Haag, 31 maart 2010, zaaknummer 322179 - HA ZA 08-3431, rechtsoverweging 4.1 en 4.2

¹⁸ Blz. 791, annotatie, Van Boom, Ars Aequi oktober 2015

ontvankelijk in haar vorderingen, omdat niet wordt voldaan aan de wettelijke voorwaarden voor het instellen van een collectieve actie als deze. Staatsloterij voert daartoe - kort samengevat - het volgende aan:

a. via de website hebben personen zich tegen betaling aangemeld bij Loterijverlies BV, niet bij (de stichting) Loterijverlies, zodat Loterijverlies BV, die bestuurder is van (de stichting) Loterijverlies, als de feitelijke eisende partij moet worden beschouwd. Dit mag niet, zeker niet nu Loterijverlies BV een eigen commercieel belang heeft bij de procedure en werkt volgens het principe no cure no pay;

....

4.2. Staatsloterij wordt niet gevolgd in haar standpunten, genoemd onder 4.1.a tot en met c. Artikel 3:305a lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) bepaalt - voor zover hier van belang - dat een stichting een rechtsvordering kan instellen die strekt tot bescherming van gelijksoortige belangen van andere personen, voorzover zij deze belangen volgens haar statuten behartigt. Loterijverlies is een stichting en in haar statuten staat dat zij de belangen behartigt van "gedupeerden van kansspelen". Bij pleidooi heeft Loterijverlies aangegeven dat zij de belangen behartigt van de circa 23.000 personen die zich hebben aangemeld via de website www.loterijverlies.nl en dat zij deze personen bedoelt waar zij in haar vorderingen spreekt over "deelnemers". Daarmee is voldoende duidelijk van welke personen Loterijverlies de belangen behartigt. Aannemelijk is dat genoemde personen zichzelf beschouwen als "gedupeerden" van een kansspel en zich om die reden hebben aangemeld, zodat dit overeenkomt met wat hierover in de statuten van Loterijverlies staat. Weliswaar is nog niet in rechte vastgesteld of al deze personen werkelijk gedupeerd zijn, maar dat neemt niet weg dat voldoende duidelijk is om welke groep personen het gaat. Dat de aanmelding door deze personen via de website van en/of tegen betaling aan Loterijverlies BV plaatsvond doet aan die duidelijkheid ook niets af. Ook voor het overige staat geen rechtsregel er aan in de weg dat de stichting Loterijverlies in deze procedure voor de belangen van die personen opkomt. Het door Staatsloterij genoemde argument, dat Loterijverlies BV bestuurder is van de stichting Loterijverlies en commercieel belang heeft bij deze procedure, maakt nog niet dat deze BV als eiseres moet worden aangemerkt. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de vordering van Loterijverlies, voor zover zij daarin ontvankelijk is, niet strekt tot bevoordeling van die BV.

Er zijn ook simpelweg géén algemene voorwaarden waar Loterijverlies.nl B.V. geen onderdeel van uitmaakt, waar dat bij Stichting Loterijverlies.nl niet het geval is. Je kunt bovendien natuurlijk niet een partij met terugwerkende kracht nadien afrekenen (quod non) met voorwaarden daarna. Hiermee bedoelt LVBV/Roet te zeggen dat een verandering in voorwaarden nadien sowieso niet een verandering teweeg kan brengen in voorwaarden en de situatie voordien.

De spelregels omtrent het vermogen van Loterijverlies.nl B.V., alsmede het feit dat zij het procesrisico heeft, alsmede daaruit de vruchten mag plukken, is niet iets wat (naderhand) veranderd kan worden en ook nooit de bedoeling is geweest dat dit veranderd wordt. Het mag een feit van algemene bekendheid worden genoemd dat Loterijverlies een commerciële partij is. Ook uit het feit

dat er no cure, no pay wordt gewerkt alsmede het feit dat ten minste 165.000 deelnemers niet het machtigingsformulier 2015 überhaupt van toepassing is en er 0 euro aan inschrijfgeld o.b.v. dat formulier en voorwaarden is binnengehaald.

Verder geldt dus dat nog voor de voorwaarden juni/juli 2015 (die per juli 2015 gecommuniceerd zijn) vrijwel iedereen reeds klant was geworden op de hiervoor geschetste wijze. Als LVBV en andere aan Roet gelieerde organisaties tegen directe kostendoorrekening te werk gegaan zouden zijn, dan was er meerdere malen het inschrijfgeld als verplicht te betalen fee gerekend. De bedrijfsorganisatie zoals die reeds sinds 2008 staat, moet simpelweg gerespecteerd worden. In de literatuur is tevens het volgende opgemerkt:

Ook vanuit oogpunt van rechtszekerheid verdient het de voorkeur dat de vennootschap niet achteraf geconfronteerd wordt met een vordering tot vernietiging van een besluit door iemand waarvan zij zelf heeft gewild of bepaald dat die niet tot haar kring van betrokkenen behoort, als gevolg waarvan de rechtstreekse, organisatorische verhouding tot de vennootschap niet is ontstaan. Daarnaast beheerst de vennootschappelijke redelijkheid en billijkheid alleen de interne verhoudingen.[39]

...

Brink 2004, a.w., p. 234. Asser/Maeijer, Van Solinge & Nieuwe Weme 2-II 2009/671, stellen dat de niet-bewilligde certificaathouder als redelijk belanghebbende de vordering tot vernietiging ex art. 2:15 lid 1 sub b BW toekomt. Ik kan echter niet afleiden of zij ook van mening zijn dat de niet-bewilligde certificaathouder tot de kring van betrokkenen in de zin van art. 2:8 BW behoort. Assink stelt dat de houders van niet-bewilligde certificaten niet tot de kring van betrokkenen behoren, maar dat zij redelijk belang in de zin van art. 2:15 lid 3 sub a jo. 2:8 BW kunnen hebben. Zie W.J. Slagter & B.F. Assink 2013 a.w., p. 186, 338 en 528.*

...

Dortmond 2013, a.w., nr. 224.1, p. 460. Zo volgt uit Hof Xxxx 7 februari 2012, JOR 2012/76, m.nt. Blanco Fernández, (AFC Ajax/Crujff), r.o. 3.4.2, dat werknemers en opdrachtgevers geen belanghebbenden in de zin van art. 2:15 BW zijn.

Zie verder bijvoorbeeld uit de algemene voorwaarden:

De opdracht wordt uitgevoerd voor een van de op de website gemaakte categorie en de één van de daarbij behorende opties. Wanneer een no cure, no pay fee van toepassing is wordt op dat moment in rekening gebracht indien er direct dan wel indirect compensatie wordt gegeven door een partij ter zake de vordering. Het resultaat behoeft niet rechtstreeks te zijn herleiden tot de werkzaamheden van LOTERIJVERLIES om interpretatieproblemen te voorkomen. Eventueel toegekende vergoedingen voor juridische kosten vervallen ten goede van LOTERIJVERLIES. De no

cure, no pay fee, afgezien van eenmalig verschuldigd inschrijfgeld, bedraagt 20% (zegge: twintig procent).

...

Bij een eenzijdige opzegging van een opdracht door cliënt blijven de tarieven van LOTERIJVERLIES van toepassing. Zowel het inschrijfgeld als het no cure, no pay percentage blijft onverminderd verschuldigd.

Zie verder voorts alle bijgevoegde sets van algemene voorwaarden.

Voorts wil ik verwijzen naar standpunt fiscus e.d.

De eerste 23.000 deelnemers hebben zich ingeschreven middels de volgende algemene voorwaarden:

Voorwaarden vanaf april 2008

Morand: Morand Rechtsbijstand gevestigd te Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 1, 1817 MR te Alkmaar en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37099921. Loterijverlies.nl is een product van Morand. Morand is per post bereikbaar via het volgende postadres; Morand Juridische Bijstand, t.a.v. Actie Loterijverlies, Xxxx 9334, 1800 GH te Alkmaar

Voorwaarden vanaf 26 juni 2008:

Loterijverlies: Loterijverlies.nl B.V. gevestigd te Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 1, 1817 MR te Alkmaar en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies is per post bereikbaar via het volgende postadres; Loterijverlies B.V., Xxxx 9334, 1800 GH te Alkmaar

Vanaf juni 2013

Voorwaardensets vanaf juni 2013:

Stichting Loterijverlies.nl en Loterijverlies.nl B.V. gevestigd te Heerhugowaard aan de Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37142876 respectievelijk 37141868. Loterijverlies.nl is onderdeel van LOTERIJVERLIES. Stichting Loterijverlies is per post bereikbaar via het volgende postadres; Stichting Loterijverlies.nl, Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard

Voorwaarden vanaf 25 augustus 2016

Loterijverlies.nl B.V. statutair gevestigd te Heerhugowaard en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868.

*Loterijverlies.nl B.V. is feitelijk gevestigd aan: Lefebvrestreet 10, St.
Peter Port, Guernsey GY1 2PE*

§3.2 Loterijverlies - eigendom site Loterijverlies.nl B.V. & F. Roet

Het is opmerkelijk dat de FIOD uitgebreid onderzoek doet naar het eigendom van de website loterijveries.nl, waar de site gehost wordt en wat al niet meer in dat verband. De FIOD overlegt daarbij printscreens van de website waarvan zij weet dat er informatie ontbreekt. Daarnaast overlegt zij ook geen gebruikelijke informatie zoals die van het SIDN. Dit voorgaande doet vermoeden dat het FIOD onderzoek er op gericht is Loterijverlies.nl B.V./Roet en met name de website loterijverlies.nl op enig moment trachten (middellijk) te controleren.

Uit het SIDN-register blijkt het volgende:

De houdergegevens kunnen afgeschermd zijn. Meer informatie hierover vind je via SIDN en privacy	
Domeinnaam 	loterijverlies.nl
Status 	actief
Houder 	Morand
Administratieve contactpersoon 	daan@webics.nl
Registrar 	Superior B.V. Automotive Campus 30 5708JZ HELMOND Netherlands
Technische contactpersoon 	tech@superior.nl
DNSSEC 	nee
Domeinnaamservers 	ns1.hix.nl ns2.hix.nl ns-3.eu
Registratiedatum 	2008-03-18
Datum laatste wijziging 	2015-11-19
Administratie door 	NL Domain Registry
Auteursrechtvoorbehoud	

<https://archive.org/web/> maakt overigens een fout bij het opslaan van websites. Begin april 2018 was er een ander logo zichtbaar dan het daadwerkelijke logo.

http://www.loterijverlies.nl/pagina.php?5
Go
MAR JUN AUG
10
2012 2013 2014
About this capture

20 captures
11 Apr 2008 - 6 Dec 2013

STICHTING
Loterijverlies
Win terug waar u recht op heeft!
Aanmelden
Typ een zoekwoord ..

- Welkom
- Actueel
- Aanmelden
- Vraag & antwoord
- Ons bedrijf
- Contact

Het proces

- [Het proces](#)
- [De schadevergoeding](#)
- [De voorwaarden](#)
- [De kosten](#)
- [Doe mee!](#)

Reeds aangemeld?

Email adres:

Controleer

nieuw op loterijverlies.nl?
[Meld je hier aan »](#)

contact met de helpdesk?
Bel: 072-7529494

abonneer op het nieuws
[Voeg RSS Feed toe »](#)

Disclaimer

Zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de uitgever is het niet toegestaan, informatie, beeldmateriaal en foto's, nieuwsberichten en/of vacatures die verstrekt worden via loterijverlies.nl op enigerlei wijze te verspreiden.

Loterijverlies B.V. dan wel haar rechtsvoorganger betracht de grootst mogelijke zorgvuldigheid bij de samenstelling en het beheer van haar website. Voorkomend kunnen bepaalde links op deze website verwijzen naar websites van derden. Loterijverlies B.V. heeft geen enkele invloed op deze websites of op de informatie die op deze sites wordt geboden. Loterijverlies B.V. aanvaardt dan ook geen enkele aansprakelijkheid voor het gebruik of het vertrouwen in de websites van derden.

Populaire zoekwoorden

[nederlandse](#)
[hansen](#)
[afkondiging](#)
[bijvoorbeeld](#)
[doelen](#)
[aanpak](#)
[nieuwe aanpak](#)
[tros radar](#)
[algemene voorwaarden](#)
[teken](#)
[na](#)
[van het verhaal](#)
[trekking](#)
[start](#)
[winnen](#)
[direct contact](#)
[kantoel](#)
[bussen](#)
[van justitie](#)
[miljoen](#)

© 2008 Morand - Alle rechten voorbehouden
Webdesign door [Monata](#) | Gehoel door [Webica](#)

[Voorwaarden](#) | [Disclaimer](#) | [Privacy](#) |
 107 |
 [Feed](#) |
 [Top](#)

Loterijverlies.nl B.V.

http://www.loterijverlies.nl/plugins/faq/faq.php?0.cat.1.3 Go MAY JUN JUL 17 2012 2013 2014

1 capture 17 Jun 2013

STICHTING **Loterijverlies** Win terug waar u recht op heeft! Aanmelden Typ een zoekwoord ..

- Welkom
- Actueel
- Aanmelden
- Vraag & antwoord
- Ons bedrijf
- Contact

Vraag & antwoord

Vraag en antwoord

Top 5 Populaire Vragen

- > [Hoe wordt het tarief b...](#)
- > [Hoe lang gaat de proce...](#)
- > [Waarom betalen door mi...](#)
- > [Kan het ook dat er een...](#)
- > [Wat heeft de Staatslot...](#)

Reeds aangemeld?

Email adres:

Controleer

nieuw op loterijverlies.nl? [Meld je hier aan »](#)

contact met de helpdesk? [Bel: 072-7529494](#)

abonneer op het nieuws [Voeg RSS Feed toe »](#)

Vraag & antwoord

Hoe kan het dat tegen lage kosten Loterijverlies B.V. voor mij een procedure voert?

Loterijverlies B.V. kan dit mogelijk maken door namens een groot aantal gedupeerden te procederen.

Bekeken: 13172 (Uniek 10440)



Populaire zoekwoorden

mandaten kantoor dienst contact
dieren douches advertenties
aanmelden vertrouwen
collecte eric.schreierdijk kost
de telegraaf zoekwoorden
aanbiedt rechet zoekwoorden
rekenen afschrijven vrienden
actueel afrekenen zoekwoorden

Uw vrienden op de hoogte brengen van onze actie?

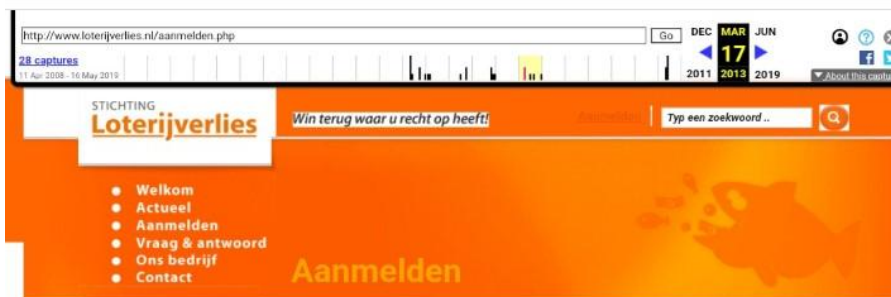
Share

© 2008 Morand - Alle rechten voorbehouden
Webdesign door [Monata](#) | Gehoofd door [Webica](#)

[Voorwaarden](#) | [Disclaimer](#) | [Privacy](#) | 197 | Feed | Top

*Hoe kan het dat tegen lage kosten Loterijverlies B.V. voor mij een procedure voert?
Loterijverlies B.V. kan dit mogelijk maken door namens een groot aantal gedupeerden te procederen.*

Anmelden bij Morand 2013



Aanmelding

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u Morand om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

Deze algemene voorwaarden kunt u [hier downloaden](#).

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.

Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

☒ Nee ☐ Ja

[Ga verder](#)

© 2008 Morand - Alle rechten voorbehouden
webdesigns door [Moranda](#) - Gehoofd door [Weblogs](#)

[Voorwaarden](#) | [Disclaimer](#) | [Privacy](#) | [e192](#) | [Feed](#) | [Top](#)

http://loterijverlies.nl/aanmelden.php
Go
MAR
APR
SEP
11
2007
2008
2010
About this capture
28 captures
11 Apr 2008 - 16 May 2010

STICHTING
Loterijverlies
Win terug waar u recht op heeft!
Typ een zoekwoord ..

- Welkom
- Actueel
- Aanmelden
- Vraag & antwoord
- Ons bedrijf
- Contact

Aanmelden

Vraag en antwoord

Top 5 Populaire Vragen

Hoe wordt het tarief ...
Hoe lang gaat de proe ...
Waarom kan ik alleen ...
Wat heeft de Staatslo ...
Kan het ook dat er ee ...

nieuw op loterijverlies.nl?
Meld je hier aan »

Welkom

Inlognaam:

Wachtwoord:

Inloggen

[Aanmelden]
[Wachtwoord vergeten?]
[Activeerings e-mail nogmaals verzenden]

Aanmelding

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u Morand om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

Deze algemene voorwaarden kunt u [hier downloaden](#).

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.

Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

Let op: Wanneer u naar de aanmelding gelijk naar de homepagina gaat dient u [contact](#) met ons op te nemen, want dan is uw aanmelding niet juist verwerkt.

Indien u melding krijgt dat de aanmelding is gelukt, dan hoeft u geen contact op te nemen.

☒ Nee ☐ Ja

Ga verder

Headlines

10.04 - [Officiële reactie van Morand naar aanleiding van reactie van de Staatsloterij](#) ...
29.03 - [Loterijverlies.nl start inschrijving voor miljoenenproces namens gedupeerden](#) ...

Populaire zoekwoorden

bezoekers relatiebros radar
activeren albumjaar verslag
reclame periode acrobat reader
normaal staatsloterij
afdoelen leden van aanmelding
vertrouwen denken misleidende
reclame algemeen voorwaarden
producten activiteiten

© 2004 / 2007 Morand.nl - Webdesign door Mensta
Algemene voorwaarden | Disclaimer | Privacy | + RSS Feed

En daarbij dus de voorwaarden waarbij de Stichting in zijn geheel niet voorkomt. Al zou die overigens al voorkomen dan nog doet dat geen enkele afbreuk aan het feit dat de omzet/het vermogen Loterijverlies.nl B.V. toebehoort. Zelfs al zou zij in latere voorwaarden, quod non, alleen staan. Als gezegd is er sprake van dwingend bewijs door aan te vinken de voorwaarden gelezen en begrepen te hebben.

Onderstaand ook weer bewijs dat LVBV wel degelijk partij is:

dan dient u dat als 1 lot aan te geven.

Aantal loten * 1

In welke periode(s) speelde u mee?

Wanneer u niet automatisch meespeelde maar via losse verkoop, kunt u ook aangeven met hoeveel lot(en) u per maand gemiddeld meespeelde.

De kosten worden gerelateerd aan het aantal gemiddelde loten waarmee u heeft meegespeeld. Kosten zijn 35 euro bij deelname met één lot. Wanneer met 2 loten is meegespeeld bedragen de kosten 12,50 euro per lot extra.

Van het bedrag dat aan u wordt uitgekeerd, wordt 20% in mindering gebracht.

Aanmelden

Inschrijven voor deze procedure kost € 35,00

Betaalwijze ☒ iDEAL ☐ incasso

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u de Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u [hier](#) downloaden.

☐ Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.

AANMELDEN ➔



Aanmelden

Inschrijven voor deze procedure kost € 35,00

Betaalwijze

☒ iDEAL ☐ incasso

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u de Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u [hier](#) downloaden.

☐ Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.

Volgende:



Loterijverlies

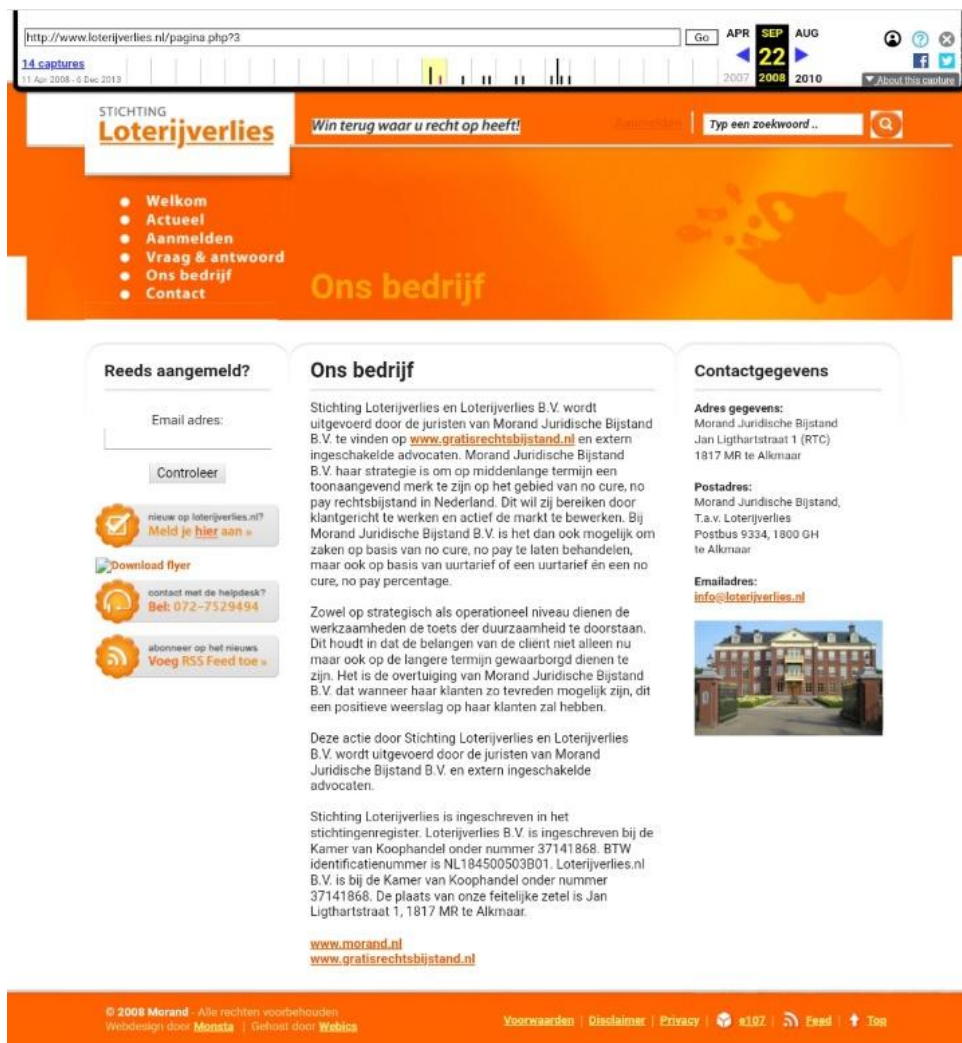
Loterijverlies is opgericht om zich hard te maken voor alle gedupeerde deelnemers die (wel eens) mee hebben gespeeld met de staatsloterij in de periode januari 2000 tot en met december 2007. Wij voeren een complexe procedure namens alle gedupeerde deelnemers.

Stichting Loterijverlies.nl en Loterijverlies B.V. worden uitgevoerd door extern ingeschakelde advocaten. Wij zijn bereikbaar via het telefoonnummer 0224-224264 op maandag t/m vrijdag van 08:30 uur tot 22:00 uur en op zaterdag van 10:00 uur tot 16:00 uur. Tevens per e-mail op: info@loterijverlies.nl

Loterijverlies B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 37141868. BTW identificatienummer is NL819652477B01. De plaats van onze feitelijke zetel is per 1 september 2010 de J. Duikerweg 5D, 1703DH te Heerhugowaard.

Voor interviews kunt u vragen naar onze woordvoerder mr. Ferdy Roet B.ec..

Volgende:



Volgende:

xxxxx die kan bevestigen dat de Stichting Loterijverlies.nl überhaupt nog niet bestond op welke wijze dan ook op in ieder geval 23 mei 2008.

xxxx**Onderwerp:** RE:

Dank voor uw stukken. Ik werd al benaderd door de Telegraaf, maar dat is nogal prematuur en houd ik af.

xxxxx Onderwerp:

Beste heer xxx

Bijgaand zend ik u enige informatie met betrekking tot het proces tegen de Staatsloterij. Ik zal maandag een map en nog een aantal stukken met betrekking tot juridisch relevante informatie meenemen ten aanzien van ons proces tegen de Staatsloterij.

Ik wens u voor nu een prettig weekend en tot aanstaande maandag.

*Met vriendelijke groet,
Kind regards,*

Mr. Ferdy Roet B Ec

Morand

maandag t/m vrijdag

09.00 - 17.00

XXXX

X

=====

=====

§3.3 conclusie

Mede gezien de voorwaarden en verstrekte opdracht is duidelijk dat LVBV de partij is waarmee de klanten zaken doen.

Hoofdstuk 4 Internationaliseren – vrijheid van ondernemen

Als al gesteld is de strategie gekozen om de bedrijfsstructuur te internationaliseren om onder meer Madoff-achtige praktijken – en wie weet ook dubieuze staatspraktijken – aan te pakken.

Doc G-03-01

Doc AMB-005

eerdere publicatie van het programma Een Vandaag⁶. In deze reactie van de Loterijverlies staat: Het is een strategische keuze geweest om naar Guernsey te verhuizen. De keuze is er onder meer in gelegen dat Loterijverlies tegen lagere kosten kan opereren en daarnaast is er meer bedrijfsbreed het plan opgevat om internationalere (Madoff-achtige) zaken aan te pakken.

Doc-058

Het is een strategische keuze geweest om naar Guernsey te verhuizen. De keuze is er onder meer in gelegen dat Loterijverlies tegen lagere kosten kan opereren en daarnaast is er meer bedrijfsbreed het plan opgevat om internationalere (Madoff-achtige) zaken aan te pakken.

Doc V01-01

Antwoord gehoorde:

"Het bedrijf is opgericht door Xxxx. Ik wilde allerlei madoff-achtige claims gaan behandelen.

Doc V-01-03

Omdat we meer madoff-achtige zaken willen doen zijn we naar Guernsey gegaan en niet in Nederland gebleven. Het voordeel van Guernsey ten opzichte van Nederland had te maken met spreiding van belangen. JTC Group werkt op uurbasis. Met spreiding van belangen bedoel ik dat ik graag mijn bedrijven op meerdere plekken in de wereld wil hebben. Dit zal ik ook zeker blijven doen."

Doc V-01-04

Vraag verbalisanten:

Op de periode maart 2015 is het vestigingsadres van Morand Juridische Bijstand B.V., Loterijverlies.nl B.V. en de Stichting Loterijverlies.nl verplaatst naar Guernsey. Wat kunt u hierover verklaren?

Antwoord gehoorde:

"Jullie weten dat. Omdat dat toen is afgesproken met de JTC Group. Het is een beetje dezelfde vraag als die jullie gesteld hebben. We zijn verplaatst vanwege de internationalisering."

Vraag verbalisanten:

Wat was de reden voor het verplaatsen van de vestigingsadressen naar Guernsey?

Antwoord gehoorde:

"Spreiding van belangen."

Vraag verbalisanten:

Wiens idee was het om naar het buitenland te gaan?

Antwoord gehoorde:

"Van de directie. Onder andere van Loterijverlies. Uiteindelijk was ik dat."

U schakelt een

buitenlandse partij in, namelijk EEL, om hiervoor werkzaamheden te doen. EEL huurt op haar beurt Nederlandse ondernemingen / ondernemers in. Waarom zijn de Nederlandse partijen niet

rechtstreeks ingeschakeld?

Antwoord gehoorde:

"Spreiding van belangen, internationalisering. In Guernsey kun je geen beslag leggen, daar kwam ik later achter. Nogmaals, beleidsvrijheid. En het is niet illegaal."

Doc 039 Xxxx:

Gevraagd naar de verplaatsing van verschillende rechtspersonen naar Guernsey. De verplaatsing naar Guernsey heeft volgens xxxx plaatsgevonden vanuit de wens om meer internationale activiteiten te ontplooiën.

Noord-Hollands Dagblad 15 August 15 2015

Waarom zit je nu op Guernsey?

„Het was beter voor onze continuïteit. We hebben hier minder kosten."

Je bedoelt dat je minder belasting hoeft te betalen?

„Het belastingklimaat is er anders, maar ik zit hier omdat het beter is voor onze internationale strategie. We willen in de toekomst Madoff-achtige zaken oppakken (Bernie Madoff lichtte zijn klanten op voor circa 65 miljard dollar, red)."

Doc 246

Sent: 8-4-2016 12:00:18 +0000 To Xxxxxxx <x> DOC- 246 Subject: Re: ING FIOD

Attachments: image008.jpg; image001.jpg; image002.png; image003.png;
image004.png; image005.jpg; image006.png; image007.jpg;
116040811072700628.jpg

The decision that I moved to Guernsey is because of the strategy of the companies with several reasons. It can harm all the Interests increasingly when you say as the director that the structure is In your eyes fiscal driven. Please confirm to me that you will never suggest that again.

Further its a fact that we go away by ING.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smaNphone.

Oorspronkelijk bericht

Van: Xxxxxx <xxxx>

Datum: 08-04-16 11:27 (GMT+00:00)

Aan: x Xxxx <Xxxx.Xxxx@xxxx.com>

Onderwerp: Re: ING

Hi xxxx the structure isnt fiscal driven!!!thats very important. Shall I come now to your office?

Verzonden vanaf mijn Samsung Gala xy-smartphone.

In klantgesprek van xxxx is voorts het volgende genotuleerd door de belastingdienst:

Over de achtergrond van de verhuizing van Morand Juridische Bijstand BV, Loterijverlies.nl BV en Stichting Loterijverlies.nl naar Guernsey meldt Roet dat dit te maken heeft met de internationalisering van activiteiten. Roet wil zich gaan richten op Madoff-achtige zaken.

Hij bedoelt hiermee (grote) oplichtingszaken, bijvoorbeeld bankroeten van banken. We hebben gevraagd of Roet al concreet iets op het oog heeft, maar dat is niet het geval. Roet noemt Nederlandse zaken als Palm Invest, SNS en DSB.

Roet geeft aan dat de verhuizing ook te maken heeft met het verminderen van kosten bij Loterijverlies (Roet: "belasting ook"). Loterijverlies heeft geen personeel meer. Alles wordt uitbesteed.

Er zijn ook tal van andere gehoorde getuigen die aangeven dat dit inderdaad zo is zoals we zojuist gezien hebben. Fiscus/OM kunnen natuurlijk niet een omgekeerde situatie in het leven (trachten) te roepen. Zie productiecategorie L waar dit nader wordt besproken alsook dat de fiscus eerst het standpunt inneemt zoals LVBV/Roet dat doen, maar dat later weer veranderd heeft.

Voor de goede orde: spreiding van bedrijfsbelangen hangt één op één en direct samen met het zoveel als mogelijk uitvlakken van aansprakelijkheid (waardoor de entiteiten afzonderlijk gezien veel minder vatbaar zijn om mee te worden gesleurd bij aansprakelijkheidskwesties) én werkt mee om gefixeerd zaken te doen dóór die verschillende entiteiten, met onder normale omstandigheden een zo goed en duurzaam mogelijk resultaat ten gevolg. Doordat verschillende entiteiten zich op zichzelf bezighouden met niet al te brede zaken zal ieder van die bedrijven normaal gesproken succesvoller kunnen zijn, omdat zij zich niet bezighouden met allerlei verschillende dingen. Roet/LVBV willen vermelden dat dit volkomen gebruikelijk is en niks afdoet aan het feit dat de doelstelling

internationaliseren en daarmee spreiding van belangen én aansprakelijkheid is. Dus: met spreiding van belangen wordt en werd tevens het uitvlakken van aansprakelijkheid bedoeld.

Bezwaarmakers willen voorts opmerken dat een belastingplichtige vrij is in de keuzen in welk land en welke juridische entiteit een activiteit of transactie wordt ondergebracht (HR BNB 1994/253, HR BNB 2006/114 en HR BNB 2010/93). Door middel van de litigieuze aanslagen en aantijgingen poogt de fiscus onmiskenbaar op dit beginsel inbreuk te maken. In die zin is er sprake van misbruik van recht. Van verschillende adviseurs heeft Roet/LVBV trouwens vernomen dat de fiscus dit veel vaker doet bij bedrijven die gaan internationaliseren, maar wat bij Roet/LVBV plaatsvindt slaat werkelijk alles. Zo is er inmiddels het dubbele van de omzet aller tijden opgelegd als navorderingsaanslagen. Het is een schrikbewind wat de fiscus voert tegenover bezwaarmakers, teneinde vrije geesten en vrij verkeer van goederen en diensten feitelijk gezien een halt toe te roepen door middel van navorderingsaanslagen in de hand en daarmee gepaard gaande andere dwangmiddelen. Er zal nog een apart hoofdstuk daaraan gewijd worden; aan alle acties die jegens Roet/LVBV in dat opzicht door de Staat worden ondernomen.

Roet heeft er immer naar gestreefd zijn bedrijf op legale wijze te internationaliseren én heeft juist daarom advies ingewonnen. De Staatsloterij/OM/FIOD/Belastingdienst willen maar wat graag het beeld doen ontstaan dat internationalisering en de gevolgen van internationaliseren illegaal zouden zijn. Dat is echter allerm minst het geval.

Hoofdstuk 5 De machtigings- en updateactie

Reeds in 2013/2014 was onderkend dat de administratie met veel deelnemers een update zou moeten ondergaan, en de deelnemers gevraagd zou moeten worden om de administratie up-to-date te maken. Daarnaast zou voor nieuwe procedures een concrete vraag moeten worden gesteld of ze wel of niet misleidend zijn op basis van een nader vast te stellen vraagstelling. Verder zou mensen gevraagd worden hun banknummer aan te vullen en hun deelnemersnummer, zodat bij een eventuele uitkering er efficiënt kan worden uitbetaald en daarnaast de administratie van de Staatsloterij eenvoudig zou kunnen worden gekoppeld aan de administratie van Loterijverlies. Feit is dat veel deelnemers zich in de loop van de tijd met hardcopy formulieren hadden aangemeld en veelal ouder zijn dan 65. Afgezien daarvan zal een groot deel verhuisd zijn en/of hun mailadres veranderd zijn. Voornamelijk mailadressen van @quicknet.nl, @casema.nl, @chello.nl zijn gestopt en opgegaan in Ziggo (@ziggo.nl). Verder overlijden er continu veel deelnemers, hetgeen de Staatsloterij weet en waardoor een uitrook- en vertragingstactiek helaas haar werk doet. Voorts zouden naar inschatting veel mensen het gevraagde formulier per post opvragen en opsturen, wat zeer veel werk zou kosten qua data-entry. Voor dat laatste en het beantwoorden van vragen was Roet met name bang voor wat betreft de hoeveelheid werk. Deelnemers opzoeken in het systeem en handmatig verschillende velden invullen ofwel veranderen is evident monnikenwerk. Al dit voorgaande nog afgezien van alle vragen die er gesteld zouden worden. De inschatting was dat een substantieel gedeelte per telefoon ofwel per mail contact op zou nemen met vragen. Verder zou de vrijwillige bijdrage die gevraagd werd, afgehandeld moeten worden hetgeen tevens voor kosten zou zorgen. Daarnaast vraag je iets van deelnemers om te doen en dat maakt voor de kosten overduidelijk verschil of je iets vraagt of dat mensen zelf naar je toekomen en iets doen.

Vooraf was bekend dat er door 52/109^e deel de nieuwsbrief werd gelezen. Dat staat echter niet gelijk aan het percentage dat zonder nadere tussenkomst van de medewerkers (onderaannemers van door Loterijverlies ingehuurd bedrijf EEL) de stappen digitaal zouden doorlopen, afgezien van verdere afhandeling en kosten.

Bij de zogenaamde erf- en schenkbelastingzaak die er kort gezegd om ging of er al dan niet sprake was een vrijstelling voor ondernemers ter zake de erf- en schenkbelasting bij bedrijfsvoortzetting en die volgens verschillende professoren (en later ook de staatssecretaris van Financiën) in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, was er onder leiding van mr. Roet een soortgelijke actie gedaan. De kosten daarvan bedroegen rond de 90 euro per deelnemer. Mede gezien dat er bij een dergelijk groot deelnemersaantal schaalvoordelen gehaald zouden moeten worden, was de gedachte dat dit aanzienlijk goedkoper zou kunnen.

Door de betreffende actie zou Loterijverlies veel efficiënter kunnen werken omdat de gegevens juist in de systemen staan en zou Loterijverlies daardoor bijvoorbeeld de database relatief eenvoudig kunnen koppelen aan die van de Staatsloterij ter overdracht van speelgeschiedenis.

- Er zouden meerdere pagina's moeten worden doorlopen met naar inschatting lastige vragen.

- Inkloppen van informatie en te woord staan van klanten met vragen zou zeer duur zijn.
- Het invoeren van handgeschreven informatie op ingestuurde formulieren en brieven zou zeer kostbaar zijn. Denk daarbij aan het opzoeken van de klant in het systeem, openen van het profiel van de klant, zoeken naar de verschillende velden, kijken naar de formulieren.
- Er is het risico dat fouten worden gemaakt, die zeer kostbaar kunnen zijn.
- Veel klanten zijn 65 plus en waren niet met internet aangemeld, maar met hardcopy formulieren.
- Roet/Loterijverlies was bekend dat er zeer veel mensen aangesloten zijn die 'niet zo snel van begrip zijn' (nogmaals met alle respect).
- Er was bekend dat het overgrote gedeelte van de deelnemers niet op eenvoudige wijze bereikbaar zou zijn.
- Er was niet bekend hoe snel mensen zouden reageren, behalve aannames in zijn algemeenheid.

Er was onbekend in hoeverre men zou reageren. Bij een proces als bijvoorbeeld de administratiekosten van het CJIB weet je exact wat het kost en gaat er (harde) dwang uit waardoor de conversie (de mate waarin gereageerd wordt op de vraag door Loterijverlies iets om niet te doen) hoog is. Een boete zul je namelijk zeker en snel betalen aangezien er een exorbitante verhoging in het vooruitzicht wordt gesteld bij niet tijdige betaling. Loterijverlies heeft die dwang niet. Het maakt voor de verwachte kosten tevens een groot verschil of je iets vraagt aan een klant iets te doen of dat een klant al uit zichzelf naar 'je toekomst' om iets te doen. Het CJIB spreekt over een kostprijs van 9 euro.

Roet en Xxxx Xxxx hebben uitgebreid gesproken over deze opdracht op het kantoor van Xxxx.

From: Ferdy Roet <xxxx>
Sent: Friday, September 19, 2014 9:24 AM
To: gxxxx@xxxx <gxxxx@xxxx>; xxxx <xxxx>
Subject: questions

Dear Xxxx,

How was your holiday in Canada? Can you give a reaction to the mail of Eric Xxxx. We are waiting for that. Thank you. **If I want a limited to do the activities of the job for the sign as we have extensively spoken about at your office; what is your price (of xxxx) to do that job.** (than you have two limiteds of which I am stockholder of)

Kind regards,

Ferdy

&

From: Ferdy Roet <xxxx>
Sent: Tuesday, December 16, 2014 12:14 PM
To: Xxxx, Xxxx <gxxxx@xxxx>
Cc: Xxxx, Xxxx <dxxxx@xxxx>; Xxxx, Xxxxxx <jxxxx@xxxx>
Subject: RE: Europa Enterprises Limited

Good afternoon Xxxx,

I am sorry for the delay of my answer. The verdict of the Supreme Court is delayed to at least Februar 2015. I am quite happy with that because I have a lot of things to do and xxxx. Today is the expected day, but it can also last a few weeks.

I read the agreement and I have some remarks.

1.3 is completely another service. **The service is to arrange a guilty assignment of all members of Loterijverlies. they have to sign an agreement as you know. Please see for further details the bill you already send to me. When you can change that everything is all right.**

I would like to receive a new concept/agreement, so that we can start with the job.

Thank you and kind regards,

Ferdy

&

XXXX

Nadat mede de door Xxxx/SDS overgelegde offerte naderhand uitgebreid is besproken met het management van EEL, heeft EEL aangegeven de opdracht te willen doen voor een bedrag van 15 euro. Mede gezien EEL voornemens was zaken te doen met voor Loterijverlies bekende partijen, is er voor gekozen om met EEL zaken te doen.

Aldus is duidelijk dat Roet/LVBV vanuit zakelijke overwegingen en motieven de opdracht zijn overeengekomen met EEL en daarbij hebben gehandeld vanuit het belang van LVBV. Bij het voorgaande is tevens de tegenstrijdig belangregeling als opgenomen in de statuten van LVBV nageleefd. Gezegd moet overigens worden dat er geenszins sprake is van de volgende situatie. Roet was en is namelijk slechts nominee en aandeelhouders- en bestuursbevoegdheden worden en werden niet door Roet ofwel LVBV uitgeoefend. Er is en was immers geen beschikkingsmacht en de rechten konden door Roet/LVBV niet onvoorwaardelijk worden uitgeoefend. Vergelijk ook arrest van

het gerechtshof Xxxx.¹⁹ Nimmer heeft Roet/LVBV dit recht uitgeoefend, hetgeen juridisch en naar het van toepassing zijnde recht van Isle of Man ook onmogelijk is.

In het volgende hoofdstuk zal worden ingegaan waarom Roet/LVBV nimmer wederrechtelijke/opzettelijke andere bedoelingen heeft gehad dan het afspreken van een normale prijs met zakelijke motieven, zoals al hiervoor tevens uiteengezet.

§5.1 De vaste prijs

Er zou een opslag gehanteerd worden ter afdekking van kosten, winst en risico. Loterijverlies wilde een vaste prijs afspreken voor de werkzaamheden. Immers: zekerheid met een vaste prijs. Vaste prijzen zijn zeer gebruikelijk in het bedrijfsleven. Regelmatig leidt het niet afspreken van een vaste prijs tot een echec. Denk bijvoorbeeld aan het ICT-project/de digitalisering van de rechtspraak in Nederland, waarbij men uitging van een bedrag van 7 miljoen, maar de uiteindelijke kosten tot op heden ruim 200 miljoen bedragen en waarbij het project zelfs is stopgezet. Ofwel bijvoorbeeld de Noord/Zuidlijn in Xxxx die rond de 600 miljoen euro zou kosten en uiteindelijk ruim 3 miljard heeft gekost.

De Staatsloterij spreekt ook vaste prijzen af en wie overigens niet in het normale (bedrijfs)leven? Wanneer je naar de kapper gaat of je huis laat schilderen heb je meestal ook een vaste prijs afgesproken. Duidelijkheid voor alles. In het jaarverslag 2013/2014 stelt de Staatsloterij het volgende:

2013:

Met haar contactcenter wil de Nederlandse Staatsloterij haar spelers zo goed mogelijk bedienen. Het streven is optimale bereikbaarheid en dienstverlening. Continu wordt onderzocht hoe klanten de dienstverlening waarderen door hen uit te nodigen een vragenlijst in te vullen. Hun terugkoppeling en beoordeling worden verwerkt bij het oplossen van problemen en het verder verbeteren van de serviceverlening. In 2013 was ruim 80 procent van de spelers tevreden of zeer tevreden over het contact. In 2012 was dit nog 84 procent. De negatieve effecten waren het grootst in het tweede en derde kwartaal, toen circa 20 procent van de contacten ging over Loterijverlies. In het vierde kwartaal van 2013 nam de tevredenheid weer toe. In het eerste en laatste kwartaal was ruim 85 procent van de spelers tevreden over het contact. Het streven blijft, ook voor het jaar 2014, om continu hoger uit te komen dan 85 procent tevreden en zeer tevreden spelers. In de communicatie met het contactcenter van de Nederlandse Staatsloterij kozen de spelers vooral voor de telefoon en e-mail. Ruim 80 procent (zo'n 470.000 contacten per jaar) verliep via deze kanalen. Verder speelden de zogenoemde sociale media een grotere rol (in 2013 ongeveer 6 procent van het totaal) terwijl de communicatie via poststukken en brieven iets afnam tot ongeveer 13 procent. Het totaal aantal (inkomende) contacten bedroeg in 2013 circa 580.000.

¹⁹ Gerechtshof Xxxx, 15-08-2007, zaaknummer 04/03758

§5.2 De aanbesteding door EEL

Kort na de aanbesteding is er nog sprake van een mailwisseling tussen Roet en EEL omtrent de betreffende opdracht waaruit blijkt dat zij bij de onderbesteding niet 'unlimited time can be spent'. EEL rekent mij voor dat er bij plusminus 109.618 deelnemers en een ingeschatte tijd van x de prijs al reeds boven de aanbestede prijs uitkomt. Uiteindelijk wordt het budget na onderhandeling vlak onder de aanbestede prijs onderbesteed door EEL. Voorts wordt er door mij voor de aanbesteding bedreigd met een andere partij zaken te doen indien zij niet sneller reageren op mij.

Zoals fiscus/OM willen beweren dat er sprake zou zijn van een opgezet plan om geld te onttrekken aan LVBV is dat klinkklare onzin en kan niet anders gekwalificeerd worden als pure laster en zelfs valsheid in geschrifte gezien de valse tenlastelegging waarvan de OvJ maar al te goed weet dat dit niet klopt. De vraag doet zich voor welke rol aan de Staatsloterij gerelateerde personen en de beneficiair spelen in deze hetze. Loterijverlies biedt uitdrukkelijk bewijs aan van voornoemde stellingen, zoals het horen van de betreffende officier van justitie.

Aanwezige bedrijfsrisico's

Transferpricing & onbekendheden

Hoofdstuk 6 Overtuiging juiste prijs – geen wederrechtelijkheid – geen opzet

In dit hoofdstuk zullen nadere bewijsmiddelen worden besproken waaruit blijkt dat er bij de handtekeningactie nimmer opzet is geweest tot het verduisteren van gelden ofwel ander onrechtmatig gedrag.

Bij een doen of nalaten in strijd met wetsbepalingen moet worden gedacht aan uitgesproken onrechtmatigheid van handelen (HR 3 januari 1975, NJ 1975, 222, m/nt Scholten). Het handelen is onrechtmatig indien redelijkerwijs geen verschil van mening over de onrechtmatigheid van de betreffende handeling mogelijk is (HR 20 april 2007, NJ 2007, 241). De rechter controleert dus niet het beleid, maar de rechtmatigheid daarvan. Van strijd met de statuten is sprake als het gedrag van de bestuurder onverenigbaar is met wat naar de bepalingen van de statuten van een behoorlijke bestuurder mag worden geëist.

In het arrest van de Hoge Raad van 9 juli 2010, JOR 2010/228 met noot Van Ginneken is nog het volgende bepaald:

Allereerst heeft de HR beslist dat het bepalen van de strategie in beginsel een aangelegenheid is van het bestuur van de vennootschap. Het is aan het bestuur, onder toezicht van de rvc, te beoordelen of, en in hoeverre, het wenselijk is daarover in overleg te treden met externe aandeelhouders.

Met deze uitspraak benadrukt de HR de bestuursautonomie en verstevigt hij de positie van bestuurders die zich geconfronteerd zien met aandeelhouders die de strategie aanvallen. Volgens de HR staat het elke vennootschap vrij haar (vennootschappelijke) organisatie naar eigen inzicht in te richten. Zo ook heeft Loterijverlies B.V. daar recht en belang bij.

Om te komen tot onbehoorlijk bestuur in de zin van art. 285 is aldus de Hoge Raad vereist: “{...} tekortkomingen ten aanzien van het beheer over het vermogen van de Stichting of van de zorg voor de verkrijging van de inkomsten waarover de Stichting kan beschikken” (HR 11 januari 1975, NJ 1975, 222, m.nt. Scholten).

Uit deze strekking van art. 9 boek 2 BW blijkt reeds dat dit artikel en deze wetsystematiek überhaupt geen toepassing kunnen vinden aangezien de Stichting Loterijverlies.nl geen (statutaire) bevoegdheid heeft ten aanzien van het beheer van de financiële middelen van Loterijverlies.nl B.V. en inzake beslissingen van de vennootschap. Zie ook het arrest De Vries Robbé. Op een bevoegdheid die er niet is, kun je natuurlijk ook niet worden afgerekend.

Er zijn ook altijd nul-jaarrekeningen gemaakt van de Stichting; wanneer er aanspraken waren op vermogen, hadden die verantwoord moeten worden in de Stichting jaarrekening of in die van LVBV. Nu daar geen sprake van is, is dat ook niet gebeurd. Het zou overigens uitermate vreemd zijn wanneer de gang van zaken bij een andere rechtspersoon de uitleg van de situatie van LVBV zou bepalen. Daar is binnen het gesloten stelsel van het rechtspersonenrecht geen plaats voor.

Innerlijke overtuiging ??? juiste prijs op basis van ervaringen met collectieve actie erf- en schenkelasting waar voor het juist inkloppen, verspreiden, communicatie met de klanten gemiddeld 90 euro aan kosten werd gemaakt voor voorgaande.

De afgesproken prijs is aldus de Belastingdienst en een registeraccountant een redelijke prijs. Daarmee staat vast dat ook met een onafhankelijke derde dit zou zijn afgesproken. Voorts staat daarmee vast op basis van deze beide pijlers op zichzelf genomen dat er voldoende zorgvuldig is gehandeld én dat er geen sprake is van een (opzettelijk) onjuiste aangifte c.q. anders te kwalificeren ongeregelheden.

Dat de overtuiging ter zake de juiste prijs was gemaakt blijkt ook uit:

§6.1 Budgetafpraak Morand - EEL

Zoals uit de overeenkomst tussen EEL en Morand blijkt is er eerstens een budget afgesproken van 11 euro voor onder meer inzet callcenter en operationele operatie. Er werd in eerste instantie een budget van 11 euro afgesproken dat Morand kon besteden ter zake de overeengekomen opdracht. Opmerkelijk genoeg vermeldt FIOD/OM daar niks over.

Xxxxxxxxxx AFBEELDING MAIL

§6.2 Mail 22 september 2014

Bij mail van 22 september 2014 is aan Xxxx van Xxxx door Roet medegedeeld dat de opdracht van de machtiging- en updateactie te nimmer zou zijn verdisconteerd in de overeenkomst waarbij de potentiële overwinst is verkocht nu die kosten bij even ruim 100.000 deelnemers veel groter zou zijn dan 175.000. Opmerkelijk genoeg vermeldt FIOD hier niks over.

Naar oordeel van Roet/LVBV handelt FIOD/OM hiermee onrechtmatig/maakt misbruik van procesrecht nu een zo relevant feit wordt. Loterijverlies verwijst voorts in dat kader naar de uitspraak van de Hoge Raad van 15 september jl. zaaknummer 16/02033 en meer specifiek het volgende uit rechtsoverweging 3.2.3.:

De onrechtmatigheid van het handelen van De Alternatieve c.s. is (reeds) gelegen in het tot stand brengen van de overeenkomst in de wetenschap dat [verweerders] onwetend waren van een zo relevant gegeven dat hun makelaar een belang in de koper had. Of [eiser 2] daarbij het oogmerk tot misleiding had, is niet relevant. (rov. 25)

Het gaat om deze passage uit onderstaande mail:

Verder zal Loterijverlies nooit een dermate grote opdracht hebben verdisconteerd in de overeenkomst van 21 augustus. De kosten voor de handtekeningenactie en andere werkzaamheden zijn immers van zeer grote omvang (veel groter dan 150.000 euro + 25000 euro).

Hieruit blijkt onomstotelijk dat er werkzaamheden van zeer grote omvang werden verwacht door Roet/LVBV en veel groter dan 150.000 euro + 25.000 euro bij aldus het toenmalige deelnemersaantal van even boven de 100.000.

XXXXXXX Verder zal Loterijverlies nooit een dermate grote opdracht hebben verdisconteerd in de overeenkomst van 21 augustus. De kosten voor de handtekeningenactie en anderewerkzaamheden zijn immers van zeer grote omvang (veel groter dan 150.000 euro + 25000 euro).

Gr. Ferdy

§6.3 Dreigen geen zaken te doen

Bij mail van xxxx wordt er door Roet gedreigd geen zaken met EEL te doen ter zake de machtigings- en updateactie.

AFBEELDIG MAIL

Roet stelt dus tegen EEL:

Herebye I confirm that Europa Enterprises Limited (EEL) can dot the job for the assignment as we have spoken at your office about, but only when I receive ultimately Wednesday 12 November at 12:00 pm a VAT number of EEL and further delay is absolutely not possible.

Hieruit blijkt overduidelijk (wederom) dat er geen sprake is van een opzetje, zoals FIOD/OM Roet onterecht in de schoenen willen schuiven

§6.4 Offerte gevraagd/door niet gelieerde partij

Aan het bedrijf Xxxx, dat samen met SDS een offerte heeft afgegeven ter zake de betreffende actie, blijkt dat de prijs zakelijk is.

Onderwerp: Offerte Handtekeningactie

Van: Xxxx xxxx <xxxx.vxxxxxxxxx>

Datum: 5-10-2014 21:41

Aan: Ferdy Roet <xxxx>

B1JLAGE Nr.

62610

DOC- 096

F O D mmiNmaimi

Hoi Ferdy,

Na intensief overleg met mijn business partner SDS en veel gezamenlijk rekenwerk, bijgaand de offerte voor de handtekeningactie. Als je vragen hebt of een toelichting wilt, weet je mij ongetwijfeld te vinden. We hopen een zeer passende offerte voor je te hebben gemaakt en zullen - na akkoord – de opdracht tot in de punten verzorgen.

Vriendelijke groet,

Xxxx

§6.5 Rapport van bevindingen & zorgvuldig handelen

Als gezegd heeft LVBV/Roet een onderzoek laten verrichten naar de transactie met EEL ter zake het updaten van de klantadministratie en het ophalen van de nieuwe machtiging. Roet/LVBV wilde duidelijk hebben of er iets op de betreffende transacties af te dingen viel en zou naar bevinden handelen. De door Roet/LVBV ingeschakelde registeraccountant om een onderzoek te doen, heeft de zaken ook goed onderzocht en mag absoluut niet zomaar de zaken schrijven in een betreffend rapport van bevindingen zoals dat heeft plaatsgevonden. Omdat de FIOD/OM dat onderzoek lijkt te willen bagatelliseren brengen Roet/LVBV een groot deel van de mails in die Roet heeft verzonden met nadere informatie voor dat betreffende onderzoek.

Uit rapport van bevindingen blijkt aldus tevens dat Roet/LVBV heeft mogen vertrouwen op de bevindingen. Ook ter zake deze kwestie wordt de deugdelijkheid dus bevestigd door een persoon die daarover een (professioneel) oordeel mag vellen en waarop Roet mag vertrouwen.

In productiecategorie B2 zijn 23 mails opgenomen die onder meer naar Xxxx zijn gestuurd ter zake de machtigings- en updateactie. Tijdens het verhoor met Xxxx is ook het onderzoek van Xxxx c.s. ter tafel gelegd.

§6.6 Notitie intern

In een notitie van eind december 2014 (xxxxxxxvoor het laatst opgeslagen) stelt Roet nog in een interne memo voor zijn eigen gebruik het volgende:

Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren, dient er ook in commerciële zin gekeken te worden hoe inkomsten mogelijk gemaximaliseerd kunnen worden. Kosten waar om gevraagd kan worden zijn:

Een hoger in te vullen no cure, no pay percentage

Bijvoorbeeld een bijdrage van 5 euor of een nader in te vullen bedrag voor de kosten. Dat kan bijvoorbeeld eenvoudig aangekruist worden, maar is geen verplichting.

...

De nieuwsbrief wordt verifieerbaar door 52/109e deel gelezen. Naar inschatting zal het percentage lezers echter rond de 67/109e deel liggen. Dat is een percentage van 61%.

Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren, dient er ook in commerciële zin gekeken te worden hoe inkomsten mogelijk gemaximaliseerd kunnen worden. Kosten waar om gevraagd kan worden zijn:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXX

Gezien dit (kostbare) contactmoment tot een van de weinigen zal behoren???

Dit is niet een gefingeerd statement of iets dergelijks van Roet, maar hieruit blijkt overduidelijk dat Roet voorzag en de intrinsieke gedachte had dat het een zeer kostbaar contactmoment zou zijn. Het is niet zoals bij de Staatsloterij dat men willens en wetens van alles doet om de deelnemers te misleiden. Voor Roet was het overduidelijk dat de actie heel veel geld zou gaan kosten gezien onder meer zijn ervaring inzake de erf- en schenkbelastingzaak.

§6.7 Vragen om een vaste prijs

Als al eerder besproken is er door Roet/LVBV gevraagd om een vaste prijs, aangezien hij zekerheid wilde omtrent de kosten te meer nu het zou gaan om een grote opdracht. Zoals trouwens te zien valt, is er heel veel en heel vaak sprake van vaste kosten ofwel vaste percentages en dergelijke bij de business die Roet ontvouwt. Dat dit zorgt voor duidelijkheid en meer klanten, blijkt wel uit het feit dat bijna 200.000 mensen/huishoudens zich hebben aangemeld bij Loterijverlies. Deze deelnemers komen echt niet wanneer hetgeen je moet betalen een blanco cheque uitschrijven zou betekenen.

Date: Mon, x 21:22:23 +0200

Subject: Re: een en ander

From: xxxx.vanxxxxxxxxx

To: xxxx

Hoi Ferdy,

Ja, hier alles goed. Drukke dag met veel afspraken, heb wel alles over jou en de Staatsloterij kunnen volgen. Heb je goed gedaan vind ik. En een opmaat voor een verder positief manifest van je naam.

Ben je al gevorderd met het kort geding? Of was je - overigens en als understatement zeer vervelend voor jou - te veel aan het bed gekluisterd?

Morgen heb ik met xx weer contact over de handtekeningactie - jouw advies neem ik zeer ter harte.

Wens je voor nu vooral veel gezondheid en hoop je snel weer te spreken.

Vriendelijke groet,

Xxxx

Op 22 september 2014 20:14 schreef Ferdy Roet <xxxx>:

Hoi Xxxx,

Alles goed? Ik heb de halve dag op bed gelegen. Vanmorgen was ik nog bij BNR en Radio 1. Ik zou misschien nog bij Pauw zijn, maar alleen de Staatsloterij komt vanavond.

Weet je al meer van de handtekeningactie. Belangrijk aspect is dat er een all-in prijs moet komen zonder dat er dus meerwerk in rekening kan worden gebracht. Gezien de enorme omvang van de werkzaamheden en meerwerk geen onderdeel kan uitmaken van de offerte adviseer ik je daarmee rekening te houden.

MVG Ferdy

Ook de Staatsloterij heeft aldus de jaarverslagen een vaste prijs afgesproken. LVBV kan hier een heel epistel wijden aan het afspreken van een vaste prijs en dergelijke en waarom je dat doen moet en

dat beter is, maar dat moge toch ook als feit van algemene bekendheid worden verondersteld. Veel rechtszaken zouden ook niet plaatsvinden/hebben plaatsgevonden wanneer er juist duidelijkheid bestond over de prijs. Uiteindelijk gaat het natuurlijk vrijwel altijd weer om geld, waarom zou je anders dure rechtszaken starten? Het principe is daaraan veelal van ondergeschikt belang blijkt uit onderzoek.

Dhr. xxxxx heeft voorts het volgende verklaard tegenover de FIOD:

Op de vraag aan Xxxx xxxx waarom het voor Ferdy Roet zo belangrijk was dat er een all-in prijs moest komen en dat meerwerk niet in rekening gebracht kon worden, antwoordde hij:

"Ik denk dat dit voor elk bedrijf belangrijk is. Alle begrotingen van een reclamebureau werken op basis van een all-in prijs. Begrotingen staan gelijk aan de factuur, tenzij er meerwerk is, maar dan ben je als reclamebureau verplicht om een aanvullende begroting te maken. Het verzoek om een all-in prijs is geen uitzondering."

Op de vraag aan Xxxx hoe wij het aspect meerwerk in relatie tot de all in prijs moesten vertalen antwoordde Xxxx:

"Dit betekent dat extra werkzaamheden die binnen het huidige tarief vallen. De extra werkzaamheden zijn al bij de prijs inbegrepen. U vraagt mij of dit betekent dat de prijs was opgepompt, maar dat is niet zo."

§6.8 Jaarrekeningen

Jaarrekening door accountant ingediend ofwel gemaakt.

§6.9 Mails veel respons verwacht met test

Uit de volgende mailwisseling blijkt ook duidelijk dat er zeer veel werk werd verwacht.

xxxxxxxxxxxxxx

Verzonden: dinsdag 30 juni 2015 09:26

Aan: Xxxx

CC: Ferdy Roet

Onderwerp: Paar vragen Loterijverlies

Hi Xxxxxx,

Een paar vragen over de handtekeningenactie:

- Is er een manier waarop we de hard-copy formulieren die we hebben ontvangen makkelijk aan de klant kunnen koppelen (ipv ze allemaal apart te scannen en handmatig aan de klant te koppelen)?
- Is onze servercapaciteit groot genoeg om alle formulieren aan de klanten te koppelen?

En nog een vraagje over de aanmaningen vanuit Incassoborg: kun je een tool bij de klant toevoegen in het klantensysteem dat het dossier uit handen is gegeven aan Incassoborg? Dan kunnen we dit makkelijk zien.

xxx

Met vriendelijke groet,
Kind regards,

Van: Ferdy Roet
Verzonden: woensdag 1 april 2015 12:33
xxxxxxxxxxxxxx
Onderwerp: RE: Oproepkrachten voor Guernsey

Het enige waar ik mee zit is de verwerking van binnenkomende formulieren tbv de handtekeningactie. Cruciaal daarbij is dat we zorgen voor een efficiënt systeem. Bob kan jullie daar meer over vertellen hoe we dat gedaan hebben met de erfbelastingzaak. Ik zal eens informeren of ze hier een uitzendbureau hebben. Sluit de vacature maar, ik wil trouwens wel gesprekken met goede kandidaten die zich tot nu toe gemeld hebben.

Met vriendelijke groet,
Kind regards,

Mr. Ferdy Roet B. Ec.

xxxxx
Verzonden: maandag 15 juni 2015 10:36
Aan: Ferdy Roet <xxxxxx>
Onderwerp: Nieuwsbrief

Hi Ferdy,

Klopt het dat je de nieuwsbrief nog niet hebt uitgestuurd? Ik zie er nog geen mail over binnenkomen namelijk... Is denk ik nog wel even handig, dan kunnen Marco en Lisa daar deze week mee verder (voordat de handtekeningenactie test begint).

Ik hoor het morgen wel, ga nu uitloggen - wel genoeg geweest ☺ Heb overigens van 18:00 tot 22:30 gewerkt, zal dit morgen even als overuren noteren.

Tot morgen,

XXXXXXXXXX

§6.9.1 Samengevat

Vóór alleen al de test van de handtekeningenactie werd al veel werk verwacht.

§6.10 *Vergelijking kosten - benchmark*

Naast de interne ervaring van Roet als bestuurder met andere collectieve rechtszaken en de inschatting die hij naar redelijkheid heeft kunnen maken, vallen er bijvoorbeeld de volgende cijfers uit de markt te halen. Zie hierbij nog de vergelijking met de erf- en schenkbelastingzaak:

Van: Ferdy Roet

Verzonden: woensdag 1 april 2015 12:33

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Onderwerp: RE: Oproepkrachten voor Guernsey

Het enige waar ik mee zit is de verwerking van binnenkomende formulieren tbv de handtekeningenactie. Cruciaal daarbij is dat we zorgen voor een efficiënt systeem. [Bob kan jullie daar meer over vertellen hoe we dat gedaan hebben met de erfbelastingzaak.](#)

Nu zal nader worden behandeld wat de Staatsloterij zelf aan kosten maakt inzake dit dossier alsmede bij dezelfde klanten.

§6.10.1 Kosten van de Staatsloterij zelf

Via openbare bronnen kan Loterijverlies in enige mate een vinger krijgen achter de kosten die de Staatsloterij zelf maakt in het dossier Loterijverlies. Afgezien van de omzetschade weet Loterijverlies daaromtrent het volgende.

Belangrijk in dat opzicht is om tevens te vermelden dat de Staatsloterij aanzienlijke kosten heeft gemaakt aan:

- A. Advocaatkosten, status half 2016
- B. Klantenservice, administratie xxxxxxmmunicatie
- C. Bijzondere Trekking

§6.10.1.1 Ad. A) Advocaatkosten

De Staatsloterij geeft overigens aan dat de advocaatkosten in juli 2016 zo'n 2 miljoen euro bedroegen.

11-7-2016 Telegraaf

Ondertussen blijven jullie het nieuws bepalen. Waarom is de kwestie met Loterijverlies na acht jaar nog steeds niet opgelost?

„Het is een slepende procedure geworden met een rechtsgang tot aan de Hoge Raad. Eerst wonnen wij, toen won Loterijverlies. We hebben vervolgens echt ons best gedaan om met ze tot een redelijk vergelijk te komen. Onderwijl zijn zij zes keer van advocaat gewisseld. De onderhandelingen met Loterijverlies en meneer Roet waren bovendien geen fijne gesprekken. Naast een inzakkende omzet door alle negatieve publiciteit zijn ook onze advocatenkosten in dit dossier aanzienlijk. Inmiddels hebben we daar zo'n twee miljoen euro aan uitgegeven. We overleggen wekelijks met het ministerie van Financiën en hadden het graag eerder opgelost. Ik wil er gewoon van af! Ondertussen is er door alle gedoe een nieuwe claimstichting op het toneel verschenen die terug wil naar een redelijke oplossing. Daar zijn wij mee in gesprek. Nog dit jaar hopen we eruit te komen.”

Waarom neemt de Staatsloterij eigenlijk de kosten van de Stichting Staatsloterijshadeclaim voor z'n rekening? Dat doen jullie vast niet voor Loterijverlies.

„Dat is maar voor een hele korte periode. In de zogeheten claimcode, die deze stichting hanteert, is onder meer bepaald dat je een claimstichting als tegenpartij niet onder water mag duwen, door ze op kosten te jagen of procedures ellenlang te rekken. Zo hebben zij bijvoorbeeld recht op een redelijke vergoeding voor hun werk.”

Dit was aldus half juli 2016. Gezien de gratis trekking, de verschillende incidenten, (beroeps)zaken e.d. valt te verwachten dat enkel deze post heden op of rond ten minste 4 miljoen euro ligt.

§6.10.1.2 Ad. B) Klantenservice

Uit de jaarverslagen van de Staatsloterij blijkt het volgende ter zake de klantenservice aan deelnemers:

In het jaarverslag 2013/2014 stelt de Staatsloterij het volgende:

2013:

*Met haar contactcenter wil de Nederlandse Staatsloterij haar spelers zo goed mogelijk bedienen. Het streven is optimale bereikbaarheid en dienstverlening. Continu wordt onderzocht hoe klanten de dienstverlening waarderen door hen uit te nodigen een vragenlijst in te vullen. Hun terugkoppeling en beoordeling worden verwerkt bij het oplossen van problemen en het verder verbeteren van de serviceverlening. In 2013 was ruim 80 procent van de spelers tevreden of zeer tevreden over het contact. In 2012 was dit nog 84 procent. De negatieve effecten waren het grootst in het tweede en derde kwartaal, **toen circa 20 procent van de contacten ging over Loterijverlies**. In het vierde kwartaal van 2013 nam de tevredenheid weer toe. In het eerste en laatste kwartaal was ruim 85 procent van de spelers tevreden over het contact. Het streven blijft, ook voor het jaar 2014, om continu hoger uit te komen dan 85 procent tevreden en zeer tevreden spelers. In de communicatie met het contactcenter van de Nederlandse Staatsloterij kozen de spelers vooral voor de telefoon en e-mail. Ruim 80 procent (zo'n 470.000 contacten per jaar) verliep via deze kanalen. Verder speelden de zogenoemde sociale media een grotere rol (in 2013 ongeveer 6 procent van het totaal) terwijl de communicatie via poststukken en brieven iets afnam tot ongeveer 13 procent. Het totaal aantal (inkomende) contacten bedroeg in 2013 circa 580.000.*

Indien 20% van de contacten in 2 kwartalen over Loterijverlies ging, is aannemelijk dat dit in ieder geval in de overige kwartalen 10% was. Gezien dit voorgaande is er naar reële inschatting een 15% $((10\% + 20\% + 20\% + 10\%) / 4 = 15\%) * 580.000 = 87.000$ klantcontacten. Gezien het jaarverslag over 2017 kost één klantcontact: $7,7 \text{ miljoen} / 775840 = \text{€ } 9,93$ euro. Aldus was de Staatsloterij enkel in het jaar 2013 al $(87.000 * \text{€ } 9,93) \text{ € } 863.910,00$ euro kwijt aan communicatie met deelnemers bij de klantenservice. De Staatsloterij heeft voorts paginagrote advertenties gezet en heeft bijvoorbeeld aan alle deelnemers in 2013 een direct mailing gestuurd.²⁰ De kosten hiervan bedragen naar inschatting ten minste € 600.000 euro. Zodoende is er bijna 1,5 miljoen euro aan kosten gemaakt in dat opzicht in 2013, afgezien van advocaatkosten aan het dossier 'Loterijverlies'.

2014:

Het totaal aantal (inkomende) contacten in het contactcenter neemt al vijf jaar op rij toe. In 2014 bedroeg het aantal inkomende contacten 775.840. De toename komt door:

- 1. laagdrempeligheid; het gratis telefoonnummer en het e-mailadres worden duidelijker vermeld op de website;*
- 2. dit jaar zijn veel spelers uitgenodigd om in te loggen op de "Mijn Staatsloterij"-omgeving;*

²⁰ Rechtbank Xxxx xxx 2013

3. *een nieuw communicatiekanaal (social media bijvoorbeeld) zorgt niet voor een afname van de communicatie via bestaande wegen. Bijvoorbeeld telefonische contacten of e-mails nemen de afgelopen jaren toe (in 2014 een toename van 18 procent ten opzichte van 2013);*

4. de publicaties rondom “Loterijverlies”.

.....

Niet uit de balans blijkende verplichtingen

....

Webhelp Nederland verzorgt in opdracht van de Nederlandse Staatsloterij het eerstelijnsklantencontact tegen een jaarlijkse vergoeding van circa € 7,7 miljoen.

§6.10.1.3 Ad C.) Bijzondere Trekking

Uit productie D67 in combinatie met het jaarverslag van de Staatsloterij blijkt dat de Staatsloterij bij de gratis Bijzondere Trekking het volgende aan kosten heeft gemaakt:

Voor het bruto prijzenpakket 18 miljoen:

4 De Loterij

4.1 De Loterij wordt door Staatsloterij georganiseerd in 2017 conform het als **Bijlage 2** aangehechte deelnemersreglement (**Deelnemersreglement**) en heeft een bruto prijzenpakket van minimaal EUR 18.000.000 (achttien miljoen euro) (inclusief de verschuldigde kansspelbelasting).

Uit het jaarverslag over 2016 blijkt dat de Staatsloterij een voorziening nam voor deze loterij van 31,5 miljoen euro. Oftewel 13,5 miljoen euro aan kosten:

De rechtsvoorganger van Staatsloterij bv is sinds 2008 verwikkeld geweest in een procedure tegen de Stichting Loterijverlies.nl. Deze stichting verweet de Staatsloterij onder meer dat zij in de periode 2000 t/m 2008 misleidende mededelingen heeft gedaan. De procedure betrof een collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a BW (de “Collectieve Actie”). De Hoge Raad heeft bij arrest van 30 januari 2015 zowel het door Staatsloterij bv ingestelde principale cassatieberoep als het door Stichting Loterijverlies.nl ingestelde incidentele cassatieberoep verworpen. Daarmee is in rechte onherroepelijk vast komen te staan dat de Staatsloterij in de periode 2000 tot en met € 31,4 miljoen door de voorziening voor claims 2007 (en éénmaal in 2008) een aantal misleidende mededelingen heeft gedaan.

...

Zoals eerder gesteld kan Staatsloterij bv geen betrouwbare schatting maken of zij op termijn veroordeeld zou kunnen worden tot het betalen van een (schade)vergoeding en zo ja, wat de hoogte van een eventuele (schade)vergoeding zou kunnen zijn. Echter, op basis van de overeengekomen regeling met SLSC schat Staatsloterij bv in dat de kosten voor het afwikkelen van alle claims wel betrouwbaar kunnen worden geschat. Staatsloterij bv heeft bij het bepalen van het bedrag van de voorziening rekening gehouden met het feit dat de regeling openstaat voor alle deelnemers die in de relevante periode met het maandelijkse Staatsloterijspel hebben meegedaan. De kosten van de regeling zullen naar verwachting EUR 31,45 miljoen bedragen, waarvoor Staatsloterij bv een voorziening heeft getroffen ten laste van het resultaat 2016.

Aldus blijkt uit dit voorgaande reeds dat nog afgezien van prijzen er 13,45 miljoen euro aan kosten werd verwacht voor de gratis Bijzondere Trekking, naast het prijzenpakket van 31 miljoen euro.

§6.10.2 Conclusie

Aldus leidt dit ten minste tot de volgende kosten van de Staatsloterij:

	Advocaatkosten	Klantenservice e.d.	Bijzondere Trekking	Totaal
2008 t/m half 2016	2,0	5,0		7,0
half 2016 t/m heden	2,0	5,0		7,0
2017			13,5	13,5
Totaal				27,5
*Bedragen in miljoenen				

Afgezien van rente blijkt aldus dat de kosten bij de Staatsloterij, afgezien van verminderde omzet, substantieel meer bedraagt dan de kosten van Loterijverlies. Voor deze vordering geldt overigens puur dat hoogstwaarschijnlijk in de bodemzaak ten minste 1,6 miljoen euro zal worden toegekend van de vordering zoals opgevoerd bij inleidende dagvaarding (zijnde 10%). Deze vorderingen worden

trouwens door het ministerie van Financiën (aldus degene waartegen je procedeert in hoger beroep in fiscale zaken) gewaardeerd tegen nihil. Zie daarvoor de eerder ingediende stukken.

Het onderstaande schema toont aan dat andere partijen bij véél minder werk veel meer vergoeding krijgen (ook nog eens bij een schikking).²¹

Zaak	Belangenclub	Aantal deelnemers	Maanden	Totaal inkomsten belangenclub	Per deelnemer	Maal t.o.v. LV
Fortis	Deminor	6.000	116	€ 45.500.000,00	€ 7.583,33	249,40
Fortis	Stichting Fortiseffect	14.000	116	€ 19.460.000,00	€ 1.390,00	45,71
Fortis	Andere	26.000		€45.500.000,00		
Ander			Ten minste:	€ 110.660.000,00		
Staatsloterij misleiding	Loterijverlies	195.500	122	€ 5.944.500,00	€ 30,41	1,00

Ten minste heeft Deminor nog 2,4 mln euro nodig voor de nadere afwikkeling welke door het Hof vergoed wordt. Dit betreft dus €2.400.000,-/6000 = € 400,- per dossier aan kosten. Wanneer het Loterijverlies aangaat en het up-to-date maken van de klantadministratie, dan blijkt maar weer het ridicule karakter van de aantijgingen.

Ook commerciële clubs kunnen een schikking algemeen verbindend verklaren en de gemaakte ofwel de te vergoeden kosten voor dergelijke clubs zijn geen beletsel om een schikking algemeen verbindend te verklaren.²² In dat opzicht is er dan ook géén manco om te schikken, maar de

²¹ <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:2422>

‘Uit de door de belangenorganisaties na de eerste tussenbeschikking gedane opgave van vergoedingen en kosten volgt dat VEB naast het hiervoor genoemde bedrag dat zij van Ageas zal krijgen, geen andere vergoedingen zal verkrijgen. Deminor zal van het resultaat dat de bij haar aangesloten institutionele beleggers zullen ontvangen een succesfee krijgen van 21%. Vooralsnog?? ??schat zij in een bedrag van € 35.000.000 te zullen krijgen. FortisEffect zal naar verwachting een resultaatsafhankelijke vergoeding ontvangen van ongeveer € 3.500.000. Namens SICAF is tijdens de mondelinge behandeling van 16 maart 2018 meegedeeld dat de resultaatsafhankelijke vergoeding wordt ingeschat op € 40.000.000 - € 45.000.000.

De kosten die VEB heeft gemaakt en die zij naar verwachting nog zal moeten maken, bedragen in totaal ongeveer € 7.000.000, Deminor heeft haar totale externe kosten berekend op ongeveer € 12.900.000, FortisEffect gaat uit van ruim € 5.700.000 aan totale kosten en SICAF van ongeveer € 4.000.000.’

²² Gerechtshof Xxxx, zaaknummer 13 juli 2018, zaaknummer 200.191.713/01

Staatsloterij wil niet schikken tegen een reëel bedrag en wil alles op procedures aan laten komen zoals we gezien hebben en haar enig materieel opponent uitschakelen.

Rekken ofwel het continu opsturen van navorderingsaanslagen mag niet een strategie zijn waarmee je je gelijk haalt. Te meer klemmt dit omdat er geen discussie over kan zijn aangezien de minister van Financiën voor wat betreft dat dezelfde standpunten inneemt.

De Staatsloterij heeft er een belang bij haar enig materieel opponent buitenspel te zetten met als beoogd gevolg dat zij niet hoeft te betalen; niet betalen is het oogmerk ter zake de buitengerechtelijke kosten en daarnaast niet ter zake de deelnemers.

§6.11 Roet voerde geen directie

Zoals duidelijk is voerde Roet niet de directie in de periode eind maart 2015 tot en met medio juli 2016 over Loterijverlies.nl B.V. en Morand Juridische Bijstand B.V. Roet heeft dan ook de directie gevraagd om nog openstaande bedragen aan EEL over te maken. Zie daarvoor ook de getuigenverhoren met zowel de personen gelieerd aan EEL als Breton. Ook voor Breton was het logisch dat de overeenkomsten moesten worden nagekomen.

xxx

§6.12 Wil van de Staatsloterij

In het 2^e kwartaal 2015 heeft ook de Staatsloterij er op aangedrongen bij Loterijverlies dat Loterijverlies haar administratie up-to-date zou moeten brengen. Opmerkelijk trouwens dat de FIOD zelfs tijdens de verhoren trachtte te insinueren dat de machtigings- en updateactie niet nodig zou zijn. Zie de verhoren met Roet.

Zie onder meer de volgende e-mailcorrespondentie:

Van: Xxxx, Hugo [<mailto:Xxxx>]
Verzonden: Monday, May 11, 2015 9:46 PM
Aan: Xxxx
CC: Leedekerken, Jasper; Wilcke, Charlotte
Onderwerp: deelnemerslijst

Beste Xxxx,

Is de timing voor het aanleveren van de deelnemerslijst al bekend?

Met vriendelijke groet,

Xxxx
Advocaat

Xxxx	
Xxxx	xxxx
xxxx	xxxx
Xxxx	xxxx
xxxx	<u>xxxx</u>
The Netherlands	<u>xxxx</u>

Xxxx is gevestigd te Xxx en ingeschreven in het handelsregister onder nummer xxxx. Xxx is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Xxx en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden, die zijn gedeponneerd ter griffie van de rechtbank te Xxx, kunnen worden geraadpleegd op xxxx en worden op verzoek toegezonden.

Xxxx has its registered offices in Xxx and is registered with the Commercial Register under number xxxx. Xxx is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Xxx and its subsidiaries which include a limitation of liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Xxx, may be consulted at xxxx and will be forwarded upon request.

This e-mail message is intended exclusively for the addressee or addressees. If the e-mail was sent to you by mistake, would you please contact us immediately by e-mail at servicedesk.ict@xxxxxxxx.com. In that case, we also request that you destroy the e-mail and that you neither use the contents nor disclose them in any manner to third parties, because the message may contain confidential information which is protected by professional secrecy.

The public limited company Xxx & Xxx N.V. is established in Rotterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce and Industry under number xxxx

Solely Xxx & Xxx N.V. shall operate as contracting agent. All its services shall be governed by its General Terms and Conditions, including, inter alia, a limitation of liability and a nomination of competent jurisdiction. These General Terms and Conditions may be consulted via <http://www.xxxxxxxx.com/en-US/Pages/Terms.aspx>. The conditions were deposited with the Registry of the Rotterdam District Court on 1 July 2009 under number xxxx.

Van: Xxxx

Verzonden: Tuesday, April 21, 2015 5:30 PM

Aan: 'Ferdie Roet'

CC: Xxxx

Onderwerp: RE: overlegprotocol

Beste Ferdie,

Het lijkt mij goed om alvast te beginnen met het doorvoeren van de volgende veranderingen in de deelnemerslijst:

1. Het in verschillende kolommen opnemen van de ouderwetse bankrekeningnummers (BBAN nummers) en de IBAN nummers;
2. Het toevoegen van het geslacht per deelnemer; en
3. Het toevoegen van de geboortedata van de deelnemers voor zover deze juist zijn ingevoerd door de deelnemers.

Zoals we telefonisch al even hebben besproken, zou het ook goed zijn om bij een volgend contactmoment met de deelnemers aan hen te vragen om de volgende gegevens te verstrekken:

- De geboortedatum;
- Het nummer van de rekening waarvan de inleg destijds is afgeschreven; en
- Het nummer van de rekening waarop een eventuele schadevergoeding kan worden gestort.

Het lijkt mij niet onverstandig om ook alle medewerkers van het call center te instrueren om deze gegevens op te vragen, althans de gegevens in het systeem te controleren, wanneer zij deelnemers spreken.

Vriendelijke groet,

Xxxx

Xxxx

Advocaat

Xxxx

XXXX

XXXX

XXXX

E xxxx.xxxx@xxxxxxxxx.com

XXXX & XXXX N.V.

Xxxx

Xxxx

Nederland

XXXX

XXXX

www.xxxxxxxx.com

Van: Xxxx, Hugo [mailto:Xxxx]
Verzonden: Friday, April 17, 2015 2:40 PM
Aan: Xxxx; Xxxx
CC: Leedekerken, Jasper; Wilcke, Charlotte
Onderwerp: RE: overlegprotocol

Beste Xxxx,

Wij ontvangen onderstaande terugkoppeling van cliënt. Deze heeft nog enige toelichting, zullen hier nog even over bellen? Ik ben vanmiddag goed beschikbaar.

Het format waar LV mee komt sluit niet aan met wat we nodig hebben om de uniciteit van de LV deelnemer te matchen met onze klanten-base, rekening houdend dat een (oud)-speler inmiddels verhuisd kan zijn.
Zoals eerder aangegeven is de meest ideale situatie wanneer een klantnummer, bankrekeningnummer (IBAN) en postcode/huisnummer wordt aangeleverd.

Het proces waarmee we zo zuiver mogelijk de uniciteit van een klant kunnen bepalen is gebaseerd op de volgende 6 eigenschappen + bankrekeningnummer.

Geslacht (numeriek bijv.: 0=man;1=vrouw)
Initiaal (tekstveld bijv.: A.B)
Achternaam (tekstveld bijv.: Jansen)
Postcode (tekstveld bijv.: 1234AA)
Huisnummer (numeriekveld bijv.: 17)
Geboortedatum (datumveld bijv.: 01-04-1980)

Bankrekeningnummer zou ons goed kunnen helpen als extra veld maar bovenstaande 6 criteria zijn crucial.

Hou er rekening mee dat indien bankrekeningnummer aangeleverd wordt dat BBAN en IBAN nummer gescheiden dienen te worden.

Bijv.:

- als een BBAN nummer van een LV deelnemer bekend is dan leveren in een apart veld BBAN (Tekstveld bijv.: 123456789)
- als een IBAN nummer van een LV deelnemer bekend is dan leveren in een apart veld IBAN (tekstveld bijv.: NL32ABNA0123456789)

Met vriendelijke groet,

Xxxx
Advocaat

Xxxx	
Xxxx	xxxx
xxxx	xxxx
Xxxx	xxxx
xxxx	<u>xxxx</u>

§6.13 *Fiscus: prijs is reëel*

De fiscus heeft ook uitdrukkelijk geoordeeld dat de afgesproken prijs reëel is en heeft daarbij aangegeven dat ‘de kosten van de handtekeningactie in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding’ die de Staatsloterij verschuldigd is. Dit is dus aan Roet in februari 2018 medegedeeld. Aldus ruim 18 maanden nadat Roet allerlei informatie had verstrekt aan de Belastingdienst omtrent die actie én er door de Belastingdienst zelfs in 2017 derdenonderzoeken zijn geweest. Voor Roet bestond er voordien, alsook op het moment van het uitreiken van onderstaande mededeling/bericht, in ieder geval geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er iets mis zou zijn. Voor de Belastingdienst bestond die twijfel er ook niet, maar ineens zou een bericht in De Telegraaf van begin 2016 de aanleiding vormen om een andere positie in te nemen.

Aan : dossier
Van : [X] / [X]
Betreft : toelichting uitgangspunten bij waardering contract 21 augustus 2014
Datum : 29 januari 2018

Inleiding

Op verzoek van het behandelteam is de CGVP gevraagd om een nader oordeel te geven over de waarde van het op 21 augustus 2014 tussen Loterijverlies.nl B.V. en Europa Enterprises Ltd gesloten contract.

De CGVP heeft vervolgens het Landelijk Business Valuation Team ingeschakeld voor bovenstaande waardering.

In dit memo zijn de uitgangspunten toegelicht die hebben geleid tot de waardering zoals opgenomen in bijbehorend excel bestand CBO 08-12-2017Loterijverlies.pdf.

Uitgangspunten

- Wij gaan ervan uit dat de overdracht plaatsvindt tussen gelieerde partijen;
- Zelfs op basis van de meest conservatieve schatting blijkt wel dat de prijs van EUR 25.000 volstrekt onzakelijk is;
- Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben we de EUR 150k vloer niet meegenomen in de waardering.

Het waarderingsteam van de fiscus heeft aldus geoordeeld:

‘Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgeld aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben we de EUR 150k vloer niet meegenomen bij de waardering.’

Niet enkel volgt uit het voorgaande dat de ‘handtekeningactie gedekt zou moeten worden door de proceskostenvergoeding’ die de Staatsloterij aldus moet betalen aan Loterijverlies.nl B.V., maar ook het feit dat Loterijverlies wel degelijk een proceskostenvoorziening mag nemen.

In de parlementaire geschiedenis heeft de staatssecretaris aangegeven dat er in principe wordt vastgehouden aan de functie- en risicoverdeling waarvoor de gelieerde ondernemingen hebben

gekozen.²³ Of een dergelijke verdeling ook tussen onafhankelijke ondernemingen overeengekomen zou zijn, is dus niet van belang voor het bepalen van de zakelijkheid van de gehanteerde prijzen.

Het startpunt van de arm's-length toets wordt gevormd door de vergelijkbaarheidanalyse, de zoektocht naar vergelijkbare transacties onder vergelijkbare omstandigheden. De functionele analyse van de bij de transactie betrokken partijen vormt de kern van deze vergelijkbaarheidanalyse. De uitgeoefende functies, de daarmee gepaard gaande risico's en de gebruikte activa bepalen immers de beloning voor de betrokken partijen.

...

Uitzonderingen

Afgezien van het feit dat er geen sprake is van transferpricing omdat er geen sprake is van een halffabriek, wat verderop in de keten weer in een ander bedrag in een ander internationaal fiscaalrechtelijk systeem wordt verwerkt, is het zo dat de actie ook voldoet aan die normen.

De fiscus wil een ex post toetsing laten plaatsvinden ten behoeve van de machtigings- en updateactie. Dat is echter onjuist.

Er is een aantal uitzonderingen waaronder geen ex post toetsing mag plaatsvinden:

- i) Onvoorziene omstandigheden;
- ii) Advance Pricing Arrangement (hierna: APA);
- iii) Geen significant verschil;
- iv) Commercialisering.

Onvoorziene omstandigheden

Overlegt de belastingplichtige gedetailleerd de informatie hoe tot de ex ante voorspelling is gekomen, waarbij duidelijk is hoe rekening is gehouden met de risico's en daarbij de voorspelbaarheid of redelijk te voorziene omstandigheden en risico's en de waarschijnlijkheid van optreden.²⁴ Daarbij dient daarnaast aangetoond te worden dat enige significante verschillen tussen ex ante voorspellingen en ex post uitkomsten te wijten zijn aan onvoorziene omstandigheden die op het moment van de transactie niet op enige manier ingecalculeerd konden worden of de uiteindelijke uitkomsten van wel voorziene omstandigheden niet onder- of overschat werden op het moment van de transactie.²⁵

Het vreemde van deze uitzonderingsregel is dat als hieraan wordt voldaan, er sowieso een arm's length prijs tot stand is gekomen. Als de belastingautoriteiten toch ex post zouden toetsen, zou er in beginsel (met een range van "geen significant verschil") dezelfde prijs uit moeten komen.

²³ NV, Kamerstukken I, 2001/02, 28034, nr. 123b, blz. 14.

²⁴ Par 6.193 i 1 OESO-richtlijnen 2015

²⁵ Par 6.193 i 2 OESO-richtlijnen 2015

Uiteindelijk zou het verschil, zoals hieronder besproken, indien deze minder dan 20% bedraagt, niet gewijzigd worden. Het lijkt door het opnemen van deze uitzonderingsregel dat de OESO verwacht dat er wel significant andere prijzen tot stand kunnen komen bij het toepassen van ex post toetsing.

Zie voorts wat de Staatsloterij zelf betaalt. Vergelijking met transferpricing.

§6.14 *Internationale structuur moet gerespecteerd worden*

Overigens worden sedert 2015 al geen overeengekomen diensten meer verricht vanuit Nederland voor de klanten. Overigens is en was Loterijverlies bijvoorbeeld tevens op 31 december 2015 gevestigd te Guernsey, zoals u heeft kunnen constateren.

2014:

Het totaal aantal (inkomende) contacten in het contactcenter neemt al vijf jaar op rij toe. In 2014 bedroeg het aantal inkomende contacten 775.840. De toename komt door:

- 5. laagdrempeligheid; het gratis telefoonnummer en het e-mailadres worden duidelijker vermeld op de website;*
- 6. dit jaar zijn veel spelers uitgenodigd om in te loggen op de “Mijn Staatsloterij”-omgeving;*
- 7. een nieuw communicatiekanaal (social media bijvoorbeeld) zorgt niet voor een afname van de communicatie via bestaande wegen. Bijvoorbeeld telefonische contacten of e-mails nemen de afgelopen jaren toe (in 2014 een toename van 18 procent ten opzichte van 2013);*
- 8. de publicaties rondom “Loterijverlies”.*

.....

Niet uit de balans blijvende verplichtingen

....

Webhelp Nederland verzorgt in opdracht van de Nederlandse Staatsloterij het eerstelijnsklantencontact tegen een jaarlijkse vergoeding van circa € 7,7 miljoen.

Aldus betaalt de Staatsloterij rond de 10 euro per klantenservicecontact. De kosten bij het CJIB zijn 9 euro, zoals gezegd, met een proces waarvan de kosten compleet helder zijn. Roet heeft de ervaring dat het ophalen en administreren van juiste machtigingsformulieren in de database een kostprijs heeft van rond de €80 euro per formulier. Mensen hebben nu eenmaal veel vragen bij lopende rechtszaken en de processen zijn onbekend alsmede de omvang van de uit te voeren werkzaamheden. Achteraf kan eenieder het gemakkelijk vertellen. Wetenschap achteraf is namelijk zeer betrouwbaar. Loterijverlies heeft enkel een inschatting kunnen maken. Bij het ICT project van de

rechtspraak is er ook een inschatting gemaakt van plusminus 7 miljoen aan kosten zonder een vaste prijs. Uiteindelijk bedragen de kosten ruim 200 miljoen en is het project zelfs stopgezet.

Het is absoluut onjuist waar in punt 61 in de pleitaantekeningen van de zaak die in oktober tot arrest is gekomen, door Loterijverlies zou zijn erkend dat de prijs niet goed zou zijn. Loterijverlies heeft daarbij juist aansluiting willen maken bij de op- en aanmerkingen over ex post toetsing, wat hier niet aan de orde kan zijn gezien de inschatting en de onvoorziene (positieve) omstandigheden waarmee de opdrachtnemer geconfronteerd werd. Ook Tim van Gelder heeft in zijn wetenschappelijk gepubliceerde rapport een soortgelijke opmerking gemaakt als Loterijverlies dat men het achteraf altijd goed kan vertellen en juist ex ante moet worden voorspeld:

Het toekennen van bepaalde winstverwachtingen of ontwikkelingen van de markt zijn arbitrair. Achteraf is het makkelijker om terug te kijken en te concluderen dat een bepaalde ontwikkeling "logisch" is. Hierin schuilt naar mijn mening ook het gevaar van de ex post toetsing. Het zal voor de autoriteiten lastig zijn om met kennis van de feiten nog een eerlijke objectieve ex ante voorspelling te doen.²⁶

In de pleitaantekeningen in punt 61 is het volgende gesteld:

De Staatsloterij spreekt ook vaste prijzen af en wie overigens niet in het normale (bedrijfs)leven? Wanneer je naar de kapper gaat of je huis laat schilderen heb je meestal ook een vaste prijs afgesproken. Duidelijkheid voor alles. Uit het jaarverslag 2013/2014 blijkt dat de Staatsloterij rond de 10 euro per enkel een klantenservicecontact. De kosten bij het CJIB zijn 9 euro, zoals gezegd met een proces waarvan de kosten compleet helder zijn. Roet heeft de ervaring dat het ophalen en administreren van juiste machtigingsformulieren in de database een kostprijs heeft van rond de 80 euro per formulier. Mensen hebben nu eenmaal veel vragen bij lopende rechtszaken en de processen zijn onbekend alsmede de omvang van de uit te voeren werkzaamheden. Achteraf kan eenieder het gemakkelijk vertellen. Wetenschap achteraf is namelijk zeer betrouwbaar. Loterijverlies heeft slechts een inschatting kunnen maken. Gezien de hoeveelheid kwam de prijs lager uit. Het 'niveau' van het OM dat feitelijk een spreekbuis is van de belangen van de Staatsloterij blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat het OM vermoedens van wederrechtelijk handelen baseert op het gegeven dat er een vaste prijs is afgesproken. Het OM en de ambtenaren die daar werken zouden toch voor integer en competent handelen moeten staan, zou je denken.

²⁶ Het arm's length beginsel, vergane glorie?, Tim van Gelder

Aldus moet de fiscus/OM zich ex post oordelen xxxeen eerlijke en objectieve ex ante voorspelling. Gezien onder meer de volgende feiten gelooft Roet/LVBV daar bepaald niet in:

- de kosten zijn bekend;
- er is reeds door fiscus/OM een weg ingeslagen zonder van al het voorgaande notie te hebben genomen;
- de insteek is dat fiscus/OM alles wil weerleggen. Roet/LVBV kunnen op een briefje geven dat fiscus/OM er alles aan gaat doen om dit schriftuur trachten te weerleggen. Niet omdat Roet/LVBV denkt dat zij ongelijk heeft, maar omdat dit de lijn is die fiscus/OM voert van meet af aan;
- fiscus/Staatsloterij tot hetzelfde lichaam behoren als die moeten betalen; waaromtrent later meer;
- Justitie die zich bij haar (fiscale) denkbeelden baseert op de fiscus. Denk daarbij ook aan het feit dat de OvJ aangaf dat zij onderzoek van de fiscus afwacht en zich daarop baseert en
- fiscus/OM die met de onderliggende zaak/onderzoek en de publicaties beogen dat de Staatsloterij niet hoeft te betalen.

Er is in het kader van de machtigings- en updateactie niks uitgevoerd op last/management binnen NL rechtsorde.

Ten tijde van het uitvoeren van de machtigingsactie voerde Roet niet het management over EEL – en ook nooit gedaan – maar ook niet over Morand/LVBV.

Roet was en is slechts beneficiair van EEL. Dat Roet gesprekken heeft gevoerd met het management te IOM en een opdracht heeft aanbesteed aan IOM maakt hem allerm minst manager. Die wil is er ook nooit geweest.

Nimmer heeft Roet ofwel LVBV beschikt/beslist over vermogen dat EEL zou toebehoren.

Opgemerkt dient te worden dat Xxxx iets dergelijks als onderhavig nog nooit aan de hand heeft gehad. Roet heeft destijds voor Xxxx gekozen, omdat zij zeer degelijk en integer overkwam. Xxxx staat bekend als zeer gerenommeerd en integer en zo kwam zij ook over tijdens de gesprekken te Isle of Man met soortgelijke bedrijven als Xxxx. Xxxx is aldus door Roet aangesteld. Bij de verschillende overeenkomsten heeft Roet afstand gedaan van:

- het (middellijk) uitvoeren van aandeelhoudersbevoegdheden
- het (middellijk) uitvoeren van bestuursbevoegdheden

En dat heeft voorts van doen met het feit dat Roet nimmer de illusie heeft gehad of willen hebben dat hij het management ofwel de aandeelhoudersbevoegdheden zou uitoefenen.

Nimmer heeft Roet de illusie gehad dat hij het management uitvoerde, direct noch indirect, en die wil heeft Roet ook nimmer gehad. Roet was en is voorts voordien op de hoogte van het feit dat hij binnen een internationale structuur dat ook niet zou moeten doen. De wil tot het voeren van het management is er dan ook überhaupt nooit geweest en Roet verwachtte ook allerm minst van het management te IOM dat dit het geval is of zou zijn.

Voorts heeft het bestuur aan EEL Ltd. significant gefactureerd. Voor de autoriteiten te IOM noch voor Xxxx zou het ontoelaatbaar zijn wanneer Roet feitelijk gezien het management zou voeren ofwel hebben gevoerd. Dat is immers in strijd met hun gehele policy en de stringente regelgeving waaraan zij gebonden zijn. Niet alleen heeft overigens Xxxx een naam hoog te houden, maar tevens Isle of Man. Aan het faciliteren van illegale praktijken zou Xxxx nooit haar vingers branden. Roet heeft overigens destijds gekozen voor EEL, omdat zij het meest integer overkwam. Aan het faciliteren van zaken die het daglicht niet kunnen verdragen zouden zij zich nimmer committeren.

Naar het recht van IOM is er simpelweg een rechtsgeldige overeenkomst tot stand gekomen. Nergens blijkt dat dit niet het geval is. Het feit dat de autoriteiten te IOM ook niks tegenover Xxxx ofwel haar (voormalig) bestuurders van EEL onderneemt is ook veelzeggend en tekenend voor de geschetste situatie. Aldaar begrijpt men dondersgoed dat de NL overheid in de breedste zin des woords een volledig ander agendapunt nastreeft met de hetze tegenover Roet/LVBV en zijn vennootschappen dan dat zij als beeld wil scheppen. In verschillende gesprekken te Isle of Man en Guernsey is dat ook beaamd aan Roet. Niet vergeten mag worden dat de Staat jarenlang de klanten van LVBV heeft bedrogen. NL maakt zich behoorlijk te schande en in de laatste plaats niet aangezien zij jarenlang bedrog heeft gepleegd namens haar burgers. De personen die werkzaam zijn bij de autoriteiten te Guernsey beamen dat zij afweten van de hetze, maar helaas verplicht zijn mee te werken aan rechtshulpverzoeken.

De inmiddels gepensioneerd Xxxx Xxxx heeft ook uitdrukkelijk verklaard dat er nimmer sprake van is geweest dat Roet op enig moment het management middellijk nog onmiddellijk zou hebben gevormd van EEL. Roet heeft overigens ook wel eens een lening bijvoorbeeld voor andere zaken als de aankoop van een huis ter belegging gevraagd, maar nul op rekest gekregen. Verder heeft hij nooit een jaarrekening gezien van EEL. Ter zake een bedrijf dat voor EEL de klantenservice uitvoerde heeft Roet voorts te horen gekregen dat zij bijvoorbeeld nog maanden aan dat bedrijf vastzaten gezien een gesloten (duur)overeenkomst met dat betreffende bedrijf, hetgeen Roet niet begreep. Dat er soms over lopende zaken directe contacten liepen tussen Loterijverlies en het betreffende bedrijf dat de klantenservice deed om hun bijvoorbeeld op de hoogte te stellen van een nieuwsbrief is absoluut niet vreemd en een pure normale gang van zaken. Je hebt nu eenmaal direct contact met degenen die de klantenservice daadwerkelijk uitvoeren om even ergens direct van op de hoogte te brengen. In de loop van de jaren heeft Roet zeer grote acties gemanaged met en bij andere bedrijven en nimmer liep het contact alleen via het management van een betreffende onderneming.

Zie verder omtrent voorgaande deel II.

§6.15 *Conclusie t.a.v. voorgaande*

§6.15.1 Conclusie armth length gehandeld – verrekenprijzen – formele rechtskracht

Niet valt in te zien waarom er niet at armth length gehandeld zou zijn. Nota bene is er nog een offerte aangevraagd bij een derde bedrijf die samen met een ander bedrijf een uitgebreide offerte heeft gestuurd. Er is ook zorgvuldig gehandeld en dat niet enkel voordien, doch tevens nadien. Nu in opdracht van Roet een onderzoek is verricht naar de betreffende transacties e.d. Uit de wijze van handelen door Roet blijkt evenmin dat er iets mis is.

Er is geen enkel argument door de fiscus gegeven wat dan wel een andere prijs zou moeten zijn geweest en waarom. Het is belangrijk dat de fiscus zich begeeft in het daadwerkelijke economische speelveld en daarbij de reële inschattingen die door het management zijn gemaakt als uitgangspunt gebruikt.

De fiscus negeert ook zaken als:

- de prijs die bijvoorbeeld de Staatsloterij betaalt per klantenservicecontact. Voorshands is niet aannemelijk dat die prijs gemiddeld genomen lager zou liggen nu Loterijverlies een kluwen aan rechtszaken betreft en dat bij de relatief te verwachten eenvoudige vragen van de Staatsloterij niet het geval zou zijn.

Verder doet de fiscus nergens recht aan de hiervoor gestelde feiten.

Te meer dient te gelden dat de fiscus geen belang heeft de overeengekomen prijs aan te vechten aangezien de Staatsloterij, aldus haar eigen stellingen, de overeengekomen prijs van de handtekeningactie dient te vergoeden. Dat stelt zij immers na zeer uitvoerig onderzoek, dat maar ten minste 18 maanden heeft geduurd. In de zomer van 2016 zijn alle overeenkomsten e.d. naar de fiscus opgestuurd.

Duidelijk zal worden dat de 'redenaties' die FIOD/OM/Belastingdienst of anderszins maken geen hout snijden. Wat verder opvalt is dat zij onjuiste beweringen telkenmale herhaalt waardoor zij onjuistheden tracht te kristalliseren tot feiten om zodoende een onjuist en een door haar gepercipieerd beeld neer te zetten, dat aldus afwijkt van de waarheid.

§6.15.2 Anders

Er is geen sprake van een gelieerde onderneming. Er is namelijk in the end enkel een nominee overeenkomst. Geen enkele bevoegdheid kwam Roet/LVBV aldus toe en is ook niet uitgeoefend en geen enkele jaarrekening goedgekeurd/vastgesteld etc. Xxxx/management van EEL/Monticello hebben nota bene ook uitdrukkelijk verklaard dat Roet absoluut niet de directie heeft gevoerd. Dat er gesprekken zijn geweest over lopende zaken maakt dit absoluut niet anders.

Er is/heeft geen enkele bestuurshandeling plaatsgevonden.

Hoofdstuk 7 Van toepassing zijnde recht is Isle of Man

De beslagen die gelegd zijn op de bankrekeningen te Isle of Man betreffen liquide middelen van Europa Enterprises Limited. EEL heeft op eerlijke wijze geld verdiend. Gezien voorgaande moeten de beslagen per direct worden opgeheven te meer nu zij zijn gelegd ten laste van Ferdy Roet én dan ook nog eens op bankrekeningen van EEL. Nergens is uit gebleken dat de overeenkomst die tussen EEL en LV is gesloten, niet rechtsgeldig zou zijn naar het recht van EEL én overigens ook niet naar het recht van NL. Het middel van de ontnemingsvordering kan ook geen soelaas brengen nu het vermogen van Roet, hoe je het ook went of keert, niet is veranderd door de betreffende opdracht.

Ingevolge de Rome I verordening is de Nederlandse rechter ook simpelweg niet bevoegd überhaupt een oordeel te vellen over deze gesloten overeenkomst. LVBV/Roet doen daar dan ook een uitdrukkelijk beroep op.

14. The parties irrevocably agree that the Courts of the Isle of Man shall have exclusive jurisdiction to settle any dispute or claim that arises out of or in connection with this Agreement and its subject matters.

Niet enkel in verbinding met de Rome I verordening doen LVBV en Roet daar een beroep op doch tevens op grond van art. 1, 1^e protocol EVRM. Het OM kan, nog afgezien van de onjuistheid van haar aantijgingen, niet met haar vermeend NL wetten het van toepassing zijnde recht opzij zetten.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/ALL/?uri=CELEX%3A32012R1215>

Zie voorts art. 7 lid 3 EEX VO:

ten aanzien van een op een strafbaar feit gegronde rechtsvordering tot schadevergoeding of tot teruggave, voor het gerecht waarbij de strafvervolgning is ingesteld, voor zover dit gerecht volgens de interne wetgeving van de burgerlijke vordering kennis kan nemen;

Gezien het recht te IOM van toepassing is, is dat dus IOM en is de NL rechter onbevoegd. De NL rechter heeft geen bevoegdheid voor hetgeen te Isle of Man gebeurt.

Zie voorts art. 25 lida??? EEX-Vo:

1. Indien de partijen, ongeacht hun woonplaats, een gerecht of de gerechten van een lidstaat hebben aangewezen voor de kennisneming van geschillen die naar aanleiding van een bepaalde rechtsbetrekking zijn ontstaan of zullen ontstaan, is dit gerecht of zijn de gerechten van die lidstaat bevoegd, tenzij de overeenkomst krachtens het recht van die lidstaat nietig is wat haar materiële geldigheid betreft. Deze bevoegdheid is exclusief, tenzij de partijen anders zijn overeengekomen. De overeenkomst tot aanwijzing van een bevoegd gerecht wordt gesloten:

- a) *hetzij bij een schriftelijke overeenkomst of bij een schriftelijk bevestigde mondelinge overeenkomst;*

Er is ook evenmin gebleken van enig strafbaar handelen door EEL of Monticello.

Hoofdstuk 8 Nadere fiscale opmerkingen ter zake machtigings- en updateactie

In de volgende paragrafen zullen nog enige opmerkingen van met name fiscaalrechtelijke aard worden gemaakt.

§8.1 *Geen doelbewuste vermogensverschuiving*

Er is door Roet noch LVBV een vermogensverschuiving beoogd. Zoals we gezien hebben is Roet overigens geen aandeelhouder, maar slechts nominee. Ook gezien dat gegeven is dat gehele leerstuk al reeds niet aan de orde. Roet/LVBV brengen evenwel tevens al hetgeen reeds door hun aangevoerd in herinnering.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHSHE:2001:AB0524>
Gerechtshof 's-Hertogenxxxx, 14-02-2001:

4.1. Bij de beoordeling van de stellingen van partijen moet worden vooropgesteld dat voor de beoordeling van de in geschil zijnde vraag of een uitdeling van winst heeft plaatsgevonden getoetst moet worden of er welbewust een vermogensverschuiving van belanghebbende naar haar aandeelhoudster heeft plaatsgevonden. Zowel ter zake van de zojuist bedoelde bewustheid als ter zake van de vermogensverschuiving rust de bewijslast in beginsel op de Inspecteur.

4.2. Belanghebbende en de Inspecteur verschillen bij berekening van de contante waarde van de toekomstige inkomsten uit de "Synergy Agreements" van mening op een drietal onderdelen. In de eerste plaats hanteert de Inspecteur een lager bedrag aan opbrengsten in het eerste jaar (1992) dan belanghebbende. Voorts hanteert de Inspecteur een lager groeipercentage bij de vaststelling van de van derden te ontvangen royalties. Ten slotte hanteert de Inspecteur bij het contant maken van de toekomstige opbrengsten een hogere disconteringsvoet dan belanghebbende. De door de Inspecteur gehanteerde berekeningen zijn neergelegd in bijlage 8 bij het controlerapport (bijlage 7 bij het verzoekschrift). De berekeningen van belanghebbende zijn neergelegd in bijlage 3 bij de brief van 28 december 1995 van mr. DA aan de Inspecteur (bijlage 9 bij het verzoekschrift). Deze berekeningen zijn verricht in het kader van de verplichtingen die voortvloeien uit het Amerikaanse jaarrekeningrecht en uitgevoerd door het kantoor DB te DE. Zij zijn neergelegd in een eindrapportage die is uitgebracht in 1994. Hierna worden elk van deze geschilpunten in de zojuist gebruikte volgorde behandeld.....

De kwantitatieve betekenis van deze onjuistheid is door partijen niet uitdrukkelijk gesteld, en kan door het Hof ook niet eenduidig uit de vaststaande feiten worden afgeleid. Wel is het Hof van oordeel dat, voor zover de vastgestelde prijs als onzakelijk zou moeten worden gekwalificeerd, niet tevens kan worden gezegd dat een uitdeling van winst heeft plaatsgevonden. Immers, niet aannemelijk is geworden dat belanghebbende zich door deze berekeningswijze te aanvaarden welbewust een voordeel heeft laten ontgaan ten behoeve van haar aandeelhoudster. Het Hof acht dit met name niet aannemelijk omdat de evenbedoelde onjuistheid is vervat in het achteraf in 1994 opgestelde eindrapport van DB en er niet zonder meer vanuit mag worden gegaan dat deze onjuistheid ten tijde bij de prijsbepaling een rol heeft gespeeld. Voorts acht het Hof niet aannemelijk dat belanghebbende zich welbewust een voordeel heeft laten ontgaan omdat bij de berekening van de waarde van de "Synergy Argeements" een zekere ruwheid moest worden geaccepteerd aangezien die berekening uiteindelijk moest leiden tot een inschatting van toekomstige opbrengsten die afhingen van onzekere factoren. Tegen de achtergrond van die ruwheid is het naar het oordeel van het Hof begrijpelijk dat bij de berekening van de opbrengsten uitgegaan is van kalenderjaren als meest voor de hand liggend tijdsperiode.

Zorgvuldig gehandeld

- Rapport bevindingen
- Offerte
- Vergelijking met eerdere kosten die veel hoger waren!
- Vergelijking met denkwijze Staatsloterij
- Etc.

§8. 1.1 Geen opzet

Onmiskkenbaar komt naar voren dat appelanten niks te verwijten valt. In HR 24 oktober 2003, nr. 37.856, NTFR 2003/1802, BNB 2004/112, FED 2004/445, V-N 2004/52.21 is het volgende bepaald:

'Het bewustheidsvereiste houdt niet meer in dan dat partijen bij de overeenkomst zich ervan bewust moeten zijn geweest dat de aandeelhouders werden bevoordeeld met een door de overeenkomst ontstane vermogensverschuiving.'

Gezien alle feiten als genoemd in dit beroepschrift inclusief de opinies, de wijze waarop de Staat er mee omgaat en wat haar standpunt is, etc. is er...???

§8.2 *Formele rechtskracht – verjaring - niet voortvarend gehandeld - vertrouwensbeginsel*

Zoals eerder opgemerkt is op xxxx de Belastingdienst bij Roet thuis geweest.

Gespreksverslag van de Belastingdienst:

Op xxxx heeft de heer Xxxx van Xxxx & Xxxx de betreffende overeenkomst gestuurd aan de Belastingdienst:

Sinds die mail van xxxx is er volledige radiostilte geweest door de Belastingdienst over de betreffende overeenkomst van EEL ter zake de handtekeningactie tot 3 juli 2018. In maart en oktober 2017 zijn er (geheime) derdenonderzoeken geweest bij Xxxx en Xxxx. Dat heeft kennelijk tot niks geleid én ook geen twijfel. Geen vragen, niks. Roet heeft later nog aan personen bericht dat de Belastingdienst blijkbaar, volkomen terecht, ook geen onregelmatigheden heeft kunnen aantreffen.

- a) Daarnaast wil Roet/LVBV nog opmerken dat de fiscus bij schrijven van xxxx 2018 nog eens expliciet goedkeuring heeft gegeven aan de ‘handtekeningactie’ (update administratie en nieuwe machtiging). In dat verband wil Roet/LVBV verwijzen naar de formele rechtskracht van dit punt (zie laatste punt illustratie behorend bij besluit van xxxx jl.). De fiscus is in dat schrijven van oordeel dat de Staatsloterij de kosten moet voldoen van de update- en machtigingsactie. Een strafrechter is dan ook gebonden aan dit oordeel. Nog afgezien van het feit dat cliënt te allen tijde op juiste wijze heeft gehandeld. Zie voor deze lijn tevens de uitspraak van de Hoge Raad van 20 januari 2017, zaaknummer 16/00135.

Aan : dossier
Van : [PQ] / [PQ]
Betreft : toelichting uitgangspunten bij waardering contract 21 augustus 2014
Datum : 29 januari 2018

Infelding

Op verzoek van het behandelteam is de CGVP verzocht om een nader oordeel te geven over de waarde van het op 21 augustus 2014 tussen Loterijverlies.nl B.V. en Europe Enterprises Ltd gesloten contract.

De CGVP heeft vervolgens het Landelijk Business Valuation Team ingeschakeld voor bovenstaande waardering.

In dit memo zijn de uitgangspunten toegelicht die hebben geleid tot de waardering zoals opgenomen in bijbehorend excel bestand CBO 08-12-2017Loterijverlies.pdf.

Uitgangspunten

- Wij gaan ervan uit dat de overdracht plaatsvindt tussen gelijke partijen;
- Zelfs op basis van de meest conservatieve schatting blijkt wel dat de prijs van EUR 25.000 volstrekt onrealistisch is;
- Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben we de EUR 150k vloer niet meegenomen in de waardering.

In het laatste bulletpoint:

‘Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben we de EURO 150k vloer niet meegenomen in de waardering.’

wordt op niet mis te verstane wijze tot uitdrukking gebracht door De Belastingdienst dat de betreffende actie door de Staatsloterij betaald dient te worden. Dit oordeel heeft tevens formele rechtskracht naast het feit dat op basis van uitlatingen van het ‘Landelijk Business Valuation Team’ niet anders in de veronderstelling wordt verkeerd dat er niks mis mee is. Ook uit het voorgaande bericht heeft Roet/LVBV niet anders afgeleid dan dat de ‘handtekeningactie’ geaccordeerd was. Daarnaast heeft de fiscus een (geheim) derdenonderzoek verricht voordien. Als de fiscus iets wil, dient zij voortvarend te handelen en dat houdt zeer zeker niet in om ruim 3 jaar na een onderzoek een navorderingsaanslag op te leggen. Dit nog afgezien van het feit dat Roet immer volledig heeft meegewerkt en openheid van zaken heeft gegeven. Het is ook een uitermate vreemde beslissing dat aldus FIOD/OM begin 2018 tot een strafrechtelijk onderzoek is besloten. De feiten gaven daar allerm minst aanleiding toe. Er is ook geen enkel aanwijsbaar feit waaruit een verdachtmaking zou voortvloeien én dat een normaal fiscaalonderzoek gekanteld diende te worden naar een strafrechtelijk onderzoek met al haar dwangmiddelen. Overigens is er overduidelijk sprake van misbruik van recht nu het strafrechtelijk onderzoek maar al te uitdrukkelijk heeft toegezien op het contract betreffende de overwaarde, terwijl dat volgens de FIOD juist niet tot het onderzoek behoorde. Nota bene zijn er 24(!) pagina’s in een besluit van 30 augustus 2019 (zie productie L1) omtrent het overwaardecontract opgenomen waar enkel vragen uit getuigenverhoren en stukken juist over dat overwaardecontract geciteerd worden.

Roet is en was dus in de absolute veronderstelling dat de betreffende actie geaccordeerd was. Voorts wil Roet/LVBV verwijzen naar de jurisprudentie in dat kader.

Bij arrest van de Hoge Raad HR 26 februari 2010, nr. 43050, BNB2010/19 is bepaald dat de Belastingdienst voortvarend moet handelen.

Zo ging het in een zaak bij Rechtbank Leeuwarden om een Nederlands echtpaar dat betrokken was bij een verdachte transactie in Duitsland. Een Duitse bank meldde dit op 29 oktober 2002 aan het Duitse Openbaar Ministerie, dat ermee aan de slag ging. Vervolgens ontving de Nederlandse Belastingdienst op 9 augustus 2004 overzichten van (verzwegen) bancaire gegevens van het echtpaar. Op basis van die gegevens kon de fiscus navorderingsaanslagen opleggen, maar het duurde nog tot 15 december 2005 voordat de eerste navorderingsaanslagen volgden. Deze zagen op de jaren 1993 en 1994.

Inspecteur handelde niet voortvarend genoeg Volgens Rechtbank Leeuwarden had de inspecteur hierbij niet voortvarend genoeg gehandeld. De inspecteur kon geen reden geven voor het tijdsverloop tussen augustus 2004 en oktober 2005. Ook het feit dat er nog een strafrechtelijk onderzoek van de FIOD liep, was geen reden om de belastingheffing op te schorten. Voor de navorderingsaanslagen over latere tijdvakken was het tijdsverloop zelfs nog groter, want deze werden steeds aan het einde van de 12-jaarsperiode opgelegd. Onaanvaardbaar, zo oordeelde de rechter, en alle navorderingsaanslagen werden vernietigd.

Acht maanden was te lang Bij Rechtbank Den Haag bleek een termijn van acht maanden al te lang. Tussen het moment waarop de belastingplichtige in deze zaak voor het eerst ontkende een buitenlandse bankrekening te hebben (gehad) - 21 april 2008 - en de dagtekening van de navorderingsaanslag - 31 december 2008 - was ongeveer een periode van acht maanden verstreken. Dit was te lang en onaanvaardbaar. De aanslag werd vernietigd. Aanslagen over de jaren 2002 t/m 2005 waren wel terecht opgelegd, namelijk binnen de reguliere vijfjaarstermijn.

Meer informatie: Rechtbank Den Haag, 13 juli 2011 (gepubliceerd 18 augustus 2011), LJN: BR4972

Meer informatie: Rechtbank Leeuwarden, 28 april 2011 (gepubliceerd 18 augustus 2011), LJN: BR5241

Reeds 41 maanden heeft zij moeten doen over het versturen van de betreffende navorderingsaanslag.

§8.3 *Vertrouwen transacties akkoord*

Zoals reeds gesteld heeft de fiscus op xxxx 2018 (als opgenomen in een productie bij een productie van productiecategorie L) besluit genomen ter zake naheffing van ruim 4 miljoen euro bij Roet in privé, omdat ze evenals in onderliggende zaak het betreffende contract van 21 augustus 2014 onzakelijk vinden. Later is dat trouwens ook aan LVBV en F. Roet Holding B.V. opgelegd. Kennelijk met als doelstelling Roet en aan hem gelieerde rechtspersonen de bedrijfsvoering op zo maximaal mogelijke wijze te frustreren. Het antwoorden, in bezwaar gaan e.d. kost immers ontzettend veel tijd waardoor ondernemen vrijwel onmogelijk is geworden.

Op xxxx is de Belastingdienst bij Roet thuis geweest. Gespreksverslag van de Belastingdienst vermeldt het volgende:

Op xxxx heeft de heer Xxxx debetreffende overeenkomst gestuurd aan de Belastingdienst:

XXXXXXXX

Nergens geeft de Belastingdienst deze feiten aan. De Belastingdienst is zich er immers terdege van bewust dat zij i.c. ??? niet voortvarend heeft gehandeld. Nota bene is dat tijdens de hoorzitting nog aan de orde gesteld, doch schenkt de Belastingdienst daar doelbewust geen aandacht aan. Binnen het kader van de door de bezwaarmaker getrokken grenzen van het geding moet het bestuursorgaan ingaan op alle aangevoerde bezwaren (uitdrukkelijk in deze zin CRvB 27 maart 2007, *L/N* BA1800; ABRvS 31 januari 2007, *Gst.* 2007/138; ABRvS 12 januari 2005, *AB*2005/239).

Sinds die mail van xxxx is er volledige radiostilte geweest door de Belastingdienst ter zake de betreffende overeenkomst van EEL, waarvoor op 14 juli 2018 (dus 2 jaar later na het moment van bekendwording) ineens de navorderingsaanslag werd opgelegd. Helemaal niks is er gekomen van de Belastingdienst. Geen vragen, niks. Roet heeft later nog aan personen bericht dat de Belastingdienst blijkbaar, volkomen terecht, geen onregelmatigheden heeft kunnen aantreffen.

Bij arrest van de Hoge Raad HR 26 februari 2010, nr. 43050, BNB2010/19 is bepaald dat de Belastingdienst voortvarend moet handelen.

Zo ging het in een zaak bij Rechtbank Leeuwarden om een Nederlands echtpaar dat betrokken was bij een verdachte transactie in Duitsland. Een Duitse bank meldde dit op 29 oktober 2002 aan het Duitse Openbaar Ministerie, dat ermee aan de slag ging. Vervolgens ontving de Nederlandse Belastingdienst op 9 augustus 2004 overzichten van (verzwegen) bancaire gegevens van het echtpaar. Op basis van die gegevens kon de fiscus

navorderingsaanslagen opleggen, maar het duurde nog tot 15 december 2005 voordat de eerste navorderingsaanslagen volgden. Deze zagen op de jaren 1993 en 1994.

*Inspecteur handelde niet voortvarend genoeg
Volgens Rechtbank Leeuwarden had de inspecteur hierbij niet voortvarend genoeg gehandeld. De inspecteur kon geen reden geven voor het tijdsverloop tussen augustus 2004 en oktober 2005. Ook het feit dat er nog een strafrechtelijk onderzoek van de FIOD liep, was geen reden om de belastingheffing op te schorten. Voor de navorderingsaanslagen over latere tijdvakken was het tijdsverloop zelfs nog groter, want deze werden steeds aan het einde van de 12-jaarsperiode opgelegd. Onaanvaardbaar, zo oordeelde de rechter, en alle navorderingsaanslagen werden vernietigd.*

*Acht maanden was te lang
Bij Rechtbank Den Haag bleek een termijn van acht maanden al te lang. Tussen het moment waarop de belastingplichtige in deze zaak voor het eerst ontkende een buitenlandse bankrekening te hebben (gehad) - 21 april 2008 - en de dagtekening van de navorderingsaanslag - 31 december 2008 - was ongeveer een periode van acht maanden verstreken. Dit was te lang en onaanvaardbaar. De aanslag werd vernietigd. Aanslagen over de jaren 2002 t/m 2005 waren wel terecht opgelegd, namelijk binnen de reguliere vijfjaarstermijn.*

Meer informatie: Rechtbank Den Haag, 13 juli 2011 (gepubliceerd 18 augustus 2011), LJN: BR4972
Meer informatie: Rechtbank Leeuwarden, 28 april 2011 (gepubliceerd 18 augustus 2011), LJN: BR5241

Reeds 24 maanden en 13 dagen (743 dagen) heeft zij moeten doen over het versturen van de betreffende navorderingsaanslag. Een werkelijk bizarre termijn. De beslissing op bezwaar volgde totaal daarna weer na bijna 14 maanden. Dit heeft niks meer met voortvarend handelen te maken, maar het doelbewust afwachten, teneinde zich van mogelijke argumenten die zich in de toekomst voor kunnen doen te bedienen om appellanten onderuit te halen.

De inspecteur tracht nu zijn eigen handelen te camoufleren, omdat er in rond december en begin 2019 akkoord werd gegaan met uitstel. Dit hebben appellanten puur gedaan omdat zij van mening waren dat de fiscus wel zou inzien dat zij het niet bij het rechte eind heeft, en daarnaast omdat het zinloos is om bij onderhandelingen het afwijzende besluit te nemen. Nadat de onderhandelingen strandden heeft Roet in privé nog in een destijds lopende civielrechtelijke procedure tegen de Belastingdienst de bewijsstukken ingebracht dat de minister hetzelfde oordeel is/was toegedaan. Nadien hebben appellanten niks meer vernomen, totdat begin september de litigieuze beslissing bezwaarmakers bereikten. Aldus heeft de inspecteur ruim 3 jaar na dato eindelijk een beslissing op bezwaar genomen. Bezwaarlijk kan worden volgehouden dat (i) de primaire beslissing tijdig is genomen en (ii) de beslissing op bezwaar tijdig is genomen.

Appelanten verkeerden dan ook in de veronderstelling dat zij haar werk goed had gedaan. Pas nadat de door de Staat georeerde actie met Liesker daarbij op niets uitdraaide, heeft de Staat de fiscus in stelling gebracht en is nadien met de litigieuze navorderingsaanslag op de proppen gekomen. Met een overheid die zodanig (niet) handelt kan absoluut geen bedrijfsvoering worden gerund.

Hoofdstuk 9 Vereenzelviging FIOD / Belastingdienst/ ministerie van Financiën / Staatsloterij / OM zelfde overheidslicha(a)m(en)

Het ministerie van Financiën voert de volledige controle over de Staatsloterij en de minister geeft (wettelijk gezien) aanwijzingen en dergelijke aan de Staatsloterij. In dat opzicht dienen dan ook de handelingen van Staat/Belastingdienst/Staatsloterij zaak te worden toegerekend aan de fiscus en vice versa de Staatsloterij.

Er zullen nu de volgende zaken worden behandeld waaruit de vereenzelviging voortvloeit:

- de feiten zoals zij zich voordoen
- de aanwijzingen
- de aanwijzings- en controlebevoegdheden

Zie ook bijvoorbeeld de goedkeuring e.d. omtrent de Bijzondere Trekking, de Wet Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij, de beschikking Staatsloterij, etc.

Artikel De Telegraaf

In artikel in De Telegraaf van 1xxxx wordt gesproken dat er wekelijks overleg is tussen het ministerie van Financiën en de Staatsloterij over Loterijverlies c.q. de gevolgen van de uitspraak:

Ondertussen blijven jullie het nieuws bepalen. Waarom is de kwestie met Loterijverlies na acht jaar nog steeds niet opgelost?

„Het is een slepende procedure geworden met een rechtsgang tot aan de Hoge Raad. Eerst wonnen wij, toen won Loterijverlies. We hebben vervolgens echt ons best gedaan om met ze tot een redelijk vergelijk te komen. Onderwijl zijn zij zes keer van advocaat gewisseld. De onderhandelingen met Loterijverlies en meneer Roet waren bovendien geen fijne gesprekken. Naast een inzakkende omzet door alle negatieve publiciteit zijn ook onze advocatenkosten in dit dossier aanzienlijk. Inmiddels hebben we daar zo'n twee miljoen euro aan uitgegeven. We overleggen wekelijks met het ministerie van Financiën en hadden het graag eerder opgelost. Ik wil er gewoon van af! Ondertussen is er door alle gedoe een nieuwe claimstichting op het toneel verschenen die terug wil naar een redelijke oplossing. Daar zijn wij mee in gesprek. Nog dit jaar hopen we eruit te komen.”

Waarom neemt de Staatsloterij eigenlijk de kosten van de Stichting Staatsloterijshadeclaim voor z'n rekening? Dat doen jullie vast niet voor Loterijverlies.

„Dat is maar voor een hele korte periode. In de zogeheten claimcode, die deze stichting hanteert, is onder meer bepaald dat je een claimstichting als tegenpartij niet onder water mag duwen, door ze op kosten te jagen of procedures ellenlang te rekken. Zo hebben zij bijvoorbeeld recht op een redelijke vergoeding voor hun werk.”

Financiën is beheerder Staatsloterij (wet, statuten en reglementen)

Wiebes stelt onder meer het volgende omtrent de fusie in schrijven van 9 oktober 2015:

‘Dit alles afwegend stem ik als beheerder van de Staatsloterij in met een fusie tussen de Staatsloterij en SNS.’

In de statuten van de Staatsloterij is het volgende opgenomen ten aanzien van de rol van het ministerie van Financiën. Zoals u kunt zien blijkt daaruit dat het ministerie van Financiën feitelijke controle uitoefent en kan uitoefenen over de Staatsloterij. Meest in het oog springende artikel in dat opzicht is het volgende:

**4. De Minister van Financiën kan het bestuur aanwijzingen geven ten aanzien —
van de algemene lijnen van het te voeren financiële beleid. Het bestuur dient
zich te gedragen naar deze aanwijzingen. _____**

In de MvT van het wetsvoorstel voor de Wet op de kansspelen 200X zoals in augustus 2007 gepubliceerd, is onder meer het volgende opgenomen:

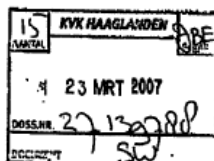
Samenvatting stukje 4.2

Tot voor kort waren er vijf ministeries betrokken bij de vergunningverlening voor de landelijke kansspelen. Per 23 februari 2004 is de zorg voor de Wok van de minister van Economische Zaken aan de minister van Justitie overgedragen. Het ministerie van Financiën is echter verantwoordelijk gebleven voor het beheer van de Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij en Holland Casino. Dit is een gevolg van het kabinetsbeleid om het financieel beheer van alle staatsdeelnemingen te concentreren bij het ministerie van Financiën. De minister van Financiën blijft beschikken over de beheersbevoegdheden met betrekking tot deze kansspelaanbieders.

Zie voorts:

Artikel 12 lid 7 van de statuten Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij, wat dus van toepassing was over onder meer het jaar 2014 en 2015 (dit is de voorganger van het huidige Staatsloterij B.V. sinds april 2016). bepaalt:

De minister van Financiën stelt de jaarrekening vast.



● NautaDutilh

22 MAART 2007

1
 Statutenwijziging Stichting Exploitatie
 Nederlandse Staatsloterij
 MdW/80046494 RTD C 491822

Heden, twintig maart tweeduizend zeven, verscheen voor mij, _____
 mr. Maria Francisca Elisabeth de Waard-Preller, notaris te Rotterdam: _____
 mevrouw mr. Alexandra Vester-van Vlijmen, _____
 geboren te De Bilt op negentien oktober negentienhonderd drieënveertig,
 houdster van paspoort nummer _____ te dezen handelend als gemachtigde van
 de raad van commissarissen van de stichting STICHTING EXPLOITATIE NE-
 DERLANDSE STAATSLOTERIJ, statutair gevestigd te 's-Gravenhage (adres: 2514
 JA 's-Gravenhage, Paleisstraat 5, handelsregisternummer: 27139788), deze stichting -
 hierna te noemen: de "stichting".

De comparante, handelend als gemeld, verklaarde dat de raad van commissarissen van
 de stichting, in een vergadering van de raad gehouden te 's-Gravenhage op twaalf
 maart tweeduizend zeven overeenkomstig artikel 16 lid 1 van de statuten van de stich-
 ting besloten heeft de statuten van de stichting te wijzigen, in welke vergadering zij, -
 comparante, werd aangewezen de statutenwijziging bij notariële akte vast te leggen. -
 Het besluit tot statutenwijziging is overeenkomstig artikel 16 lid 1 van de statuten van
 de stichting schriftelijk goedgekeurd door de Minister van Financiën, waarvan blijkt uit
 brieven van respectievelijk één februari tweeduizend zeven en twee maart tweeduizend
 zeven.

De statuten zijn laatstelijk gewijzigd op negentwintig december tweeduizend vier -
 voor mij, notaris.

Ter uitvoering van voormeld besluit verklaarde de comparante, handelend als gemeld,
 de statuten van voormelde stichting bij deze als volgt te wijzigen:

I. Artikel 5 lid 1 komt te luiden als volgt:

"1. De raad bestaat uit een door de raad te bepalen aantal van minimaal -
 drie (3) en maximaal vijf (5) commissarissen. Slechts natuurlijke per-
 sonen kunnen commissaris van de stichting zijn."

II. Artikel 5 lid 4 komt te luiden als volgt:

"4. Commissarissen worden benoemd op voordracht van de raad. _____
 De Minister van Financiën is bevoegd om bij de benoeming van de -
 commissarissen van de voordracht van de raad af te wijken, indien en
 voor zover hij drie keer achtereenvolgens een voordracht heeft afge-
 wezen."

III. Artikel 7 lid 6 komt te luiden als volgt:

"6. De raad doet een voorstel voor een bezoldigingsbeleid van de leden -
 van het bestuur en, in voorkomend geval, van de commercieel direc-
 teur en/of de financieel directeur. De Minister van Financiën stelt het
 bezoldigingsbeleid vast. Binnen dit beleid stelt de raad het salaris en de
 overige arbeidsvoorwaarden van de individuele leden van het bestuur
 en, in voorkomend geval, van de commercieel directeur en/of de finan-
 cieel directeur vast."

De comparante is mij, notaris, bekend.

80046494 RTD C 491822 / 11



DOORLOPENDE TEKST

van de statuten van

Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij

na partiële statutenwijziging op 20 maart 2007

Amsterdam

Brussel

Londen

Luxemburg

New York

Rotterdam

Company.info

• NautaDutilh

9

Het bestuur legt het beleidsplan vooraf aan de raad ter goedkeuring voor. Het beleidsplan wordt door het bestuur ter informatie aan de Minister van Financiën en aan de Minister van Justitie gezonden.

Jaarrekening.

Artikel 12.

1. Het boekjaar van de stichting is het kalenderjaar.
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting zodanige aantekening te houden dat daaruit te allen tijde haar financiële rechten en verplichtingen kunnen worden gekend.
3. Het bestuur doet binnen een maand na het einde van elk kwartaal aan de Minister van Financiën en aan de Minister van Justitie, alsmede aan het College van Toezicht op de kansspelen als bedoeld in artikel 33 lid 1 van de Wet op de kansspelen (hierna te noemen: "College") en de raad schriftelijk verslag van de exploitatie van de staatsloterij betreffende dat kwartaal.
4. Jaarlijks binnen vier maanden na afloop van elk boekjaar, behoudens verlenging van deze termijn met ten hoogste zes maanden door de Minister van Financiën op grond van bijzondere omstandigheden, worden door het bestuur de balans en de winst- en verliesrekening alsmede een toelichting over het afgelopen jaar – hierna ook te noemen: de jaarrekening – opgemaakt welke voldoen aan de eisen opgenomen in titel 9 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. De jaarrekening gaat vergezeld van een verslag omtrent de verrichtingen en gang van zaken in het desbetreffende boekjaar. De jaarrekening wordt ondertekend door het bestuur.
5. De raad doet een voordracht inzake de aan een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek te verlenen opdracht tot onderzoek van de jaarrekening zoals bedoeld in het vierde lid van dit artikel. De raad wint daarvoor advies in bij het bestuur. De Minister van Financiën verleent de opdracht tot onderzoek van de jaarrekening. De accountant brengt omtrent zijn onderzoek verslag uit aan de raad en aan het bestuur. De uitslag van dit onderzoek wordt weergegeven in een verslag en een verklaring als bedoeld in onderscheidenlijk het vierde en het vijfde lid van artikel 393, Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek. Het bestuur voert een zodanig beheer dat een goedkeurende verklaring als bedoeld in artikel 393, vijfde lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek kan worden afgegeven.
6. Het bestuur legt de jaarrekening en het jaarverslag gelijktijdig over aan de raad. De jaarrekening wordt voorzien van een preadvies en ondertekend door de leden van de raad.
7. Het bestuur zendt de opgemaakte jaarrekening inclusief de accountantsverklaring, het jaarverslag en het preadvies van de raad binnen de in het vierde lid bedoelde termijn aan de Minister van Financiën. De Minister van Financiën stelt de jaarrekening vast.

80046494 RTD C 504225 / 1

company.info

Zie laatste zin van bovenstaand.

Gratis trekking is besluit van ministerie van Financiën

In de vaststellingsovereenkomst Stichting Staatsloterij schadeclaim en de Staatsloterij betreffende de Bijzondere Trekking is het volgende overwogen en goedgekeurd door de minister van Financiën:

- VII. Het arrest van de Hoge Raad geeft geen uitsluitel over de vraag of Staatsloterij gehouden is tot vergoeding van de door de deelnemers aan het Staatsloterijspel (in de relevante periode) gestelde schade. Het arrest van de Hoge Raad geeft evenmin uitsluitel over de aard en omvang van de schade die de deelnemers (mogelijk) hebben geleden.
- VIII. Het is voor de deelnemers naar huidig recht niet mogelijk om in een collectieve procedure schadevergoeding te vorderen. Dat betekent dat iedere deelnemer een individuele schadevergoedingsprocedure zal moeten voeren indien buiten rechte geen oplossing kan worden bereikt.
- IX. In (eventuele) individuele procedures rust op de deelnemers in beginsel (onder meer) de verplichting te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken dat zij in de relevante periode geheel of gedeeltelijk zouden hebben afgezien van deelname aan het Staatsloterijspel als de betreffende mededelingen van Staatsloterij wel juist en volledig zouden zijn geweest.
- X. Onzeker is of de deelnemers in deze op hen rustende bewijslast kunnen slagen.

..

- XXIII. De Stichting heeft ter verdere bepaling van haar juridische positie onder meer extern juridisch advies ingewonnen.
- XXIV. Voorts hebben Partijen een onafhankelijk accountantskantoor geïnstrueerd om de financiële positie van Staatsloterij in kaart te brengen en de in het kader van een regeling door Staatsloterij te vergoeden redelijke kosten van de Stichting te verifiëren.
- XXV. Met inachtneming van extern juridisch advies en het rapport van het accountantskantoor heeft de Stichting in nauw overleg met haar advocaat en met inachtneming van de goede en kwade kansen van juridische procedures, alsmede de te verwachten lange duur van juridische procedures en de daaraan verbonden kosten, haar onderhandelingsinzet bepaald.

- 2.1.5 Staatsloterij erkent niet dat zij schadeplichtig is of anderszins gehouden kan worden tot het betalen van een vergoeding, maar is op grond van commerciële en maatschappelijke overwegingen bereid om consequenties te verbinden aan de oordelen in de Collectieve Actie;

- XXXII. De aandeelhouders van (indirect) Staatsloterij hebben op 24 maart 2017 schriftelijk goedkeuring verleend aan het bestuur van (indirect) Staatsloterij voor het aangaan van de Overeenkomst.
- XXXIII. Partijen hebben alle overige noodzakelijke (interne en externe) goedkeuringen verkregen voor het aangaan dan wel uitvoeren van deze overeenkomst.

De aandeelhouders van (indirect) Staatsloterij hebben op 24 maart 2017 schriftelijk goedkeuring verleend aan het bestuur van (indirect) Staatsloterij voor het aangaan van de Overeenkomst.

Wederom: eigen woorden en standpunt. De staat/het ministerie van Financiën is immers de aandeelhouder. Verder:

- 4.5 Teneinde te voorzien in een definitieve afwikkeling zal een Relevante Deelnemer die deelneemt aan de Loterij, finale kwijting verlenen aan (i) Staatsloterij, (ii) de Nederlandse Loterij B.V. (iii) alle bestuurders, commissarissen, functionarissen, personeel en overige (rechts)personen die werken voor en/of op enigerlei wijze werkzaam zijn (geweest) voor dan wel verbonden zijn (geweest) aan Staatsloterij dan wel Nederlandse Loterij B.V. (iv) de Staat der Nederlanden, (v) alle accountants, adviseurs, raadslieden en verzekeraars van de hierboven genoemde (rechts)personen en hun personeel, functionarissen en bestuurders en (vi) de Stichting en afstand doen ter zake van alle (mogelijke) rechten en vorderingen die voortvloeien uit, gebaseerd zijn op, samenhangen met, althans verband houden met de Collectieve Actie.

Daar staat het dan: **‘Teneinde te voorzien in een definitieve afwikkeling zal een Relevante Deelnemer die deelneemt aan de Loterij, finale kwijting verlenen aan: de Staat der Nederlanden’!**

Uit het volgende blijkt wederom dat er sprake is van vereenzelviging:

NOTITIE

VERTROUWELIJK & GEPRIVILEGEERD

Aan	Staatsloterij B.V.
Van	Van Doorne N.V.
Referentie	10009807
Inzake	Bijzondere trekking - finale kwijting
Datum	30 januari 2017

1 Inleiding en conclusie

1.1 Op 30 januari 2015 heeft de Hoge Raad een eerder arrest van het hof Den Haag bekrachtigd, waarin, samengevat, is geoordeeld dat de Staatsloterij, in de periode 2000-2007 en eenmaal ter gelegenheid van de Koninginnedagtrekking 2008 misleidend heeft gecommuniceerd. Ter afwikkeling van de schadedreiging overweegt de Staatsloterij een regeling aan te bieden die geldt voor alle personen die in de relevante periode hebben deelgenomen aan het maandelijkse staatsloterijspel (de "Collectieve Regeling"). Onderdeel van de Collectieve Regeling is een eenmalige loterij (de "Bijzondere Trekking"). Eén van de voorwaarden om deel te nemen aan de Bijzondere Trekking is dat deelnemers aan de Bijzondere Trekking finale kwijting verlenen voor, kort gezegd, mogelijke vorderingen die samenhangen met de misleidende communicatie.

1.2 De Collectieve Regeling is het resultaat van onderhandelingen met de stichting Staatsloterij schadeclaim.nl ("SLSC"). SLSC heeft een professioneel stichtingsbestuur dat wordt voorgezeten door Ben Knuppe. SLSC wordt bijgestaan door mr. Jurjen Lemstra, een advocaat met een grote reputatie op het gebied van de afwikkeling van massaschades. Daarnaast is een aantal stakeholders nauw betrokken, meer in het bijzonder: (i) het ministerie van Financiën die zich laat bijstaan door het kantoor van de landsadvocaat en (ii) de raad van commissarissen van Nederlandse Loterij B.V. die zich laat bijstaan door het internationale advocatenkantoor Norton Rose. Medio vorig jaar, voorafgaand aan de definitieve onderhandelingen met SLSC, hebben het ministerie van Financiën en de raad van commissarissen een positieve grondhouding getoond ten aanzien van de contouren van de Collectieve Regeling.

1.3 Ten behoeve van het overleg met de KSA wordt in deze notitie behandeld in hoeverre de finale kwijting rechtsgeldig onderdeel kan uitmaken van het deelnemersreglement van de Bijzondere Trekking. In paragraaf 2 wordt ingegaan op de rol van de KSA bij de Bijzondere Trekking. Daarna wordt in paragraaf 3 het deelnemersreglement voor de Bijzondere Trekking behandeld. Tot slot wordt ingegaan op de finale kwijting die de Staatsloterij met de deelnemers van de Bijzondere Trekking overeenkomt (paragraaf 4). De conclusie is dat (i) de wet expliciet voorziet in de mogelijkheid van een finale kwijting, (ii) een finale kwijting volkomen gebruikelijk is bij overeenkomsten ter afwikkeling van een geschil en massaschades en (iii) de finale kwijting geenszins op gespannen voet staat met de kansspelregelgeving, of andere wet- en regelgeving.

Over de inschatting van de winstkansen van Loterijverlies zei Wiebes geen oordeel te kunnen geven en dat hij zulks, al zou hij dat kunnen, niet zou mogen doen.

'De mensen in het land maar ook de rechter, hebben echt geen behoefte aan een Staatssecretaris die daarover filosofeert en een mening heeft. Dat is mijn rol en niet ik wil daar weg van blijven. Voor je het weet, schaad je iemand of doe je iemand tekort. Mijn rol is wel om bij de onderneming aan te dringen op een minnelijke schikking. Het liefst zo snel mogelijk dat past bij de rol van aandeelhouder',

aldus Wiebes tegenover de Tweede Kamer.

Maar wat blijkt? De staatssecretaris van Financiën heeft samen met de minister van Financiën alles bepaald (zie de eerder integraal opgenomen besluiten van de minister van Financiën) en de touwtjes in handen gehad bij de schikking met de door de Staatsloterij gefinancierde Stichting Staatsloterij schadeclaim. Zo ook speelt het ministerie van Financiën een rol bij de onderhavige navorderingsaanslagen.

Staat staat garant voor financiële gevolgen van jarenlange misleiding

Dat er voorts sprake moet zijn van vereenzelviging tussen Belastingdienst/het ministerie van Financiën en de Staatsloterij blijkt wel uit het volgende:

De fiscus stelt dat zij vordering heeft. Echter de Staat heeft zich garant gesteld voor deze schade wat blijkt uit de volgende passage (zie bijgaande notitie van het ministerie van Financiën):

Het goedkeuringsbesluit moet getekend worden aangezien er met de
beneficianten een fusieovereenkomst is gesloten waarin is afgesproken dat de
kosten als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad door Staatsloterij, en
daarmee Financien als aandeelhouder, moeten worden gedragen. 20

Al in de fusieovereenkomst tussen de Lotto en de Staatsloterij is met het ministerie van Financiën afgesproken dat de kosten als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad van 31 januari 2015 ter zake het bedrog door de Staatsloterij, moeten worden gedragen door het ministerie van Financiën. Verder is het besluit tot het houden van de Bijzondere Trekking als zogenaamde compensatie door Dijsselbloem zelf getekend.

Beide bewindslieden hadden voorafgaand aan de onderhandelingen met de Stichting Staatsloterij schadeclaim al bepaald dat er ter compensatie een gratis trekking moest komen en er werd

‘benadrukt dat er geen afspraak gemaakt kon worden zonder dat de staatssecretaris (Wiebes dus) daar goedkeuring aan zou hebben gegeven. Er moet dan ook voldoende ruimte zijn voor aanpassingen die Financiën wenst’.

Het ministerie van Financiën heeft nota bene meerdere keren aan Loterijverlies laten weten dat zij geen partij is bij het geschil, wat dus een leugen is.

Zoals bij schrijven van 12 november 2015:

Geachte heer Raaijmakers,

x, en de Staatsloterij ("SENS"). Een oplossing dient ook in die relatie te worden gevonden. Anders dan u in uw brief tot uitgangspunt lijkt te nemen, is de Staat in dit geschil geen partij.

Bij de huidige stand van zaken zie ik geen aanleiding om mij te mengen in de gesprekken die LV met SENS voert. De omstandigheid dat een fusie wordt overwogen

tussen De Lotto en de Staatsloterij, maakt dit niet anders. In uw brief wordt overigens niet duidelijk gemaakt waarom de voorgenomen fusie de verhaalspositie van de relevante deelnemers aan de staatsloterij zou schaden.

Om precies te zijn gelooft LVBV/Roet geen woord van wat MINFIN en daaraan gelieerde organen te melden hebben. De wijze waarmee MINFIN leugens componeert, kan geen grootmeester tegenop. In hoofdstuk 12 zullen verschillende acties vanuit de Staat in een niet-limitatieve opsomming aan de orde worden gesteld.

Organen tot hetzelfde lichaam is eenzelfde lichaam

Bij arrest van de Hoge Raad 26 oktober 2018²⁷ is nog het volgende verklaard:

Uit het hiervoor in 3.4.1 en 3.4.2 overwogene volgt dat vorderingen van organen en onderdelen van de Staat die geen rechtspersoonlijkheid bezitten, zoals de ontvanger en de belastingdienst, voor de toepassing van de Faillissementswet hebben te gelden als vorderingen van een en dezelfde schuldeiser, de Staat. Er is geen grond om hierop een uitzondering te maken voor organen of onderdelen van de Staat die organisatorisch, budgettair of begrotingstechnisch in vergaande mate zelfstandig zijn. Blijkens hetgeen hiervoor in 3.4.2 is overwogen, volgt ten aanzien van een bestuursorgaan een dergelijke uitzondering niet uit art. 4:124 Awb. De omstandigheid dat art. 3 lid 2 Invorderingswet 1990 de ontvanger procesbevoegdheid toekent met betrekking tot de door hem in te vorderen belastingsschulden, brengt evenmin mee dat voor de toepassing van het pluraliteitsvereiste de ontvanger als een van de Staat te onderscheiden schuldeiser kan worden beschouwd.

Bij conclusie van 15 juni 2018²⁸ is nog het volgende bepaald:

Dit open systeem van art. 4:124 Awb is evenwel beperkt op het punt van verrekening. In afwijking van art. 6:127 BW bepaalt art. 4:93 lid 1 Awb dat verrekening van een geldschuld met een bestaande vordering slechts geschiedt voor zover in de bevoegdheid daartoe bij wettelijk voorschrift is voorzien.²⁸ Dit betekent dat de overheid een bedrag dat zij verschuldigd is aan de burger in beginsel niet kan aanwenden voor afboeking op een openstaande vordering op de burger.²⁹ De bepaling geldt echter ook voor een beroep op verrekening door de burger. Achtergrond is volgens de toelichting steeds de diversiteit van de binnen het openbaar lichaam uitgeoefende publiekrechtelijke taken:

“Niet goed voorstelbaar is immers dat een burger met een beroep op de regels inzake verrekening uit het BW (artikelen 6:127 e.v.) het betalen van een geldboete zou kunnen weigeren, omdat hij nog recht heeft op huursubsidie van de staat. De publiekrechtelijke taken die door verschillende bestuursorganen binnen een en

²⁷ <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2018:1988>

²⁸ <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:PHR:2018:695>

hetzelfde openbare lichaam worden verricht, zijn zo divers dat verrekening van uit die taken voortvloeiende geldvorderingen in beginsel niet aan de orde kan zijn.”³⁰

In de literatuur is opgemerkt dat het niet zozeer de aard van de taken, als wel de administratieve organisatie van de overheid is die verrekening van geldschulden aan en geldvorderingen op verschillende diensten van een overheidslichaam onwenselijk maakt. De regeling zou te ver gaan waar zij ook verrekening van vorderingen op en schulden aan dezelfde overheidsdienst uitsluit; een goede grond zou daarvoor niet worden aangevoerd. ³¹

De Belastingdienst is onderdeel van het ministerie van Financiën. Dat dit zo is blijkt tevens uit het feit dat tegen de minister van Financiën wordt geprocedeerd in belastingzaken. LVBV voert overigens voorts een zaak tegen MINFIN ter aansprakelijk stelling en houding van de schade. In die zaak die op de rol staat heeft de Staatsloterij totdat LVBV bekend werd, met de garantstelling altijd ontkend iets met de zaak van doen te hebben.

De conclusie is dan ook gezien voorgaande gerechtvaardigd dat de Staatsloterij, de Belastingdienst en het ministerie van Financiën eenzelfde lichaam vormen. Enerzijds omdat zij behoren tot hetzelfde lichaam en anderzijds aangezien controle en beheer door eenzelfde lichaam worden uitgevoerd. Het is verder een feit van algemene bekendheid dat personen dit zo ervaren. Daarnaast heeft de inspecteur al eerder medegedeeld dat de Staat inderdaad (impliciet) garant staat.

Hoofdstuk 10 xxxx

Xxxx

Hoofdstuk 11 Geen ontnemingsmaatregel

In de wet is opgenomen dat het wederrechtelijk verkregen voordeel per delict wordt bepaald door de waarde waarmee het vermogen van de betrokken persoon als gevolg van het strafbare feit is toegenomen.

‘De ratio van de ontnemingsmaatregel is de veroordeelde te brengen in de vermogenspositie, die zou hebben bestaan als het strafbare feit niet zou zijn voltooid.’²⁹

Afgezien van het feit dat er enkel sprake is van legale transacties, is er geen sprake van een vermogens toe- of afname van het vermogen van Roet. Roet is immers in de gehele structuur UBO. Ontneming is daarom in strijd met de ratio van de betreffende wetgeving. Door rechtsfilosofen zijn er verschillende boekenkasten volgeschreven dat de ratio de kern betreft van de wetgeving. De ratio is het beginsel waar het om gaat. Daarnaast geldt dat met of zonder opdracht het geld toch wel van een aan klager gelieerd lichaam is.

In het rapport van bevindingen is ook nog het volgende opgemerkt:
Door het verstrekken van de lening is het vermogen van Monticello Limited niet minder geworden. Deze lening heeft dan ook niet van doen met gelden van Loterijverlies.nl B.V.

Overigens is de effectieve lening plusminus xxxx.

Ofwel ter zake opdracht dat de prijs redelijk is en overigens waar dat al niet zo is, hetgeen niet het geval is en het OM dus geenszins aantoonbaar, dan nog is er sprake van een zero uitkomst, hoe je het een en ander ook wilt beredeneren. Het OM heeft en laat zich volledig leiden door nota bene het aantoonbaar onjuiste artikel uit let op: ‘De Telegraaf’. Immers dat is de aanleiding geweest voor nader onderzoek. Overigens ???

Ter zake de opdracht geldt ook nog het navolgende:

Roet is 100% UBO van zowel Loterijverlies als EEL. Er is dan ook per definitie geen sprake van toe- of afname van het vermogen van Roet. Bovendien wil ook Roet dat geen vordering instellen in een ontnemingsmaatregel, doch tevens aandeelhouder/bestuurder e.d. alsook de vennootschappen. Reeds gezien het feit dat in de MvT is aangegeven dat er geen ontnemingsmaatregel zal worden toegewezen als een (in dit geval zogenaamd) benadeelde dat niet wil, is dat ook van tafel, ook gezien de ratio van de ontnemingsmaatregel kan dan ook nooit met enig succes een ontnemingsmaatregel worden ingesteld. De MvT bepaalt³⁰:

‘De schadevergoedingsmaatregel kan door de strafrechter op vordering van de Openbaar Ministerie, op verzoek van het slachtoffer of ambtshalve, worden opgelegd. Voor het opleggen van de strafmaatregel is dus niet vereist dat het slachtoffer zich ook in de strafrechtelijke procedure heeft gevoegd. De

²⁹ Richtlijn voor strafvordering bij ontneming,

³⁰ Tweede Kamer Tweede Kamer der Staten-Generaal, Vergaderjaar 2011–2012, 33 295, Aanpassing van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en de uitvoeringswet Internationaal Strafhof in verband met de introductie van de mogelijkheid conservatoir beslag te leggen op het vermogen van de verdachte ten behoeve van het slachtoffer, Nr. 3, MEMORIE VAN TOELICHTING

strafrechter zal echter geen maatregel opleggen als het slachtoffer heeft aangegeven daarop geen prijs te stellen of zijn vordering onbekend is.

Aldus zal het nimmer komen tot enigerlei toewijzing van een ontnemingsvordering. Dat nog afgezien van het feit dat er geen op verschillende wijzen in strijd is gehandeld met algemene beginselen van behoorlijke procesorde.³¹ Doet zich een dergelijke omstandigheid voor dan wordt zonder verdere belangenafweging reeds teruggave gelast, aldus de wetsgeschiedenis en literatuur. Aldus is de kans hoogst onwaarschijnlijk dat er op enig moment een ontneming kan plaatsen. Roet/LVBV in dit verband een expliciet beroep op het feit dat art. 1 eerste protocol EVRM gerespecteerd dient te worden.

Nota bene ligt er aldus beslag bij klagers. Nergens maakt het OM duidelijk dat LVBV/Roet op illegale wijze haar geld zouden hebben verdiend. Het is zelfs op legale wijze verdiend. In het bijzonder dient een beslag op legale vermogensbestanddelen te worden opgeheven, nu daarvoor geen rechtvaardiging valt aan te wijzen.³² Het OM heeft er geen enkele baat bij, althans onder normale omstandigheden, 'de kip met de gouden eieren' te slachten doordat het 'de kip' onmogelijk wordt gemaakt de evident grote vorderingen (die evident meer zijn dan de gelegde beslagen) oftewel de gouden eieren teniet te doen. Mede daarom is bijvoorbeeld een door Loterijverlies B.V. gelegd beslag afgewezen in hoger beroep. Nota bene bedraagt de kostenvordering al een bedrag van ruim 16 miljoen euro exclusief rente. Het gaat er natuurlijk om, om die te torpederen.

De methode van vermogensvergelijking ter bepaling van 'wederrechtelijk voordeel' zoals zojuist aangehaald, is trouwens door het gerechtshof en de Hoge Raad gekwalificeerd als een juiste methode.³³

Het hof stelt voorop dat geen rechtsregel in de weg staat aan het - in het kader van een redelijke en billijke verdeling van de bewijslast tussen het openbaar ministerie en de veroordeelde - bij de schatting van het wederrechtelijk verkregen voordeel gebruik maken van de methode van vermogensvergelijking, omdat het gaat om een beredeneerde vermogensvergelijking die gebaseerd is op wettige bewijsmiddelen en veroordeelde de gelegenheid is geboden om tegenover de rechter aannemelijk te doen worden dat en waarom de door middel van genoemde methode vastgestelde stijging van zijn vermogen niet of niet geheel haar oorsprong vindt in feiten als bedoeld in artikel 36 e van het Wetboek van

³¹ HR 10 juni 1992, NJ 1992/818

³² Zie voetnoot 49, artikel Nederlands Juristenblad 30 november 2018, afl. 41. Goed beslagen ten eis komen. Nils Gonzalez Bos & Erik Witjens

³³ Hof Den Haag 7 september 2005 zaaknummer 2200242902 PO, Hoge Raad 24 april 2007 zaaknummer 00444/06 P

Strafrecht dan wel anderszins niet kan gelden als voordeel in de zin van die bepaling.

Dus zonder vermogens toe- of afname geen ontnemingsmaatregel.

In mail van 17 oktober merkt de OvJ het volgende op:

Daarbij komt verder dat slachtofferbeslag in het kader van rechtshulp niet mogelijk is omdat andere landen dit niet kennen.

Aldus is er ook in dat opzicht, quod non, sprake van détournement de pouvoir.

Hoofdstuk 12 Marteling, foltering & samenwerking tussen overheidsorganen

§ 12.2 Onthouden van medicijnen.

Roet kan slecht tegen antibiotica waardoor hij sinds 2017 een kruidentherapie volgt tegen de ziekte van Lyme. Roet heeft zichzelf erg slecht gevoeld na de 31 dagen volledige beperkingen. In de 31 dagen beperking is hij 7 kilo afgevallen en last gekregen van zere botten in de ribbenkast. Lyme in combinatie met stress vreet je immers letterlijk op. Verder is Roet aldaar een middag (doelbewust) in een isoleerkooi gezet. Normaal gesproken is dat maximaal een uur, maar men liet Roet uren zitten zonder te reageren, ondanks het kabaal dat hij maakte. De waardes van de (co-)infecties liggen sindsdien substantieel hoger, waardoor het zeer de vraag is of de ziekte van Lyme met de co-infecties daardoor nog kan worden overwonnen. Het tijdelijk stoppen van een behandeling op basis van (natuurlijke) antibiotica is immers funest. Zullen wij een willekeurig voorbijganger, ondernemer, werknemer, rechter of officier van justitie die de ziekte van Lyme in zware vorm heeft ook eens 31 dagen lang zonder medicijnen in volledige beperkingen zetten? Geen goed woord heeft Roet voor deze officier van justitie over, te meer omdat zij dit wangedrag faciliteert en goed tracht te praten. Zij heeft volledig aantoonbaar lak aan Ferdy Roet en diens welzijn en is er doelbewust en opzettelijk op uit om Ferdy Roet kapot te maken in zijn zuiverste vorm. In deel ii zal uitgebreid de kennis die er was bij de officier van justitie en anderen werkzaam bij justitie omtrent Roet zijn gezondheidssituatie worden beschreven???

In 2017 rapporteerden dertien afgevaardigden van een consortium van artsen, wetenschappers en mensenrechten experts onthoudingen van medicijnen als een mensenrechtenschending aan de speciale rapporteur van de Verenigde Naties in Geneve. Het beperken van de behandeling tot een enkele verouderde behandelrichtlijn voor Lyme in plaats van de nieuwe ILADS, wordt als marteling aangemerkt. Overigens kreeg Roet géén medicijnen tegen Lyme. Omdat feitelijk gezien de toegang is ontzegd, is er sprake van marteling als onder de Universele Declaratie van de Mensenrechten, aldus dit consortium.

Verder is de ILADS richtlijn die Roet volgt, volstrekt legaal en is het tegen het recht op eigenbeschikking van het recht op het lichaam (grondwet + EVRM) om Roet zijn medicijnen te hebben onthouden. Medicijnen die stuk voor stuk bij elke Etos drogisterij of Kruidvat te verkrijgen zijn.

Onlangs is er nog een onderzoek gepubliceerd door de Universiteit van Tilburg over klokkenluiders, daaruit blijkt dat:

Mensen die misstanden aan de kaak stellen, ondervinden daar zelf vaak zeer negatieve gevolgen van. Zo'n 45 procent van de klokkenluiders ervaart zelfs bijzonder ernstige psychische klachten zoals zeer ernstige angst- of depressiesymptomen, blijkt uit onderzoek van de Tilburg University.

Veel mensen komen in een traject terecht dat maanden of zelfs jaren kan duren, zegt voormalig hoogleraar Peter van der Velden op Radio 1. "Ze worden vaak sterk onder druk gezet en krijgen te maken met vergeldingsmaatregelen. Het is een enorme bron van stress."

Er zal nu in de aankomende paragrafen het een en ander aan acties worden uiteengezet jegens bezwaarmakers, waarbij moet worden opgemerkt dat de acties slechts gedeeltelijk aan bod zullen komen aangezien dit document anders moet worden uitgebreid met minstens 150 pagina's.

§ 12.2 *Publicatie(s) gedurende beperkingen door OM - FIOD*

In een bericht als gepubliceerd via onder meer

<https://www.fiod.nl/fiodhoudt-verdachte-aan-voor-verduistering-van-ruim-25-miljoen-euro/> (zie [bijlage](#)) is Roet doelbewust zwart gemaakt met enkel naar hem herleidbare feiten. Terwijl Roet toen in volledige beperkingen zat.

De woordvoerder van de FIOD heeft Roet bij naam en toenaam genoemd, in het bericht dermate concrete omstandigheden genoemd en doelbewust de media opgezocht door betreffend bericht te publiceren en de pers te woord te staan waardoor de Staat der Nederlanden '*trial by media*' reeds heeft veroorzaakt. De gepubliceerde uiting is naar niemand anders dan ondergetekende herleidbaar. Deze keuze is de keuze van de Staat der Nederlanden en zeer zeker niet de keuze van Roet. Bovendien zijn deze apert onjuiste en onrechtmatige gedragingen in strijd met uitspraken van het EHRM alsmede de richtlijn die het OM zelf aanhoudt.

Aldus is dóór dit betreffend handelen van de Staat der Nederlanden de situatie in het leven geroepen waarbij Roet het in grote mate onmogelijk is gemaakt zaken te doen. Men wil immers geen zaken doen met iemand die met een zwarte balk op zijn gezicht prominent in de media wordt afgebeeld en met volledige naam en toenaam wordt genoemd. De feiten zoals doelbewust door de FIOD uiteengezet, kunnen ook maar naar één persoon verwijzen. Te weten: Ferdy Roet. Te meer nu de FIOD dit ook nog eens expliciet bevestigd heeft. Het apert onrechtmatige karakter met als doelstelling Roet en de aan hem gelieerde vennootschappen de afgrond op onrechtmatige wijze in te werken, blijkt voorts uit het feit dat Roet in volledig isolement werd opgesloten, doelbewust onjuist aan Roet werd medegedeeld door FIOD medewerkers dat er eigenlijk niks in de media te lezen zou zijn en Roet, doordat elk contact verboden was, zich niet heeft kunnen verdedigen. Voorts worden er door de FIOD ter verdere versterking van de beeldvorming en ter (ongefundeerde) stemmingmakerij foto's op onder meer Twitter en de site van de FIOD gepubliceerd omtrent de aan Roet toebehorende Rolls Royce, die geheel legaal verkregen is en niet zoals gesuggereerd wordt illegaal verkregen is. Kennelijk met als doelstelling dat deze auto van illegaal geld gekocht zou zijn, hetgeen niet het geval is. Dit gedrag van FIOD/OM/Staat der Nederlanden is onrechtmatig tegenover Roet en staat haaks op de onschuldpresumptie.

<https://www.fiod.nl/fiod-houdt-verdachte-aan-voor-verduistering-van-ruim-25-miljoen-euro/>

Home Menu

FIOD > Nieuws > FIOD houdt verdachte aan voor verduistering van ruim 2,5 miljoen euro

FIOD houdt verdachte aan voor verduistering van ruim 2,5 miljoen euro

3 juli 2018 16:10

 [Luister naar de tekst](#) 

De FIOD heeft op 3 juli een 38-jarige man uit de Kop van Noord-Holland aangehouden. De man wordt ervan verdacht ruim 2,5 miljoen euro te hebben verduisterd en 500.000 euro te weinig omzetbelasting te hebben betaald. De FIOD heeft zijn woning doorzocht en twee kantoorpanden in Heerhugowaard en Amstelveen. Daarbij is beslag gelegd op onder andere de administratie, bankrekeningen en een Rolls-Royce.

Verdachte is betrokken bij verschillende rechtspersonen waaronder een stichting. Gedupeerden betaalden inleggeld aan de stichting om geleden schade te kunnen verhalen. Vermoedelijk heeft verdachte voor ruim 2,5 miljoen euro aan inleggeld doorgesluisd naar rechtspersonen op de Kanaaleilanden. Die gelden zou hij via een vennootschap weer terug hebben laten vloeien naar Nederland voor de aanschaf van een villa. Verdachte zou ook onjuiste aangifte omzetbelasting hebben gedaan over de ingelegde gelden.

Voor informatie: Wietske Visser, 06 – 18 60 77 61

Denk nog voor wat betreft de feiten die niet anders dan naar ondergetekende herleidbaar zijn aan:

- ☐ het sowieso niet ontkennen dat het om Ferdy Roet gaat
- ☐ een 38 jarige man
- ☐ betrokken bij verschillende stichtingen
- ☐ inval te Heerhugowaard
- ☐ Kanaaleilanden
- ☐ Claimstichting
- ☐ een Rolls Royce
- ☐ ? villa
- ☐ ? etc.

Wanneer je dat tevens beziet in het licht van uitingen in De Telegraaf voordien, doch tevens nadien dan is iedereen duidelijk dat het om ondergetekende gaat.

De volgende begrippen worden in de AVG gebruikt (Artikel 4, AVG):

Betrokkene: De persoon op wie de persoonsgegevens betrekking hebben. De betrokkene is degene van wie de gegevens worden verwerkt.

Verwerker: De persoon of organisatie die de persoonsgegevens verwerkt in opdracht van een andere persoon of organisatie.

Persoonsgegevens: Alle gegevens die gaan over mensen en waaraan je een mens als individu kunt herkennen. Het gaat hierbij niet alleen om vertrouwelijke gegevens, zoals over

Bijvoorbeeld: naam, adres, geboortedatum, maar ook over ieder gegeven dat te herleiden is tot een bepaald persoon. Naast gewone persoonsgegevens kent de wet ook bijzondere persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die gaan over gevoelige onderwerpen, zoals etnische achtergrond, politieke voorkeuren of gezondheid.

De feiten kunnen maar naar één persoon leiden en dat is de 38-jarige Ferdy Roet met een Rolls Royce, villa, betrokken bij meerdere claimstichtingen, Heerhugowaard, Kanaaleilanden etc. En zo geschiedde ook in de avonduren; op 3 juli was Roet onder meer bij Hart van Nederland met een balk voor zijn ogen te zien. Dergelijke publicaties gaan bij Roet door merg en been. Voor een schending van de privacy c.q. de onschuldpresumptie is het zeker niet noodzakelijk dat alleen nog de drie laatste letters van de achternaam ontbreken, maar is zoals gezegd voldoende voor een schending met zéér ernstige uitingen dat het herleidbaar is tot Ferdy Roet. Te meer geldt dit omdat uitingen in de media als feit van algemene bekendheid worden aangenomen. Daarbij zij verwezen naar bijvoorbeeld het arrest van het gerechtshof 28 mei 2013, waarin men bijvoorbeeld een uitzending van Tros Radar als zodanig ziet. Hier is de 38-jarige Roet met een villa, huis, Rolls Royce etc. overal in de media geweest. Denk aan Pownews, Jinek, De Telegraaf en een veelheid aan andere media.

Wanneer we hier bezien dat de voorgenoemde feiten zijn genoemd in de media en dat direct overal in de media en nieuws was te horen op dinsdag 3 juli 2018 dat Ferdy Roet opgepakt was als verdachte van verduistering van geld van een stichting en valse btw-aangifte, dan is direct duidelijk dat dit van de FIOD/het OM afkomstig is. Hoe zouden anders journalisten die onjuiste verdenkingen weten?

Overigens komt dit dus door het bericht van de FIOD op Twitter, verspreiding van betreffend persbericht aan de perslijst van de FIOD en het bericht op de site van de FIOD zelf. Verhoorders hadden nog aan Roet aangegeven op 3 juli 2018 dat de FIOD een persbericht heeft verspreid toen Roet in alle beperkingen zat.

De onderkenning van het feit dat publicaties over een verdachte onrechtmatig zijn en in strijd met de door haar zelf neergelegde normen, blijkt wel uit de volgende verklaring van het OM op Twitter omtrent iemand die volgens een Twitteraar in beperkingen zat, maar niet volgens het OM. Onmiskenbaar geeft het OM hiermee aan onrechtmatig te hebben gehandeld jegens Roet. En overigens niet enkel jegens Roet, maar vooral ook de actie Loterijverlies en zijn bedrijven waar Roet mee verweven is.



Nota bene stelt ook de Staatsloterij (ministerie van Financiën) dat de woordvoerder van de FIOD inderdaad in de media volop heeft verklaard over LVBV/Roet bij conclusie van antwoord 6 november 2019:

- 2.12 In het bijzonder is het Roet zwaar aangerekend dat er "ernstige redenen [zijn] te vermoeden dat (een deel van) de inleggelden niet zijn aangewend ter behartiging van de belangen van de deelnemers, maar dat Roet hierover heeft beschikt als ware het zijn eigen gelden".¹² De rechter in eerste aanleg wijst hierbij op het feit dat Roet "inleggelden van deelnemers heeft doorgesluisd en deze (...) daarna gebruikt om (onder meer) een dure villa in Bergen te kopen".¹³
- 2.13 Deze en andere vermoedens zijn door Loterijverlies BV in hoger beroep niet ontkracht. Integendeel, inmiddels staat vast dat er ten gunste van aan Roet gelieerde ondernemingen in twee tranches circa EUR 2,8 miljoen aan vermogen is onttrokken aan Loterijverlies BV.¹⁴ Precies die onttrekkingen zijn aanleiding geweest voor de arrestatie van Roet door de FIOD. Kortheidshalve wordt verwezen naar een selectie nieuwsartikelen die de Staatsloterij als **Productie 5** overlegt.
- 2.14 Uit die selectie blijkt, kort en goed, dat Roet 31 dagen in volledige beperkingen heeft gezeten voor het (onder meer) verduisteren van EUR 2,8 miljoen die Loterijverlies BV in deze procedure (weer) opvoert als kosten die door de Staatsloterij moeten worden vergoed.¹⁵ Volgens een woordvoerder van de FIOD zou hij: "die gelden (...) via een vennootschap weer terug hebben laten vloeien naar Nederland voor de aanschaf van een villa".¹⁶ Dit overigens in lijn met de oordelen van de rechtbank Noord-Holland en het gerechtshof Amsterdam in de procedure die heeft geleid tot de schorsing van het bestuur van de Stichting Loterijverlies (waarvan het beleid toen nog door Roet werd bepaald) wegens inmiddels bevestigde vermoedens van financieel wanbeheer.¹⁷ De Staatsloterij heeft uit de media begrepen dat Roet - na opheffing van zijn voorarrest - door het Openbaar

¹² Vonnis, r.o.v. 5.16.

¹³ Ibid.

¹⁴ Appeldagvaarding Loterijverlies BV, par. 262 (**productie 4**).

¹⁵ Zie hierna hierover nrs. 3.35-3.44.

¹⁶ **Productie 5**, in het bijzonder het artikel in de Telegraaf d.d. 3 juli 2018 ("Oprichter Loterijverlies Ferdie R. gearresteerd").

¹⁷ Rechtbank Noord-Holland 30 juni 2016, C/15/241190/ HA RK 16/55, ECLI:NL:RBNHO:2017:4695 en Gerechtshof Amsterdam 31 januari 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:210. In die procedure loopt overigens nog een hoger beroep van Roet en Loterijverlies BV tegen de benoeming van een aantal nieuwe bestuurders van de Stichting Loterijverlies. In die procedure wordt op 16 december 2018 uitspraak gedaan, zo heeft de Staatsloterij begrepen van de griffie van het gerechtshof te Amsterdam.

Zie voorts:

oprichter loterijverlies gearresteerd



Alle

Nieuws

Afbeeldingen

Shopping

Video's

Meer

Instellingen

Tools

Ongeveer 261 resultaten (0,38 seconden)

'Oprichter Loterijverlies opgepakt vanwege verduistering' De FIOD, de opsporingsdienst van de Belastingdienst, heeft een 38-jarige man uit de kop van Noord-Holland aangehouden. Hij wordt ervan verdacht dat hij ruim 2,5 miljoen euro heeft verduisterd en 500.000 euro te weinig omzetbelasting heeft betaald. 3 jul. 2018



nos.nl > ...

'Oprichter Loterijverlies opgepakt vanwege verduistering' | NOS

Over samenvattingen

Feedback

Het doet Roet (de auteur van dit document) ongelooflijk veel pijn om dergelijke uitlatingen te moeten aanschouwen. Daarom verwijst Roet in dat opzicht naar Google en kunnen verschillende zoektermen worden gebruikt om alle artikelen daaromtrent te zoeken.

Afgezien van de onjuistheid van voorgaande passages zoals overduidelijk weerlegd en aan de orde gesteld in dit stuk, blijkt dat een tot hetzelfde lichaam behorende organisatie, die zogenaamd naar buiten toe de vermeende schuldenaar is (Staatsloterij), met die informatie haar voordeel tracht op te doen.

§12.3 *Nadere acties jegens Roet/LVBV/deelnemers foltering-marteling xxxxxxnclusie*

Nu zullen in het kort een groot aantal acties jegens bezwaarmakers worden besproken naast de litigieuze navorderingsaanslagen waarop dit bezwaarschrift toeziet.

- a) De navorderingsaanslag van de 4,7 miljoen naar Roet privé, F. Roet Holding B.V. en Loterijverlies.nl B.V. Terwijl nota bene de staatssecretaris van Financiën het expliciete standpunt heeft ingenomen dat die claim op nihil moet worden gewaardeerd en bij de Staatsloterij de jaarrekening dan ook heeft vastgesteld zonder voorzieningen
- b) Onthouden van mijn medicijnen. Kan niet tegen ab. Heb mezelf echt heel slecht gevoeld daarna en langer dan een half jaar. In de 31 dagen beperking xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Lyme in combinatie met stress vreet je letterlijk op. Verder aldaar een middag (doelbewust) in een isoleerkooi laten zitten waar Roet kon luchten. Normaal gesproken is dat maximaal een uur, maar men liet Roet uren zitten zonder te reageren op het kabaal dat hij maakte. De waardes van de (co-)infecties liggen sindsdien substantieel hoger, waardoor het zeer de vraag is of de ziekte van Lyme met de co-infecties daardoor nog kan worden overwonnen. Het tijdelijk stoppen van een behandeling op basis van (natuurlijke) antibiotica is immers funest.

Xxxx heeft zich aldus in deze schuldig gemaakt aan foltering. Xxxx wist immers dat Roet zijn medicijnen niet kreeg en dat het om natuurlijke/onschuldige middelen ging, althans zij had dat moeten vergewissen. De tenlastelegging zou er bijvoorbeeld als volgt op dit punt uit kunnen zien:

vervolgens aan (eenzame) opsluiting te onderwerpen voor 31 dagen zonder hem van (medische) verzorging te (laten) voorzien, als gevolg waarvan die [slachtoffer] ernstige (lichamelijke en/of geestelijke) pijn heeft ondervonden en/of ernstig (lichamelijk en/of geestelijk) heeft geleden en/of opzettelijk niet ingegrepen terwijl een of meer ander(en) die (bovenomschreven) foltering pleegde(n),

...

zulks (telkens) met het oogmerk om van die [slachtoffer] en/of een derde inlichtingen en/of een bekentenis te verkrijgen en/of die [slachtoffer] te bestraffen voor een handeling waarvan hij werd verdacht en/of die [slachtoffer] en/of een derde vrees aan te jagen;

....

Het standpunt van de Officier

De officier heeft, mede aan de hand van een schriftelijk requisitoir, betoogd dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte zich heeft schuldig gemaakt aan het medeplegen van foltering, zowel door het

plegen van actieve folteringshandelingen (onthouden medicijnen) alsook de passieve, het opzettelijk toelaten dat anderen die folteringen pleegden.

In dit verband doet Roet uitdrukkelijk een beroep op artikel 3 EVRM. Om van foltering te kunnen spreken is het niet noodzakelijk dat sprake is van fysiek lijden: mentaal lijden (mits voldoende ernstig) kan eveneens worden gekwalificeerd als foltering. Zoals ook blijkt uit proces-verbaal ??? verschillende processen-verbaal als behandeld in deel ii, was Roet niet in staat gehoord te worden.

Kenmerkend voor de onmenselijke behandeling is dat er langdurig lichamelijk of geestelijk lijden plaatsvindt.³⁴ De onmenselijke behandeling heeft maar liefst 31 dagen geduurd. Een veelgeciteerde standaardoverweging van het Hof is de volgende:

‘Treatment has been held by the Court to be “inhuman” because, inter alia, it was premeditated, was applied for hours at a stretch and caused either actual bodily injury or intense physical and mental suffering.’³⁵ De behandeling gebeurde dus met voorbedachte rade, heeft uren aaneengesloten geduurd en heeft ofwel fysieke verwondingen veroorzaakt ofwel intens fysiek en geestelijk lijden. Veel schendingen van artikel 3 EVRM hebben plaatsgevonden in detentie en zijn te kwalificeren als onmenselijke behandeling.³⁶

De waarde van de Borrelia Burgdorferi full antigen IL-2 test is geëxplodeerd naar **38**, daar waar 2 zwak positief is en 3 positief. Deze test gaf op 4 juni 2018 als score 7 aan. Roet is intens woedend en verdrietig over deze gang van zaken. Dóór de Nederlandse overheid wordt immers zijn welzijn/gezondheid desastreus kapotgemaakt.

Uitslag test Lyme

³⁴ Woltjer & Van Pachtenbeke 2013, p. 81.

³⁵ EHRM 11 juli 2006, EHRC 2006, 118, RvdW 2006, 818, par. 68 (Grote Kamer) (Jalloh t. Duitsland).

³⁶ Vgl. Woltjer & Van Pachtenbeke 2013, p. 85; White & Ovey 2014, p. 175.

2018:

Uitslag test Lyme juli 2019

xxxxxxxxxx

Uit voorgaande blijkt de evidente verslechtering van de Lyme-waarden. De Borrelia Burgdorferi full antigen is gestegen naar een duizelingwekkende score van maar liefst 38!

Volstrekt onacceptabel. In dit verband doet Roet/LVBV uitdrukkelijk een beroep op artikel 3 EVRM. Artikel 3 is een uitzonderlijke verdragsclausule, want er **zijn geen uitzonderingen of nadere kwalificaties toegestaan** en het Hof heeft er in zijn jurisprudentie tot dusver ook nooit op gezinspeeld. Het betekent dat het algemeen belang, de rechten van anderen noch de handelingen van het slachtoffer, hoe gevaarlijk of crimineel die ook zijn, ooit een rechtvaardiging kunnen vormen voor foltering of onmenselijke of vernederende behandeling. Foltering is omschreven als “een opzettelijke onmenselijke behandeling waarmee zeer ernstig en wreed lijden veroorzaakt wordt”. Dat het onthouden van medicijnen dat tot gevolg heeft moge overduidelijk zijn.

Aangezien de fiscus een evidente rol speelt in het veroorzaken van stress bij Roet en daarbij samenwerkt met de FIOD en de Staatsloterij en tot hetzelfde lichaam behoort, dient dit tevens de Belastingdienst te worden aangerekend. In dit schriftuur, maar ook in de producties, wordt overduidelijk uiteengezet dat de Belastingdienst in strijd is met de door de minister van Financiën gehanteerde waarderingslijnen bij de Staatsloterij ter zake dezelfde claims e.d. bezwaarmakers doelbewust kapot tracht te maken door middel van praktijken die niet anders gekwalificeerd kunnen worden dan knevelarij. De fiscus voedt ook de FIOD/het Openbaar Ministerie met onjuiste standpunten en werkt daarmee actief samen.

Bij “onmenselijke behandeling” geldt een onderdrempel qua ernst. Deze moet feitelijk lichamelijk letsel of ernstig geestelijk lijden teweegbrengen. Voor onmenselijke behandeling behoeft geen opzet of oogmerk bewezen te worden. Wanneer iemand, i.c. Roet, vóór de aanhouding of detentie in goede gezondheid verkeert en vervolgens letsel blijkt te hebben opgelopen (wat dus blijkt uit de overduidelijke verslechtering van Roet zijn gezondheidssituatie), ligt de bewijslast bij de autoriteiten. Ook onnodige vasthouden kan neerkomen op onmenselijke behandeling.

Überhaupt het willen verdedigen van het onthouden van medicijnen aan Roet is volstrekt onacceptabel, te meer nu de Staat van meet af aan weet van Roet's gezondheidssituatie. In het eerste verhoor werd dat al direct door Roet aan de orde gesteld alsook aangegeven dat hij zijn medicijnen wilde hebben. Deze betreffende ambtenaren hebben er in ieder geval voor Roet tevens een persoonlijke kwestie gemaakt.

- c) Minder dan een uur voor de zitting bij de rechter-commissaris het omvangrijke dossier verstreken aan de advocaat van Roet/LVBV van enkele centimeters dik. Hierdoor kon van

enige voorbereiding geen sprake zijn. Dit vormt een schending van art. 6 EVRM en doen Roet/LVBV in dit verband tevens expliciet een beroep op. Zie³⁷

- d) Het onevenredig lang plaatsen van Roet in volledige beperkingen. Dat is nog langer dan bijvoorbeeld Anders Breivik (28 dagen) of Jos B.(14 dagen). Terwijl er helemaal geen sprake is of was van collusiegevaar en een puur verzinsel van de officier van justitie. Overal lag ook beslag op, getuigen zou Roet niet eens willen spreken of beïnvloeden en ook van een trackrecord in dat opzicht als dat Roet dat zou (willen) doen is evenmin gebleken. Dit vormt wederom een schending van LVBV/Roet zijn rechten. In dit verband doet Roet uitdrukkelijk een beroep op art. 3.
- e) Berichten verspreiden terwijl Roet in volledige beperkingen zat. Het is aldus de verschillende nieuwsartikelen over de voortgang van de acties jegens Roet door FIOD c.s. niet gebleven bij alleen het bericht op 3 juli 2018 en het te woord staan van journalisten.

f) *Doc AMB-024*

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- g) Roet die geen contact mocht zoeken met zijn advocaat gedurende de gehele periode dat hij gedetineerd was (ten minste 7 dagen). Dat vormt een schending van art. 6 EVRM.³⁸ En ³⁹Roet doet in dit verband dan ook uitdrukkelijk een beroep op art. 6 EVRM. Roet wist daardoor bijvoorbeeld niet eens van een zitting van de Raadkamer totdat Roet letterlijk uit zijn cel werd gehaald om zijn advocaat te spreken. Voorts had advocaat Xxxx meerdere malen gebeld, maar werd hij ondanks terugbelverzoek niet teruggebeld door Roet. Hierdoor konden Roet alsmede Xxxx niet de tactiek, gang van zaken, strategie en andere relevante ins en outs bespreken. Als de fiscus zich normaal zou hebben gedragen en niet in het stuur- en wegingsteam een negatieve en beschuldigende rol zou hebben gespeeld, dan was het niet zover gekomen.
- h) Het feit dat de volledige beperkingen er enkel waren om Roet kapot te maken blijkt wel uit het feit dat wél Roet xxxxxxxx mochten bezoeken. Als je in volledige beperkingen zit xxxxx. In geen 40 jaar heeft een bewaker van DJI meegemaakt dat iemand in volledige beperkingen wél zijn vriendin en/of kinderen mocht ontvangen. Met dit bezoek staat al reeds vast dat Roet onterecht in volledige beperkingen is gehouden. Roet doet in dit verband een beroep op art.6 en3 EVRM . Zie voorts:

Het spreekt voor zich dat beperkingen zeer ingrijpend zijn voor verdachten, van wie overigens nog helemaal niet vaststaat dat zij zich schuldig hebben

³⁷ EHRM, 7 juli 1989, Soering t. UK, A 161

³⁸ EHRM, 28 november 1991, S. t/Zwitserland, A 220

³⁹ EHRM, 21 februari 1975, A 18, Golder t/UK, A 80; EHRM, 25 maart 1983, Silver t/UK, A 61 (vordering tegen directive gevangenis-gedetineerde mocht geen raadsman raaplegen- schending artikel 6, lid 1 EVRM)

gemaakt aan een strafbaar feit. Door de voormalig voorzitter van de Nederlandse Vereniging voor Strafrechtadvocaten is oplegging van “alle beperkingen” – zeker als dit enige tijd voortduurt – “psychische marteling” genoemd. Dat is mijns inziens geen overtrokken term.

Beperkingen dienen volstrekt noodzakelijk te zijn

Volgens het Wetboek van Strafvordering dienen beperkingen “volstrekt noodzakelijk” te zijn. In de praktijk blijkt dat beperkingen vaak worden opgelegd zonder dat van die volstreekte noodzaak sprake is. Daarbij handelt het Openbaar Ministerie tijdens de beperkingen meer dan eens op een wijze waarmee zij het onderzoek zelf schade toebrengt.⁴⁰

- i) Het xxxxx van Roet door rechter-xxxx die Roet xxxxxxxx noemde. Terwijl xxxx aantoonbaar niet weet of begrijpt waar hij over sprak en zich hoogstwaarschijnlijk heeft laten leiden door eenzijdige informatie, afgegeven door FIOD/OM. xxxx liet nadien als pleister op de wonde weten niet in te kunnen grijpen ter zake het gedrag van Xxxx c.s. omdat hij daarvoor het instrumentarium niet zou hebben. Dit vormt een schending van art 6 EVRM⁴¹ en het doen van dergelijke uitlatingen is bovendien onprofessioneel.
- j) Het sturen van een miljoenenaanslag ter zake de zogenaamde winst (zie productie L voor stukken daaromtrent) terwijl Roet in volledige beperkingen zat en daarvan geen kennis kon nemen noch iets daartegen kon verrichten.
- k) Het willen overmaken door justitie van het vermogen van Loterijverlies.nl B.V. aan een ander ofwel anderen dan Loterijverlies.nl B.V.. Wanneer je dit beziet in het licht van de aanslag als opgenomen in productie L ter zake de overwinst e.d., dan wordt maar al te zeer duidelijk hoe slecht deze overheid is. Aldus wil justitie het vermogen onttrekken en aan de andere kant wil de fiscus vanwege dat vermogen LVBV/Roet aanslaan voor immense bedragen die haaks staan op de door het ministerie van Financiën gehanteerde lijn. Dergelijk gedrag heeft niks meer van doen met handelen binnen de kaders die er gelden. De enige doelstelling is bezwaarmakers zo maximaal mogelijk ten gronde proberen te richten door middel van acties die niet anders gekwalificeerd kunnen worden dan knevelarij.
- l) Beslagen door de Belastingdienst die niet anders kunnen worden uitgelegd dan knevelarij aangezien de onjuistheid per definitie vaststaat en in strijd met haar eigen kaders is.
- m) Alle uitingen door De Telegraaf die mede in samenwerking met de Staatsloterij tot stand zijn gekomen. Hele boekwerken zijn er inmiddels aan artikelen gepubliceerd.
- n) De Liesker/Van den Emster-actie.

⁴⁰ <https://www.vanessen-advocaten.nl/beperkingen-gedetineerden-voorlopige-hechtenis-paardenmiddel/>

⁴¹ EHRM O. Lagodny, Human rights in the field of extradition, RIDP 1991, 47; J. Dugard en C. van den Wyngaert, ‘Reconciling extradition with human rights’, AM J. Int. L. 1998, 204

- o) Valsheid in geschrifte en misleiding door FIOD-ambtenaren (let op: door verdraaiing & weglaten van informatie waaruit het absolute tegendeel blijkt).
- p) Medewerking verlenen c.q. plegen van valsheid in geschrifte door FIOD-medewerkers zoals Xxxx alsmede Xxxx.
- q) De strategie van de Staatsloterij waarbij zij stelt dat er moeizame onderhandelingen zijn gestart in 2015.
- r) Navorderingsaanslagen sturen van vele miljoenen; eerst naar Roet en vervolgens 5 maanden later naar 2 van zijn vennootschappen, vervolgens ruim een jaar later pas een beslissing op bezwaar nemen. Vervolgens weer op basis van feiten die al in 2016 bekend waren c.q. aangiftes die al in 2015 gedaan zijn weer meerdere miljoenen aan navorderingsaanslagen aanzeggen. Terwijl die uitspraken tegengesteld zijn aan de expliciet gevoerde lijn en akkoorden door de fiscus. Vervolgens ondanks dat het niet in de rede lag, beslag leggen bij de vriendin van Roet. De ontvanger is dusdanig gewiekst dat zelfs civielrechtelijk beslagverlof is gehaald op basis van grove misleiding van de voorzieningenrechter. Kennelijk met als doelstelling de knevelarij te camoufleren waaraan de ontvanger zich schuldig maakt. "Ja maar we hadden verlof van de voorzieningenrechter hoor!" De fiscus/ontvanger weten maar al te goed dat de beslagverloven onjuist zijn en in strijd met haar eigen standpunten, zoals uiteengezet in productie L2 en L3. Bezwaarmakers beschouwen dit voor de goede orde als te zijn integraal ingelast in dit document alsmede alle overgelegde producties.
- s) xxxxx
- t) Doelbewust rechtszaken tot op het bot trainen door de Staatsloterij. Er is bijvoorbeeld nog steeds geen cent aan buitengerechtelijke kosten betaald. Daar waar aan de Stichting Staatsloterij schadeclaim met naar eigen zeggen 5.000 à 6.000 deelnemers er ten minste 8 ton is betaald. LVBV die al sinds 2008 actief is heeft nog geen cent gezien. Ook door deze nog??? claim zou LVBV een supergezond bedrijf behoren te zijn. Doordat betaling/toekenning uitblijft en overal beslag ligt, staat LVBV echter op de rand van de afgrond. Dat is toch volkomen normaal waar het de Staat en staatsbelangen aangaat? Het is puur uitroken en misgunnen van Roet zijn succes door personen die zelf waarschijnlijk het idee Loterijverlies hadden willen hebben.
- u) De Belastingdienst en het OM strooien verder tevens hun aantijgingen en acties jegens Roet al jaren uit. Een evident staaltje daarvan is bijvoorbeeld de volgende strategie van Ostendorf (de belastinginspecteur die Roet wilens en weten het leven zuur maakt, samen met anderen):

Ostendorf stuurt eerst een aanslag in privé voor de zogenaamde misverkoop van de vermeende overwinst en een half jaar later stuurt hij aanslagen naar verschillende BV's ter zake datzelfde. Roet kan nu al op een briefje geven dat Ostendorf dit kunstje gaat herhalen in de toekomst, zolang hij betrokken is. Zo is Ostendorf namelijk en de tijd zal het bewijs daarvan leveren! Dit is tevens een staaltje van geestelijke mishandeling. De wijze van acteren valt niet meer te vatten binnen een normaal werkstramien van een ambtenaar, waarbij

degene recht doet aan de belangen van de burger. Jarenlang aanslagen blijven sturen die ook nog eens aantoonbaar onjuist zijn, is niets anders dan geestelijke mishandeling van de belanghebbende. Inmiddels al jaren lang krijgen bezwaarmakers telkens messteken in hun rug. Terwijl de aantijgingen en aanslagen simpelweg onjuist zijn. Het leven van bezwaarmakers wordt gemaakt tot een hel dóór met name Ostendorf/Elbers en degenen die hun gedrag mede baseren op voorgenoemden. Het gedrag van Ostendorf/Elbers is vele gradaties erger dan iemand pesten. Het is iemand letterlijk, doelbewust en met grove kracht kapot proberen te maken. Probeert u als lezer zich maar eens in te leven in alle handelingen die reeds zijn verricht jegens bezwaarmakers.

- v) Nota bene de Staatsloterij en de Belastingdienst die Roet berichten dat hij vervolgd zou worden voor blijkaar de aantijgingen zoals die centraal staan in dit bezwaarschrift.
- Bij beslagverlof dat begin december is aangevraagd door de ontvanger bij **nota bene** de civiele rechter, is vermeld dat er schijnbaar tot vervolging (van een kansloze) zaak wordt overgegaan. Voor het eerst in de vaderlandse geschiedenis wordt een UBO vervolgd, omdat hij zijn eigen omzet zou hebben ‘gestolen’ terwijl er al geen sprake is van ander geld. Ofwel belastingfraude terwijl er op zijn minst genomen een verdedigbaar standpunt is aldus de verantwoordelijke belastinginspecteur, uit opinie van een accountant niet van onjuistheden blijkt en allerm minst uit de feiten dat zou blijken.
- XXXXXXXXXXXXX
- Door de Staatsloterij zulks wordt vermeld bij conclusie van antwoord 6 november 2019. Hieruit blijkt meer dan evident de samenwerking tussen de Staatsloterij/het ministerie van Financiën en het OM en méér specifiek Xxxx. Dit verklaart tevens eens te meer waarom zij niet openstaat voor een gesprek. Gezien haar trackrecord, alsmede het feit dat zij aangeeft door de wol geverfd te zijn bij een procedure bij de Raadkamer, alsmede het feit dat zij stelt op LinkedIn dat je je WhatsApp-berichten moet verwijderen aangezien ze ‘gewobt’ kunnen worden. Laat het nu toch zijn dat er onlangs een fikse boete is uitgedeeld door de ACM, omdat het verwijderen van bewijsmateriaal strafbaar is. Het OM alsmede andere bij de andere overheid werkzame ambtenaren hebben er een handje van dat zij dergelijk gedrag plegen omdat de cultuur binnen de overheid als geheel een cultuur van vriendjespolitiek alsmede doofpot is. Zie bijvoorbeeld ook Van den Emster of de fiscus in de toeslagenkwestie.

XXXXXXXXXXXXX

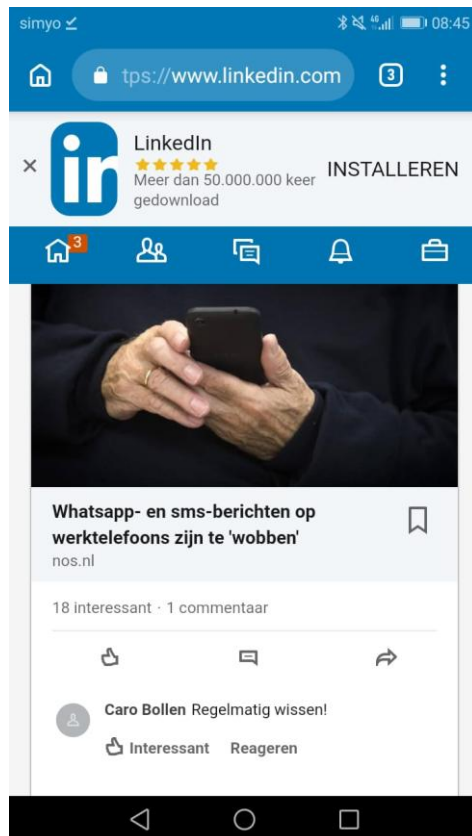
pagina 10

Ministerie inmiddels wordt vervolgd.¹⁸ Daarnaast heeft de Belastingdienst beslag gelegd op de villa van Roet in Bergen, de administratie, bankrekeningen en een Rolls Royce.¹⁹

Ongeveer 4000 deelnemers hebben al aan Roet aangegeven dat zij willen procederen tegen Van den Emster c.s.

De Staatsloterij heeft voorgaande dat Roet zogenaamd vervolgd zou worden helemaal niet uit de media begrepen, omdat dat te nimmer in de media heeft gestaan! De enige bron die resteert is aldus het OM welke zichzelf mede vormt in deze. Of gaat uwe college Xxxx op haar blauwe (of misschien wel gitzwarte) ogen geloven dat zij zogenaamd zelf de beslissing tot vervolging heeft genomen én daarover niet gecommuniceerd heeft met anderen/derden? Dat is aldus wél zo. Zie voorts de citaten van de site van de FIOD, waaruit blijkt dat de vervolging al met het starten van het onderzoek vaststond. Dat staat er immers letterlijk. Het ministerie van Justitie is voorts de bij wet aangewezen toezichthouder op de Staatsloterij gedurende de periode dat de misleiding heeft plaatsgevonden. Het motief ligt er ook wel erg duidelijk bovenop omdat de Staatsloterij te allen tijde gebaat is bij een dergelijke vervolging in verband met stemmingmakerij alsook zoals we gezien hebben op basis van geïsoleerde feiten Staatsloterij/Belastingdienst/FIOD/OM de zaken verdraaien en zo ver gaan dat zij zichzelf schuldig maken aan valsheid in geschrifte, zoals we gezien hebben én wat is toegegeven dóór de FIOD, maar bijvoorbeeld ook overduidelijk van knevelarij blijkt ter zake de navorderingsaanslagen waarvan die vorderingen, zoals de potentiële overwinst en/of vergoeding van kosten die bij Loterijverlies op 16 miljoen worden gewaardeerd terwijl die bij de Staatsloterij op nihil worden gewaardeerd:

2.13 Deze en andere vermoedens zijn door Loterijverlies BV in hoger beroep niet ontkracht. Integendeel, inmiddels staat vast dat er ten gunste van aan Roet gelieerde ondernemingen in twee tranches circa EUR 2,8 miljoen aan vermogen is onttrokken aan Loterijverlies BV.¹⁴ Precies die onttrekkingen zijn aanleiding geweest voor de arrestatie van Roet door de FIOD. Korthedshalve wordt verwezen naar een selectie nieuwsartikelen die de Staatsloterij als **Productie 5** overlegt.



‘Regelmatig wissen!’ aldus Xxxx. Is dat normaal gedrag voor een officier van justitie, vragen bezwaarmakers zich af?

- w) Rechters die niet bevoegd zijn, maar uitspraken doen, zelfs bijvoorbeeld over LVBV terwijl die niet eens procespartij was. Sterker nog, door de rechtbank Noord-Holland werd op 30 juni 2016 zelfs geoordeeld dat LVBV kosten zou moeten betalen terwijl die niet eens procespartij was.

Citaat uit de kop van de zaak als gepubliceerd op rechtspraak.nl:

tegen

1. de stichting STICHTING LOTERIJVERLIES.NL,

statutair gevestigd te Heerhugowaard en kantoorhoudende te Guernsey,

2. de vennootschap naar buitenlands recht BRETON LIMITED,

gevestigd en kantoorhoudende te Guernsey,

g e r e k w e s t r e e r d e n,

advocaat: mr. M. Xxxx te Hoofddorp.

De litigieuze rechtsoverweging:

Gelet op de verwevenheid van de Stichting en de vennootschap en de functie van de vennootschap als 'portemonnee' van de Stichting, gaat de rechtbank ervan uit dat de door de heer Van den Emster in zijn hoedanigheid van tijdelijk bestuurder te maken kosten, met inbegrip van de kosten van door hem desgewenst in te schakelen (financiële) expertise, vooralsnog door de vennootschap worden vergoed.

Dit is geen rechtspraak in de zin van art. 6 EVRM, laat staan de Nederlandse wet. Zie verder hetgeen is opgemerkt in onder meer hoofdstuk 2 omtrent die uitspraak alsmede in dit gehele document.

- x) Een kinderrechtster onder andere die competent genoeg is en denkt van de Ondernemingskamer deel uit te maken terwijl uit nota bene art. 66 RO blijkt dat niet zo is.
- y) Een rechter (Saarloos) van de rechtbank Noord-Holland die uitspraak doet ondanks dat hij gewraakt is. Hij deelde Roet vlak voor de uitspraak mede, toen hij dus gewraakt was, dat hij ondanks dat hij gewraakt was toch uitspraak zou doen.
- z) De rechtbank Noord-Holland die een incident überhaupt niet eens in behandeling heeft genomen.
- aa) Het OM dat direct een onderzoek naar een evident onjuist handelende rechter (Van den Emster) stopzet zodra zij erbij betrokken wordt door de politie.
- bb) Uitroken door middel van strafrechtelijke en fiscaalrechtelijke beslagen. Er kan simpelweg nimmer bij een partij een strafrechtelijk beslag worden gelegd voor zogenaamde ontneming op geld dat van die partij zelf is. Verder is de zaak mogelijk dermate omvangrijk en het toetsingskader marginaal dat het lastig is de beslagen er af te krijgen. Te meer nu het OM gebruik maakt van verschillende trucs in dat opzicht.
- cc) De Staatsloterij die samen met de Kansspelautoriteit expres de gratis loterij onder haar reguliere vergunning wilde houden om zodoende bezwaar en beroep tegen die loterij te voorkomen (misbruik van recht):



Staatsloterij denkt dat er bij art. 3 bezwaar en beroep komt en heeft daarom voorkeur voor het onder de vergunning te brengen. [Artikel 11, eerste lid, Wob]

[Artikel 11, eerste lid, Wob]

Lang verhaal kort. Wie kan ik vragen hier vast over mee te denken?

Groet, [redacted]

Van: Suyver J. - Kansspelautoriteit

Verzonden: Friday 08 April 2016 11:05

Aan: [redacted] - Kansspelautoriteit

Onderwerp: Re: Voorstel Staatsloterij tot organiseren gratis Loterij

[Artikel 11, eerste lid, Wob]

In elk geval lijn dat je me voorbereidt op een telefoontje van [redacted]

[Buiten werkdag]

Groeten,

Jan

[redacted] - Kansspelautoriteit* [redacted]@kansspelautoriteit.nl>schreef:

Dag [redacted] Marja, Jan,

Jorien en ik hadden vanmiddag periodiek overleg met de Staatsloterij. Naast een flink aantal lopende zaken die we besproken hebben is ook het volgende aangekondigd door [redacted]. Hij gaf aan dat hij het vermoeden had dat [redacted] op korte termijn hierover op de lijn zou komen bij Jan, vandaar deze update/aankondiging.

Het gaat nog om de afwikkeling van de schadeclaims n.a.v. de niet-gegarandeerde prijzen van 2000-2008. De Staatsloterij is inmiddels ook in gesprek met stichting Staatsloterij Schadeclaims. [Artikel 10, tweede lid, onder g en c, Wob]

Het idee wat daar is geopperd om de boetedoening van de Staatsloterij definitief af te kopen is het volgende:

De Staatsloterij wil in augustus/september een gratis loterij (geen inleg, enkel aanmelding) organiseren voor elke Nederlander van 18+.

Wat ze echter niet willen is dit onder hun vergunning organiseren (deze is ook 'vol' qua

- dd) De zaak tegen het (voormalig) bestuur van Stichting Loterijverlies.nl als onderdeel van het project claimanten van de Staatsloterij/het ministerie van Financiën teneinde Roet van het schip (denken) af te kunnen krijgen om zodoende gratis te schikken.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: update project Claimanten
Datum: maandag 8 augustus 2016 10:51:55

11.1

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@nederandselotenj.nl

Verzonden: donderdag 4 augustus 2016 14:41

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: update project Claimanten

Beste [REDACTED]

[Buiten scope] Bij deze even een korte update van het project Claimanten en de impact daarvan op ons eerdere mondelinge verzoek inzake het organiseren van een bijzondere loterij in 2016. Eind juni hebben wij jou inzicht gegeven in de verschillende componenten van de strategie van project Claimanten (project C). [REDACTED] 10.2.g claims omtrent de misleiding door [REDACTED]

[REDACTED] Een van de onderdelen van de oplossing was het organiseren van een gratis trekking (Bijzondere Loterij) in Q4 2016. Sinds die laatste update is er veel gebeurd: business case project Claimanten is opgesteld; positieve grondhouding RvC & Minfin over onze strategie inzake de afwikkeling van dit dossier; Bestuurder Stichting Loterijverlies (LV) geschorst en tijdelijk bestuurder benoemd; et cetera. Op basis van alle gebeurtenissen, en de diverse inhoudelijke en procesmatige argumenten afwegende, hebben we besloten om de uitvoering van de Bijzondere Loterij (initieel gepland eind november 2016) vooralsnog uit te stellen naar Q1 2017. Dit betekent dat wij niet, zoals eerder aangekondigd, een verzoek tot ontheffing in 2016 van bepaalde vergunningsvereisten zullen indienen. Naar verwachting zullen wij eind Q3 alsnog komen met een dergelijk verzoek, maar dan betrekking hebbend op een ontheffing van bepaalde vergunningsvereisten in 2017. Tevens zullen wij een voorbeeld deelnemersreglement voor deze Bijzondere Loterij aanleveren.

[Buiten scope] maar mijn waarde collega [REDACTED] is (gewoon) op kantoor en vanzelfsprekend beschikbaar, indien nodig, voor een nadere mondelinge toelichting. Met vriendelijke groet

- ee) De KSA die aanstuurt op een finale kwijting door het afhouden van een loterij. Een dergelijke loterij staat haaks op het kansspelbeleid waarbij enkel op basis van een bestaande speelbehoefte een loterij een aanbod mag vormen.

Verwijzing naar:

Na bestudering van het reglement werden er verschillende aandachtspunten geconstateerd, waaronder de finale kwijting. Finale kwijting was niet eerder onderwerp van gesprek geweest en [redacted] Artikel 11, eerste lid, Wob. Tijdens het overleg op 6 juni 2016 is door de Ksa nog expliciet benoemd dat dat het gebaar een mooi initiatief is, maar een gratis loterij de gang naar de rechter door claimanten niet afsluit. De SL heeft toen niets over finale kwijting gezegd. SL benadrukte iedere keer dat de gratis loterij alleen een poging tot reputatieherstel en een publieke boetedoening zou zijn. Dit blijkt ook uit de brief d.d. 26 april 2016.

- ff) Nooit willen schikken in 2015 wat blijkt uit het feit dat er slecht sprake was van een reactieve strategie. Nimmer is er ook enig concreet aanbod vanuit de Staatsloterij/het ministerie van Financiën gekomen

2018/09/13/10:54

nederlandse
staatsloterij



- Continue dreigementen en aansluitingen;
- Reputatie geschaad/ negatieve impact op de gehele kansspelsector
- Langdurige juridisch procedures in het verschiet;
- Met alle nieuwe schadelijke publiciteit van dien.

De randvoorwaarden

Voor het bepalen van de doelstelling en de onderliggende werkwijze van het project C heeft de directie enkele heldere voorwaarden vastgesteld die kaderstellend zijn in de besluitvormingsprocessen binnen Project C. Voorbeelden zijn:

- Compensatie komt terecht bij onze spelers/ zo min mogelijk bij derden
- Finale oplossing (totaaloplossing voor iedereen)
- Oplossing uitlegbaar aan alle stakeholders (spelers, medewerkers, RvC, aandeelhouder)

Vorig jaar is door de Staatsloterij, mede vanwege het fusieproces, gekozen voor een reactieve, media aandacht beperkende en reputatie-beschermende strategie inzake de verschillende claims: Loterijverlies. De strategie en uitvoering was tot en met 2015:

- De Staatsloterij heeft excuus gemaakt aan heel Nederland en haar klanten ("We hebben geluisterd en geleerd");
- De Staatsloterij heeft nieuwe, strenge regels vastgesteld (de 6 garanties van de Staatsloterij);
- De Staatsloterij is (het moeilijke) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV).

Met het bereiken van de afrondende fase van de fusie is begin 2016 besloten om de "reactieve" strategie te evalueren en te herijken. Op basis van het doel van het project C (waaronder het volledig herstel van de reputatie van De Staatsloterij door een goed communiceerbare en breed gedragen finale oplossing richting claimanten) komt de directie tot een strategie met 4 componenten:

10.2.g Wob

- gg) Op basis van reputatie de gratis trekking er doorheen willen duwen:

Sinds begin 2015 is er een tweede claimstichting actief: SLSC. Gezien de goede reputatie op het gebied van massaschade van het bestuur van SLSC heeft de Staatsloterij onderhandeld met deze stichting. Uitkomst van die onderhandelingen is een finale oplossing die voldoet aan de randvoorwaarden die vooraf zijn gesteld. De Staatsloterij overweegt om - indien alle vereiste goedkeuringen zijn verkregen - een overeenkomst te sluiten met SLSC. In die overeenkomst worden, kort gezegd, de afspraken ter zake van de regeling tussen Staatsloterij en SLSC vastgelegd. De Staatsloterij overweegt deze regeling aan te gaan omdat deze voorziet in een mogelijkheid tot afwikkeling van (mogelijke) schadedreiging als gevolg van het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 2015 en het herstel van de reputatie van de Staatsloterij.

Voor het draagvlak van de regeling is het van belang dat een bestuur met een goede reputatie, zoals dat van SLSC, bereid is om hun reputatie aan de regeling te verbinden. In de overeenkomst met SLSC wordt daarom geregeld dat het bestuur en de raad van toezicht in de huidige samenstelling blijven voortbestaan zolang dat nodig is voor de uitvoering van de regeling. In de overeenkomst is voorts geregeld dat SLSC zich naar beste vermogen dient in te spannen om deelnemers te overtuigen van de redelijkheid van en deelname aan onderdelen van de regeling.

Een onderdeel van die regeling is het maken een gebaar door het 'teruggeven' van de door de deelnemers gepercipieerde gemiste kansen door het organiseren van een loterij waarvoor de deelnemers geen inleggeld hoeven te betalen (de Bijzondere Trekking). De Staatsloterij biedt aan alle deelnemers van het Staatsloterijspel in de periode 2000 - 2007 en de Koninginnedagtrekking 2008 aan om - onder de voorwaarde dat zij finale kwijting verlenen - deel te nemen aan de Bijzondere Trekking. Met iedere deelnemer aan de Bijzondere Trekking sluit de Staatsloterij een overeenkomst. Via de in die overeenkomst vastgelegde finale kwijting wordt geregeld dat de deelnemers aan de Bijzondere Trekking hun eventuele (vorderings)rechten die op enige wijze samenhangen met het arrest van Hoge Raad van 30 januari 2015 prijsgeven.

De achtergrond en de contouren van de Bijzondere Trekking zijn nader toegelicht in verschillende gesprekken met de Kansspelautoriteit. Ter nadere toelichting wordt verwezen naar het memo van 26 april 2016 en de brief van 30 januari 2017. Middels deze brief verzoekt de Staatsloterij medewerking van de Kansspelautoriteit aan de organisatie van de Bijzondere Trekking. Wij lichten dat hierna toe.

(II) Bijzondere Trekkingen

hh) De Staatsloterij wilde in 2015 fuseren en daarnaast van meet af aan niet compenseren. Dat blijkt onder meer uit het volgende:

nederlandse staatsloterij

Memo

Paleisstraat 5
2514 JA Den Haag
Postbus 16625

Aan Ministerie van Financiën

2500 EP Den Haag

Van Directieteam

Telefoon (070) 3021 500

Fax (070) 3021 555

www.staatsloterij.nl

Datum 27 januari 2016

Ons kenmerk

Betreft Voortgangsrapportage juridische claims SENS januari 2016

Inleiding

In december hebben wij een overzicht gegeven van diverse gebeurtenissen op het vlak van de juridische claims. Sindsdien zijn er weer diverse media-momenten geweest, zijn vele brieven met advocaten uitgewisseld en is een veelheid van acties opgepakt. Hierbij is in het afgelopen jaar door SENS, mede vanwege het fusieproces, 2g

2g strategie inzake de verschillende claims Loterijverlies. Met het bereiken van de afrondende fase van de fusie en 2g is, 2g

nu het moment gekomen voor een evaluatie en herijking van de strategie van SENS ten aanzien van het afwikkelen van de verschillende claims.

ii) -

Waar de strategie en uitvoering tot nu toe was (2015):

- De Staatsloterij heeft excuus gemaakt aan heel Nederland en haar klanten ("We hebben geluisterd en geleerd");
- De Staatsloterij heeft nieuwe, strenge regels vastgesteld (de 6 garanties van de Staatsloterij);
- De Staatsloterij is (het moeizame) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV).

Zal vanaf nu (2016) de strategie en uitvoering worden:

- De Staatsloterij neemt zelf haar verantwoordelijkheid en komt met een geste voor heel Nederland en haar trouwe klanten;
- De Staatsloterij start het overleg met Stichting Staatsloterij schadeclaim (2g) en probeert om met deze Stichting en individuele claimanten tot een werkbare en realistische oplossing te komen. 2g

Aldus blijkt ook uit het feit dat de strategie en uitvoering 'tot nu toe was (2015). De Staatsloterij is (het moeizame) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV)'.

Aldus was het onderhandelen met Loterijverlies een zoethoudertje en puur om tijd te rekken nu de strategie was 'er is een moeizaam overleg gestart met Loterijverlies'. Mede gezien dit handelen moet er juist nu een voorschot komen. Loterijverlies heeft dóór de door de Staatsloterij gewekte schijn een jaar verloren waarin zij enkel en alleen meer kosten heeft moeten maken dan is vergoed aan de Stichting Staatsloterij schadeclaim. Het op de been houden van een Loterijverlies en al haar procedures is immers een kostbare zaak.

De Staatsloterij lijkt wel niks geleerd te hebben van echecs uit het verleden als het jarenlang hebben misleid van het Nederlandse volk, bespioneren van de Postcodeloterij en samen met De Telegraaf zwart maken van Loterijverlies en Ferdy Roet, waarbij de betreffende redacteur zelfs door de woordvoerder van de Staatsloterij is bedankt voor de samenwerking. Ook wéér met de lijn en strategie betreffende het 'moeizame' overleg kan niet anders geconcludeerd worden dan dat er sprake is van (smaad c.q.) laster in dat opzicht. Aldus is het een strategie van de Staatsloterij en daaraan gelieerde organen om Roet en Loterijverlies trachten neer te zetten als het afvoerputje van het bedrog waar de Staatsloterij zich aan schuldig heeft gemaakt.

De Staatsloterij die wél een deelnemer in 2015 zijn inleg teruggaf ad. € 4.250,- , omdat die dreigde met een bestuursrechtelijke procedure tot afgifte van zijn deelnemersadministratie. Niemand anders dan Ferdy Roet heeft deze overeenkomst gekocht van een bedrogen deelnemer die onder strikte geheimhouding dit met de Staatsloterij was overeengekomen. Vooral de Staatsloterij blijven vertrouwen als je er zeker van wilt zijn, dat je tegen de materiële waarheid handelt! Tegen corruptie en vooringenomenheid, niet-onafhankelijkheid kun je jezelf trouwens uitermate moeilijk wapenen. Dit soort lieden komen toch telkens weer weg met een drogreden zoals inmiddels de ervaring LVBV/Roet leert.

Voorts de misleidende en tegen het kansspelbeleid indruisende Bijzondere Trekking, waarbij de bedrogen deelnemers nogmaals bedrogen werden en gek werden gemaakt met prijzen van 5 keer een miljoen. Terwijl ze daarbij een finale kwijting tekenden, ook richting de Staat der Nederlanden. Het is werkelijk om te janken. Als je je naam aan zulk gedrag verbindt en dergelijk gedrag goedpraat (met drogredenen) vanuit een bepaalde staatsbevoegdheid en verantwoordelijkheid, dan zou je jezelf toch niet meer in de spiegel durven aankijken.

Ter zake iii (proactieve beïnvloeding zaak)

SENS stelt op 27 januari 2016 omtrent de afdoening van de claims (blz. 52 productie 72) dat zij de afdoening van de claims wil bereiken door middel van '*proactieve sturing/beïnvloeding door SENS van het totale proces.*'

Aldus kan dit tevens niet nader worden opgevat dat zij mede zo goedkoop mogelijk uit wil zijn door Loterijverlies trachten uit te roken, terwijl de voormalig bestuurder van de Staatsloterij nog heeft aangegeven in een bericht in De Telegraaf dat dit geen juiste handelswijze is. Zoals we gezien hebben vormt de Staatsloterij één geheel met het ministerie van Financiën.

LVBV/Roet hebben ervaren advocaten, communicatieadviseurs e.d. voor zich werken, maar wat Roet wordt aangedaan hebben zij nimmer meegemaakt. Het lijkt ook maar niet te stoppen, de acties. Dit heeft werkelijk niets meer van doen met een normaal handelende overheid en ambtenaren, maar meer met het vormen van een criminele organisatie teneinde een individu en een claim kapot te maken. Degenen die hier zich in welke mate dan ook schuldig aan maken moeten worden vervolgd.

Niet alleen heeft Roet/LVBV natuurlijk al tot aan de Hoge Raad het jarenlange bedrog door de Staatsloterij onder supervisie van de ministeries van Financiën en Justitie en Veiligheid aangetoond, maar dergelijke praktijken, zoals het doelbewust in diskrediet brengen van partijen die het de Staat moeilijk maken, is haar niet vreemd. Dat blijkt bijvoorbeeld niet alleen uit de samenwerking tussen De Telegraaf en de Staatsloterij waarbij De Telegraaf bedankt is voor de samenwerking, maar bijvoorbeeld ook uit het volgende:

Spionage loterijen beslecht

donderdag 17 april 2008 | 03:39 | Laatst bijgewerkt op: donderdag 17 april 2008 | 08:03

Tekstgrootte

DEN HAAG - De Staatsloterij betaalt de Postcodeloterij 100.000 euro als vergoeding voor de 'spionage' die het enkele jaren geleden heeft gepleegd op de concurrent.

Volgens een woordvoerder van de Postcodeloterij gaat het geld naar een goed doel.

De Staatsloterij werd in 2006 in verlegenheid gebracht toen bleek dat de toenmalige directie in 2001 en 2002 accountants- en rechercheonderzoek had laten doen naar de Postcodeloterij. Doel zou zijn om de leiding van de concurrent in diskrediet te brengen.

De Postcodeloterij is tevreden met de vergoeding. "Als de Staatsloterij schuld bekend en dat in het openbaar onderstreept, zijn wij daar tevreden mee," aldus zegsman René Bogaarts. Ook de Staatsloterij is blij dat de zaak is geschikt.

Vandaag wordt de schikking door beide partijen beklonken en zal het goede doel bekend worden waar het geld naar toe gaat. De Staatsloterij betaalt daarbij ook 25.000 euro als vergoeding voor de kosten die de Postcodeloterij maakte aan advocaten.

De Staatsloterij ontkent in rechtszaken ook niet eens dat zij dat heeft gedaan bij Roet/LVBV en dat was natuurlijk tevens een strategie op zich:

Waar de strategie en uitvoering tot nu toe was (2015):

- De Staatsloterij heeft excuus gemaakt aan heel Nederland en haar klanten ("We hebben geluisterd en geleerd");
- De Staatsloterij heeft nieuwe, strenge regels vastgesteld (de 6 garanties van de Staatsloterij);
- De Staatsloterij is (het moeizame) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV).

Zal vanaf nu (2016) de strategie en uitvoering worden:

- De Staatsloterij neemt zelf haar verantwoordelijkheid en komt met een geste voor heel Nederland en haar trouwe klanten;
- De Staatsloterij start het overleg met Stichting Staatsloterij schadeclaim () en probeert om met deze ~~Stichting en individuele claimanten tot een werkbare en realistische oplossing te komen.~~ 29

Aldus blijkt ook uit het feit dat de strategie en uitvoering 'tot nu toe was (2015). De Staatsloterij is (het moeizame) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV)'. Appelanten kunnen dan ook niet anders dan tot de conclusie komen dat er nimmer enige wil is geweest om überhaupt tot een vergelijk te komen. Voorts blijkt uit de kwartaalrapportage 3^e kwartaal 2008 het volgende:

Loterijverlies.nl

Op 18 september ontving de Nederlandse Staatsloterij van Loterijverlies.nl een dagvaarding. In deze dagvaarding wordt de Nederlandse Staatsloterij gedaagd om in rechte te laten oordelen over de vraag of sprake is geweest van misleiding bij het gebruik van de zgn. niet-gegarandeerde prijzen. Door Loterijverlies.nl is deze betekening in de media uitgemeten. De daarbij gegeven statements raken, bij nadere lezing, niet aan hetgeen in de dagvaarding is opgenomen. Hierin is slechts sprake van een verzoek tot een verklaring voor recht. Daarna volgt een (lange) schadestaatprocedure.

De Staatsloterij gaf dan ook al in 2008 aan dat zij een zeer lange schadestaatsprocedure verwacht, wat blijkt uit door de Staatsloterij gezonden kwartaalrapportage in 2008.

Hoofdstuk 13 De trucs – drogredenen

De FIOD/Belastingdienst, alsmede het OM die haar bevindingen aldus het dossier ‘baseert’ op de FIOD/Belastingdienst, gebruiken een aantal trucs/drogredenen met als doelstelling:

- a) Een ander beeld te creëren dan werkelijk het geval is.
- b) Conclusies nemen die niet te baseren zijn op de feiten.
- c) Het weglaten van feiten teneinde een beeld trachten neer te zetten door middel van andere geïsoleerde feiten.
- d) Het verdraaien van ‘feiten’ die aldus nooit gesteld zijn ofwel niet eens bestaan.

Hierbij gaat het bijvoorbeeld om vastknopen en aan elkaar rijgen van (onjuiste) vermoedens. Vermoedens uitspreken is nogal gemakkelijk en al helemaal omdat je bij vermoedens op basis van ontbrekende feiten dan maar vermoedens uitspreekt.

In Jinek zou Ferdy Roet gezegd hebben dat hij een hypotheek zou hebben van geld van Stichting Loterijverlies. Dat is evidente onzin. In het gehele interview bij Jinek is er niets gezegd in die trant. Uit hoofdstuk 2 omtrent de omzet van LVBV alsmede het rapport van bevindingen blijkt duidelijk dat er allerminst sprake is van geld van de Stichting. Het steekt LVBV alsmede Roet dat het OM/FIOD/Belastingdienst geen enkel respect hebben voor de constructie zoals die is opgetuigd en waarbij LVBV als rechthebbende is gekwalificeerd op de omzet. Fiscus/OM/Belastingdienst spreken elkaar ook tegen aangezien ze op een ander moment weer terecht het standpunt innemen dat de omzet inderdaad omzet van LVBV is en daarmee is komen vast te staan dat de omzet van LVBV is. Een vennootschap waarvan de omzet, omzet is en op een later moment toch maar weer niet, bestaat niet. En dat weten de fiscus/OM/FIOD dondersgoed, maar als het hen uitkomt roepen ze maar weer wat anders. LVBV alsmede Roet hebben sterk het vermoeden dat fiscus/FIOD/OM onzuivere intenties hebben en er enkel op uit zijn Roet alsmede LVBV en hun kenbare eigendomsrechten een poot uit te draaien. Dat mensen, want dat zijn het uiteindelijk, die achter die instellingen zodanig laag bij de grond kunnen en durven te opereren hadden LVBV alsmede Roet te nimmer gedacht. Als die bewustheid er tevoren was geweest, dan was LVBV/ Roet nooit begonnen met het procederen tegen de Staatsloterij (en feitelijk het ministerie van Financiën) als decisionmaker. Met dergelijk volk wensen LVBV/Roet namelijk helemaal niets mee van doen te hebben.

Verder maken Roet/LVBV hierbij van de gelegenheid gebruik om zeer zware kenbare bezwaren te maken tegen bizarre en rechtens onjuiste stellingen als dat:

- a) Geld/omzet van de opdrachtnemer LVBV van een ander zou zijn ofwel zou toebehoren.
- b) Dat er een andere niet wettelijk of statutair in het leven geroepen lichaam anders dan LVBV een statutaire (toezichthoudende) taak zou hebben jegens LVBV.

- c) Dat er in het verleden rechters zijn geweest die onbevoegd, zonder enig verstand van zaken en nog belangrijker zonder wettelijke bevoegdheid onjuiste vermoedens hebben uitgesproken.
- d) Dat er nota bene een rechter is geweest die achterhield dat hij werkte op het kantoor dat de claim tracht(te) over te nemen. Dat dit geen zuivere koffie is blijkt alleen al uit de verkondigde leugens (ontkenning) daarover door Van den Emster. Helaas voor deze onzuiveren???
- e) Dat er een rechter zonder enige hoor en wederhoor een prutswerk in allerijl naar de rechtbank heeft gestuurd nadat hij ontmaskerd was.
- f) Dat het OM een onderzoek naar die rechter direct heeft stopgezet.
- g) Rechters die niet bevoegd zijn en stellen dat de afgesproken prijs incorrect is nu je e-mailmarketing zou kunnen doen voor een bedrag van plusminus 1000 dollar. Het spijt LVBV/Roet zeer maar wanneer je stelt dat je een machtigings- en updateopdracht voor een dergelijk bedrag kunt doen bij bijna 200.000 klanten, dan lijdt je aan realiteitswaanzin.
- h) Dat de PG bij de Hoge Raad maar heeft geoordeeld dat het gedrag van Van den Emster niet tot???
- i) Dat er geen enkel daadwerkelijk feitelijk onderzoek is verricht door partijen als de FIOD/Belastingdienst/OM naar wat dan wel de juiste prijs geweest zou moeten zijn en waarom enkel die visie zou moeten gelden als maatstaf.
- j) Dat er door Breton nogal slecht is geprocedeerd bij de procedure tegen haar.
- k) Dat LVBV überhaupt geen procespartij is geweest bij de beschikking die 30 juni 2016 tot stand is gekomen door een onbevoegde rechtbank. Met alle respect, maar één van de rechters doet aldus rechtspraak.nl vrijwel alleen kinderrechtzaken. Waarom zou deze rechter, behorend tot een lagere rechtbank en niet behorend tot de Ondernemingskamer, überhaupt mogen oordelen over het vermogen van LVBV, wat zij materieel tracht te doen door als zogenaamd toezichthoudend orgaan Stichting LV in te stellen, valt niet in te zien.
- l) Dat er door de griffier is opgeschreven in het PV van de zitting die heeft geleid tot???

LVBV/Roet garanderen hierbij nogmaals dat zij te nimmer geld dat van hen is, zich laten ontnemen en doen (nogmaals) een uitdrukkelijk beroep op art. 1 eerste protocol EVRM. Het is evenwel net als 'destijds' met de Staatsloterij zo. De waarheid laat LVBV/Roet niet verdraaien/veranderen, ook in het licht van de daaraan juridisch te geven kwalificaties door personen/instanties die zich simpelweg bedienen van onjuiste/laakbare standpunten. Bijzonder overigens dat het OM/FIOD/Belastingdienst in de illusie verkeren dat zij de waarheid/kwalificaties dusdanig denken te kunnen manipuleren teneinde haar eigen financiële belang te kunnen dienen. LVBV/Roet hoopt vurig weer eens rechters te treffen die willen meegaan in de waarheid en kwalificaties doen die daar recht aan doen. Dat er nogal het een en ander 'op te merken valt' (understatement) moge duidelijk zijn.

§13.1 *Geen boze deelnemers*

Bart Mos van De Telegraaf heeft een artikel geplaatst over 'boze deelnemers' terwijl die 'boze deelnemers' het bedrijf Liesker Procesfinanciering B.V. en 'Van Manen' betreft, die puur was gecharterd door Liesker. Het NRC vermeldt in oktober 2016:

De zoektocht van NRC naar het brein achter de juridische strijd tegen Roet loopt stuk op een muur van tegenstrijdige verklaringen. Oprichter Chris Liesker van Liesker Procesfinanciering zegt aan de telefoon dat het zaadje is geplant door een oude advocatenkennis van hem uit Breda: Hans van Manen. „Die heeft mij vanwege alle publiciteit over Loterijverlies gevraagd of ik daar niets aan kon doen.”

*Vervolgens benaderde Liesker advocaat Bos. En nadat die in De Telegraaf had verteld over de „boze deelnemers”, **meldden zich ook pas daadwerkelijk de andere boze deelnemers** om zich bij het proces aan te sluiten.*

Merkwaardig is echter dat Van Manen in drie telefoongesprekken op twee verschillende dagen ontkent de initiator te zijn geweest. „Dit komt uit de koker van Liesker. Ik heb me gewoon aangesloten bij wat hij aan het doen was.” Pas nadat Liesker en Van Manen de koppen bij elkaar gestoken hebben mailen ze dat het toch Van Manen was die het initiatief nam.

Aldus is de hetze vooropgezet. Er waren immers geen boze deelnemers en overigens fungeren zij enkel als stroman. Wij bieden hierbij nog uitdrukkelijk aan om een geluidsopname te overleggen waaruit blijkt dat die stromannen niet eens weten dat er vanuit hun naam wordt geprocedeerd. Als de stromannen daadwerkelijk alle ins en outs zouden weten en enige moraal zouden hebben, dan zouden zij te nimmer deze actie zijn gestart. Al met al een lafhartige actie.

De gewiekste Liesker laat doelbewust later weten dat hij niet de initiatiefnemer is, want dat zou het belanghebbende begrip in een dergelijke actie ondergraven.

Voorts is uit nader onderzoek gebleken dat ter zake de door Liesker naar voren geschoven stromannen, deze stromannen ook daadwerkelijk te kwader trouw ofwel niet eens wisten dat zij (nog) meededen aan de actie gezien:

Uit telefonisch onderhoud bleek dat verschillende deelnemers niet eens wisten dat zij (nog) meededen met de door Liesker ingezette actie.

Liesker die bevriende relaties als advocaat Harry Oomen en Hans van Maanen???

Zeer duidelijk is uiteengezet dat de stellingen geen doel treffen.

Zoals we gezien hebben is al zouden er al??? boze deelnemers zijn (geweest).



De samenwerking met de (Staats)loterij blijkt eveneens uit het volgende stuk van de Staatsloterij waarin de Staatsloterij aangeeft dat er een verwachte publicatie (zie onderwerp van de mail) is in de Telegraaf in mail van 23 juli 2015:

§13.2 Staatsloterij stuurt het gehele proces en weet van doelstelling directiezaak af plus voedt die

1. De Staatsloterij stelt het volgende in een strategisch document tussen de Staatsloterij en het ministerie van Financiën

27 januari 2016, blz 52 productie 72 (wordt nog nader overgelegd)

Dit ambitieuze doel wordt bereikt door proactieve sturing/ beïnvloeding door SENS van het totale proces.

.....

2 juni 2016, blz 94 productie 72 (wordt nog nader overgelegd)

Sinds de laatste update (10 april) is er veel gebeurd: een aantal (ontevreden) deelnemers van Loterijverlies heeft formeel een zaak aangespannen tegen de bestuurders van de Stichting Loterijverlies; de onderhandelingen met Stichting Staatsloterij schadeclaim zijn in hoog tempo voortgezet waaronder de voorbereiding op de Bijzondere Loterij (gratis trekking); de procesgang inzake de individuele claimant is een volgende fase ingegaan. Bovenstaande onderwerpen worden successievelijk in dit memo toegelicht.

....

Blz. 238, 15 maart 2017, productie 72 (wordt nog nader overgelegd)

Daarnaast spelen er binnen de entiteit Loterijverlies zelf ook diverse procedures, alwaar de Staatsloterij weliswaar geen formele positie in heeft, doch waarvan de afwikkeling wel invloed heeft op de wijze en het tempo van oplossing van dit dossier voor de Staatsloterij. Zie Paragraaf i t/m l.

2. De Staatsloterij geeft aan dat de wijze waarop de directiezaak zal aflopen, invloed zal hebben op de afwikkeling. Hoe weet de Staatsloterij dat? Werkt zij samen met het kamp van Liesker? Opvallend genoeg zijn er ook gesprekken tussen het ministerie van Financiën en Liesker geweest, kort voor de start van de zogenoemde 'directiezaak'. Waarom stelt de Staatsloterij telkenmale dat zij 'weliswaar geen formele positie inneemt' en heeft zij het over '*een aantal (ontevreden) deelnemers van Loterijverlies heeft formeel een zaak aangespannen?*' Waarom staat ontevreden tussen haakjes? Zij zijn toch allemaal ontevreden? En waarom '*formeel een zaak aangespannen?*'? Dit duidt erop dat de Staatsloterij van meet af aan weet hoe de actie in elkaar steekt en werkt daarbij samen met Bart Mos/De Telegraaf door hen te voeden. Wanneer u dit niet voldoende bewezen acht maar wel relevant voor deze procedure, dan wil Loterijverlies.nl B.V. uitdrukkelijk in de gelegenheid worden gesteld verschillende personen, zoals de voltallige directie van de Nederlandse Loterij, Frans van Steenis (voormalig directievoorzitter), Sara en Chris Liesker van Liesker Procesfinanciering en journalist Bart Mos, onder ede horen.
3. Er duiken stukken op in die procedure die alleen aan de Staatsloterij zijn overgelegd. Tijdens de zitting van 2 februari 2016 werden deze stukken aan Bart Mos van De Telegraaf ter beschikking gesteld, die hij vervolgens allemaal aan het fotograferen was tijdens deze zitting. Loterijverlies biedt daarvan uitdrukkelijk nader bewijs aan, waaronder het horen van Bart Mos zelf en Ferdy Roet die dat gezien heeft.
4. Nota bene werd Mos nog bedankt voor de samenwerking door de woordvoerder van de Staatsloterij, zoals we hebben gezien.

5. Het voorgenoemde is relevant nu feitelijk gezien het ministerie van Financiën/de Staatsloterij en daarmee tot hetzelfde behorende lichaam de Belastingdienst (zie hoofdstuk x met daarbij de bijbehorende jurisprudentie als feiten die dat bevestigen). Zoals we gezien hebben is deze actie en de enterling van Loterijverlies door haar tegenstanders mislukt. Roet/LVBV gingen er al lang (terecht) vanuit dat de onderzoeken waren afgerond en de transacties e.d. akkoord waren bevonden. Aangezien Financiën/Belastingdienst tot de conclusie waren gekomen dat de actie niet baatte, is daarom een zogenaamd strafrechtelijk financieel onderzoek gestart met de inzet van allerlei dwangmiddelen. Terwijl er door Roet volledig werd meegewerkt. De insteek werd dan ook toen in het kader van haar strategie veranderd naar: 'Roet moet het schip verlaten door middel van strafrechtelijke aantijgingen te construeren'.

§13.3 *Valse insinuaties omtrent vermogen trachten vast te leggen in gespreksverslag*

Vorig jaar op 3 december is er een hoorgesprek geweest. Het volgende is toen door appellanten naar voren gebracht:

Xxxx B.V. is gemachtigde. Adres kan hetzelfde blijven.

Materieel gezien zitten we hier voor eenzelfde kwestie dan ergens in april of mei dit jaar ter zake de navorderingsaanslag naar mij in privé. Hieruit blijken 2 zaken. (i) willekeur gezien de belastingdienst blijkbaar maar wat doen is met het opleggen van navorderingsaanslagen (ii) er is 2 maal sprake van dezelfde ambtenaren die respectievelijk het besluit in primo alsmede het bezwaar behandelen. Dit is in strijd met de goede procesorde alsmede het recht op een eerlijk proces.

Ik geloof niet in een onpartijdige en onafhankelijke behandeling van dit bezwaar. Subjectief en objectief is daar immers alles reden toe. Te meer nu de bezwaarbehandelaar een bewezen trackrecord heeft dit bezwaar niet toe te zullen wijzen.

Misbruik van procesrecht. Als je bijvoorbeeld de uitspraak van de werknemerskwestie zie dan kan je op je klompen aanvoelen dat de navorderingsaanslag nooit stand kan houden.

Uit voorgaande alsmede het bij bezwaar aangevoerde blijkt evident van misbruik van recht.

Minister van Financiën deelt mijn mening alsmede het Ministerie van Financiën.

Adressen die niet bestaan; zeer dubieus.

Laat mij graag met rust.

Aanwezig van de belastingdienst:

xxx

Namens de BV's:

Ferdy Roet

Het hoorgesprek was dan ook niet zo spannend. Na dit hoorgesprek stuurde Elbers een concept verslag waarin hij suggereert dat Ferdy Roet gezegd had dat het geld van Stichting Loterijverlies.nl zou zijn. Dit is nooit gezegd door Roet en hij heeft daar dan ook direct op gerappelleerd. Dit is dus nooit gezegd:

Elbers vraagt aan welke van de vennootschappen de claim toe komt. Roet antwoordt, dat het geld uit de Stichting komt.

In de uiteindelijk vastgestelde versie (zie onderstaand) is dit rechtgezet:

Elbers vraagt aan welke van de vennootschappen de claim toe komt. Roet antwoordt, dat het geld sinds jaar en dag van Loterijverlies.nl BV is.

Dit is de uiteindelijk vastgestelde versie:

Verslag van het hoorgesprek dat op maandag xxxx plaatsvond op het kantoor van de Belastingdienst in Zwolle

Onderwerp: *Het bezwaarschrift gedagtekend xxxx ingediend tegen de aan F. Roet Holding BV (RSIN: xxxx). en Loterijverlies.nl BV (RSIN: xxxx) opgelegde navorderingsaanslagen vennootschapsbelasting over het jaar 2014.*

Aanwezig:

namens belanghebbenden:

F. Roet

namens de belastingdienst:

J. Elbers (bezwaarbehandelaar), xxx

Elbers heet de heer Roet welkom.

Hij vraagt of Roet de processtukken in de procedure met de Staatsloterij ter inzage wil verstrekken. Roet antwoordt, dat hij hierover wil nadenken.

Roet gaat er mee akkoord dat het doen van uitspraak op de bezwaren verdaagd wordt tot 16 januari 2019.

Hij vindt dat er sprake is van willekeur nu aan twee vennootschappen een navorderingsaanslag is opgelegd voor hetzelfde feit.

Hij acht het in strijd met een goede procesorde dat dezelfde ambtenaar die uitspraak heeft gedaan op het bezwaarschrift tegen de navorderingsaanslag inkomstenbelasting nu ook uitspraak doet op de bezwaarschriften tegen de navorderingsaanslagen vennootschapsbelasting. Van onpartijdigheid kan geen sprake meer zijn. Het Ministerie van Financiën deelt het standpunt van de Stichting Loterijverlies.nl BV. Zie daarvoor de vaststellingsovereenkomst tussen de Stichting Staatsloterij schadeclaim en de Staatsloterij, als loterij die is goedgekeurd door de Minister van Financiën (Dijsselbloem).

Er is sprake van misbruik van recht. Of de navorderingsaanslagen moeten vernietigd worden, óf een andere ambtenaar moet uitspraak doen op de bezwaarschriften.

Roet benadrukt dat hij nooit de bedoeling heeft gehad om de zaak te belazeren. Hij heeft niets illegaals gedaan.

Elbers vraagt aan welke van de vennootschappen de claim toe komt. Roet antwoordt, dat het geld sinds jaar en dag van Loterijverlies.nl BV is.

Roet merkt verder op:

Het BV is gemachtigde. Het adres kan hetzelfde blijven. Materieel gezien zitten we hier voor eenzelfde kwestie als ergens in april of mei dit jaar ter zake van de navorderingsaanslag in privé. Hieruit blijken twee zaken: (i) Willekeur aangezien de belastingdienst maar wat doet met het opleggen van navorderingsaanslagen; (ii) Er is sprake van dezelfde ambtenaren die respectievelijk het besluit in primo nemen alsmede het bezwaar behandelen. Dit is strijd met een goede procesorde alsmede het recht op een eerlijk proces.

Ik geloof niet in een onpartijdige en onafhankelijke behandeling van dit bezwaar. Subjectief en objectief gezien is daar immers alle reden toe. Te meer nu de bezwaarbehandelaar een bewezen trackrecord heeft dit bezwaar niet toe te zullen wijzen.

Misbruik van procesrecht. Als je bijvoorbeeld de uitspraak in de werknemerskwestie ziet, kun je op je klompen aanvoelen dat de navorderingsaanslag nooit stand kan houden.

Uit het voorgaande alsmede uit het bij bezwaar aangevoerde blijkt evident van misbruik van recht. De Minister van Financiën deelt mijn mening alsmede het Ministerie van Financiën. Adressen die niet bestaan; zeer dubieus.

xxx

Roet merkt desgevraagd nog op dat de Ltd. is opgericht in het kader van het internationaliseren en uitbreiden van de activiteiten.

xxx

Elbers sluit de bijeenkomst nadat Roet te kennen heeft gegeven dat hij heeft gezegd wat hij wilde zeggen.

Het is ook heel simpel. Loterijverlies.nl B.V. voert (materieel gezien) rechtszaken en werkt naast het inschrijfgeld mede op basis van no cure, no pay. LVBV heeft het (financiële) procesrisico en in ruil daarvoor recht op het inschrijfgeld, vergoeding van kosten en het no cure, no pay percentage. Dat is sinds jaar en dag de situatie en er is niemand die dit nadien veranderen kan.

Voorts is het volgende weergegeven door Xxxx (dit stuk heeft de fiscus ook):

XXXXXX

Zeer duidelijk dus dat Loterijverlies.nl B.V. de rechthebbende is, ook volgens dit stuk. Er moet trouwens opgemerkt worden dat voor wat betreft de opbrengsten e.d. dat in de waan van de dag is genoemd toen de Staatsloterij Loterijverlies benaderde toen zich net ruim 80.000 klanten hadden gemeld bij Loterijverlies. Elbers/de inspecteur is dermate geraffineerd dat hij de passages dat Loterijverlies.nl B.V. de rechthebbende is tracht te verdraaien ofwel tegen de waarheid in ontkent.

Appelanten zijn dit zodanig meer dan zat dat zij alles zullen doen en gaan doen om dit wangedrag te bestrijden. Nogmaals: de wijze waarop onder meer de inspecteur Roet doelbewust in de grond probeert te boren op materieel en immaterieel niveau, is ongekend.

De reden dat de Belastingdienst/het OM dit anders willen weergeven en aldus het beeld willen wekken dat het geld zogenaamd van de Stichting Loterijverlies.nl zou zijn (terwijl dat sinds jaar en dag en sinds den beginne niet zo is), is omdat ze appelanten uit willen schakelen en het geld dat in beslag is genomen wil overmaken naar Stichting Loterijverlies.nl. Dat kan natuurlijk helemaal niet (nota bene heeft de meerderheid van de deelnemers ten overvloede ook nog eens opgezegd en hebben zij uitdrukkelijk voor Roet gekozen), maar als appelanten een steek laten vallen en niet appelleren over deze ontorechte insinuaties, dan kan dat de wederpartij natuurlijk in de kaart spelen. Het is ook uitermate bijzonder in dat kader dat de fiscus aan appelanten navorderingsaanslagen stuurt, maar aan de andere kant het OM samen met de fiscus trachten de liquide middelen ontorecht gezien aan de Stichting Loterijverlies.nl over te maken. Terwijl het geld van meet af aan toekomt aan Loterijverlies.nl B.V. c.s. De situatie die de fiscus en het OM aldus in de hand willen werken is:

- Geen geld voor appelanten en haar achterliggende UBO en aanverwante bedrijven, terwijl zij rechthebbende zijn.
- Navorderingsaanslagen in de maag splitsen van ruim 15 miljoen euro inclusief rente.
- Appelanten faillissement in werken.
- Appelanten in gijzeling nemen vanwege het niet kunnen voldoen van miljoenen navorderingen.

- Appellanten materieel en vooral ook immaterieel kapotmaken. Voor de goede orde: Ferdy Roet heeft een xxxxxxxx en recht op een normaal leven!

Aldus heeft de fiscus geen enkel oog voor appellanten en jaagt zij dit voorgaande actief na met haar zeer dubieuze handelswijzen. Binnen deze beoogde 'handelswijze' past het in de schoenen willen schuiven van andere stellingen die niet waar zijn en daarbij hoopt dat appellanten dat over het hoofd zouden zien. Er is zelfs door de fiscus een brief gestuurd waarbij de 2 adressen waar het bezwaar naartoe zouden kunnen worden gestuurd, niet eens bestaan. Dit betreft het volgende schrijven:

XXXXXXXXXXXX

§13.4 *Valse gronden om af te luisteren*

Op xxxxx om 8:45 uur stond de belastingdeurwaarder productiecategorie Q bij Roet op de stoep om beslag op zijn onroerend goed in xxx over te betekenen en daarmee juridisch gezien te leggen.

Dit voorgaande blijkt echter een opzetje te zijn geweest tussen FIOD/Belastingdienst en het OM waarbij onder valse voorwendselen Roet op dat moment werd afgeluisterd:

xxxxxxxxxxxxx

Hierbij is onder valse voorwendselen een machtiging tot af luisteren gekregen.

Roet heeft natuurlijk wel degelijk helderheid al in 2016 gevraagd en vragen daaromtrent zijn uitgebleven:

AFBEELDING MAILBOX

Mail van 21 september 2016:

Xxxxxx Xxxx
Wed 9/21/2016 3:46 PM
You;
xxxx

Loterijverlies.zip
8 MB
DMS-#22117187-v3-Besprekingsverslag_belastingdienst.DOCX
63 KB
DMS-#22117232-v4-
Vragen_naar_aanleiding_van_klantgesprek_met_de_heer_F__(Ferdy)_Roet.pdf
117 KB
3 attachments (8 MB)Download allSave all to OneDrive
Geachte mevrouw Bos,

Hierbij stuur ik (i) een notitie met antwoorden op de door u gestelde vragen (pdf document), (ii) een zip-file met bijlagen die bij deze notitie horen en (iii) uw besprekingsverslag (geconverteerd naar word) met enkele suggesties voor aanpassing in revisiemarkering.

Ad (i): als het goed is, spreekt dit verder voor zich. Er zijn nog enkele vragen waar ik nadere informatie verwacht van de heer Roet.

Ad (ii): als u de zip file niet goed kunt openen, dan verneem ik dat graag. Het openen van bijlage 12.1 zou op problemen kunnen stuiten (in verband met beveiliging tegen virussen), bijlage 12.2 is een printout in de vorm van een pdf document.

Ad (iii): wij hebben ons geconcentreerd op feitelijk onjuistheden. Het besprekingsverslag is tamelijk uitgebreid, ik sluit niet uit dat we wellicht nog wat over het hoofd hebben gezien.

Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan verneem ik dat graag. Ik zou het op prijs stellen als u de ontvangst van deze e-mail met bijlagen zou kunnen bevestigen (al was het maar door de reactie "in goede orde ontvangen" terug te mailen). Zorgt u dat uw collega de informatie zo nodig ook krijgt?

Met vriendelijke groet,

Xxxxxx Xxxx

Xxxx

Xxxx

XXXX

E xxxxxx.xxxx@xxxxxxxxx.com

Dit is meegestuurd:

Vraag 11:

We verzoeken Roet uit te zoeken op welke wijze zijn aandelenbezit in Monticello Limited geregeld is en dit te onderbouwen met documenten.

Europa Enterprises Limited bezit alle aandelen in Monticello Limited, de heet Roet bezit alle aandelen in Europa Enterprises Limited. Een kopie van de bevestiging dat Europa Enterprises Limited alle aandelen in Monticello Limited bezit is bijgesloten als bijlage 11.1.

Verder is door de Belastingdienst het volgende opgenomen in een gespreksverslag:

Roet verklaart dat hij aandeelhouder van Monticello Limited, maar het wordt niet helemaal duidelijk op welke wijze hij deze aandelen bezit.

Vraag 11: We verzoeken Roet uit te zoeken op welke wijze zijn aandelenbezit in Monticello Limited geregeld is en dit te onderbouwen met documenten.

Roet heeft geld bij Monticello Limited geleend voor de aanschaf van een woonhuis te Bergen NH. Dat huis wil hij laten slopen om er daarna een nieuw huis te bouwen. In de tussentijd zal hij in een huurhuis gaan wonen.

Roet heeft aangegeven dat hij de directie van EEL heeft gevraagd of hij een lening kan krijgen. Er is een lening overeenkomst opgesteld.

Het geld benodigd voor de aankoop is in 2015 door Europa Enterprises Limited rechtstreeks overgemaakt naar de notaris in Nederland, zie ook onderdeel 4 van dit verslag.

Aldus is onder valse voorwendselen een machtiging verkregen door FIOD/OM/Belastingdienst/minister van Financiën en Staatsloterij.

Het steekt appellanten wanneer zij zien hoe de overheid en de daaraan gelieerde ambtenaren in termen spreken als ‘verhullen’, ‘risico wegsluizen’ etc. Terwijl er al jaren eerder volledige helderheid is verschaft.

Door middel van dit soort window dressing tracht de overheid een volstrekt ander beeld neer te zetten.

Verder willen appellanten opmerken dat het zeer gerenommeerde Xxxx (de leverancier van de directie van EEL/ Monticello) nog nooit met iets dergelijks te maken heeft gehad. Hetgeen veelzeggend is. Er is destijds door Roet voor Xxxx/directie gekozen vanwege het feit dat zij zeer integer overkwam op Roet. Daar kan de Nederlandse Staat met haar jarenlange bedrog en volstrekt negeren van een arrest van de Hoge Raad nog wat van leren.

Uit het feit dat de inspecteur in deze niet het standpunt c.q. de standpunten van de minister van Financiën volgt, blijkt al dat er sprake is van vooringenomenheid, dubbele belangen en willekeur. Een normaal handelend inspecteur zou dat namelijk wel doen.

Feit is trouwens dat het ministerie van Financiën zich van links tot rechts bemoeit met de Staatsloterij, maar tevens met de Belastingdienst. Feitelijk procedeert de verantwoordelijke dan ook middels 2 fronten tegen appellanten. De staatssecretaris is immer verantwoordelijk voor ‘alle aangelegenheden van de Belastingdienst’ en Staatsloterij’. Daarom is het natuurlijk ook zo lastig te winnen van ‘de overheid’. Het is toch ook wel erg bizar. Aan de ene kant zouden appellanten zich zogenaamd schuldig hebben gemaakt aan een niet-zakelijke transactie volgens de fiscus en tegelijkertijd tracht de fiscus daarmee de continuïteit van appellanten teniet te doen door een miljoenenaanslag door de strot te drukken, zodat op het andere front de boel stuk loopt. Daarmee beoogt de fiscus dus feitelijk gezien ook in dat kader dat er door middel van dat handelen reeds een (meer dan) nihile kans is en nog meer wordt gecreëerd. Zoals u kunt opmaken uit de laatste jaarstukken kunnen appellanten nooit een dergelijke vordering ophoesten. Uit het voorgaande blijkt maar weer op welke schromelijke wijze de overheid door middel van dubbele petten appellanten tracht onderuit te halen. Het ligt er overduidelijk en dik bovenop. Aldus ondergraaft de Belastingdienst haar eigen standpunt door middel van haar eigen aanslag die niet op te hoesten valt. Dit ligt weer exact in lijn met de ambtenaren van het ministerie van Financiën die hebben verklaard ‘Roet niks te gunnen, omdat hij al genoeg gekost heeft’.

Taken staatssecretaris Snel

De staatssecretaris van Financiën is verantwoordelijk voor:

- Fiscale aangelegenheden en alle aangelegenheden van de Belastingdienst
- Financiële verhoudingen tussen het Rijk en de decentrale overheden
- Exportkredietverzekeringen en –faciliteiten
- Holland Casino en Staatsloterij
- Muntwezen
- Domeinen Roerende Zaken

§13.5 *Verkeerde verabsolutering*

OM/FIOD/Belastingdienst trachten door middel van verabsolutering (drogreden der verabsolutering) van het weergeven van absolute getallen haar beeld kracht bij te zetten. Echter, relatief gezien is er sprake van lage (gevorderde) kosten én bovendien liggen de kosten hoe dan ook ver boven de door de klanten betaalde inschrijffee/omzet. Gezien OM/FIOD/fiscus die kosten ook niet betwisten en de gevorderde kosten een aantal maal het inschrijfgeld overtreffen, kan ook op die grond niet gezegd worden dat er enig geld van deelnemers (quod non) verduisterd zou zijn.

Het onderstaande schema toont aan dat andere partijen bij véél minder werk veel meer vergoeding krijgen (ook nog eens bij een schikking):

Zaak	Belangenclub	Aantal deelnemers	Maanden	Totaal inkomsten belangenclub	Per deelnemer	Maal t.o.v. LV
Fortis	Deminor	6.000	116	€ 45.500.000,00	€ 7.583,33	249,40
Fortis	VEB	36.000	116	€ 45.700.000,00	€ 1.269,44	41,75
Fortis	Stichting Fortiseffect	14.000	116	€ 19.460.000,00	€ 1.390,00	45,71
				€ 110.660.000,00		
Staatsloterij misleiding	Loterijverlies	195.500	122	€ 5.944.500,00	€ 30,41	1,00

Voorts hebben we gezien hoe de Staatsloterij de fake Stichting Staatsloterijshadeclaim financieel heeft behandeld met vergoedingen.

Vb:

Feit is dat enkel de Ondernemingskamer financieel beleid van Loterijverlies.nl B.V. aan de orde zou kunnen stellen. Dat dit ooit zal gebeuren valt niet te verwachten. Via een omweg kan Loterijverlies.nl B.V. niet een met waarborgen omklede rechtsgang bij de Ondernemingskamer worden ontzegd. Ook

de Belastingdienst heeft de betreffende transacties geaccordeerd. Loterijverlies vordert trouwens rond de 4% aan kosten in ter zake de kosten ten opzichte van de claim en 10 jaar werk en onwil van de Staatsloterij.

Uit het volgende artikel blijken de advocaatkosten van een belangenclub inzake Quality Investments:

Schaffels is overigens ook boos op claimclub MQIC, die volgens hem alleen aan zijn eigen hachje denkt. 'De MQIC heeft al €6 mln aan advocatenkosten gemaakt,' merkt ook voorman Eelco Homan van de Nederlandse pendant SPQI (600 leden) fijntjes op.⁴²

Hier betreft het een collectieve actie met bijna 200.000 deelnemers (meer dan 300 keer zoveel). Als degenen die afgunst tot de norm verheffen er zich niet mee hadden bemoeid, dan lag er inmiddels waarschijnlijk al een mooie uitspraak in een bodemzaak.

Het is een evident en voldongen feit dat buitenstaanders die zichzelf competent achten om een oordeel te vellen over de bedrijfsvoering en de continuïteit van LVBV, de zaak meer dan aan het verprutsen zijn op een misselijkmakende wijze. Het enige wat zij kunnen is de populistische statements die door De Telegraaf én met name ook de Staatsloterij zijn gemaakt, klakkeloos voor waar aannemen. Dat je blijkbaar de schijn tegen krijgt in Nederland als je jezelf niet voortbeweegt op een fiets én uiterlijk gezien leeft op een soort van bijstandsniveau, ligt er overduidelijk bovenop. Het spijt LVBV/Roet zeer, maar degenen die zoveel commentaar hebben zouden zelf eens hun handen in het vuur moeten steken in plaats van enkel op zoek naar niet bestaande en niet relevante punten om LVBV/Roet te denken te kunnen afbranden.

Een deelnemer (productie G1-84) merkte ook nog het volgende op:

Ik ben dus zo'n deelnemer en het kan me helemaal geen ene ruk schelen wat die man allemaal met mijn 25 euro deed. Hij heeft mij gegeven wat hij me beloofde. Hij heeft geprocedeerd en me op de hoogte gehouden van de procedures. Hij heeft zelfs alle procedures gewonnen. Voor 25 euro! Hij bedacht een briljant verdienmodel. Van mij mag hij best in 10 Lamborghini's rijden. Ik word daar niet armer van. Geld verdienen is niet vies. Van het eventuele schikkingsbedrag mag hij 20% houden. Dat is de deal die een deelnemer aangaat. En al in 2008 bepaalde de rechter dat het geen enkel probleem was dat deze procedure door een commerciële partij gevoerd werd.

Nogmaals, Loterijverlies werkt van meet af aan tegen volstrekt heldere voorwaarden. Aan de achterkant worden en zijn te allen tijde alle zeilen bijgezet met inzet van tevens andere vennootschappen van mij om de verplichtingen na te komen, nog afgezien van het feit of er al dan niet sprake is van verplichtingen, doet Loterijverlies veel meer dan is overeengekomen. De framing, waar het OM ook aan doet, is ongekend. Daar moet natuurlijk

⁴² https://fd.nl/ondernemen/1273803/qi-beleggers-hebben-weinig-last-van-zelfkritiek?utm_medium=social&utm_source=twitter&utm_campaign=SHR_ARTT_20181012&utm_content=ondernemen

wel doorheen worden geprikt. Als er uurtje factuurtje was gewerkt, dan hadden de klanten continu extra rekeningen ontvangen en waren zij ten minste het dubbele kwijt geweest.

Feiten:

- 196.000 deelnemers
- Actie duurt thans 122 maanden
- 6,5 miljard nieuwsbrieven verstuurd
- Meer dan 120 persberichten
- 300.000 plus opgehaalde ondertekende machtigingen
- 450.000 bestanden
- 50 gigabyte aan bestanden
- Meer dan 3 miljoen actieve contactmomenten
- Meer dan 8.000 juridische uren
- 80.000 schadeberekeningen
- Ten minste 5000 pagina's geproduceerd aan juridische stukken (exclusief honderdduizenden pagina's aan producties)
- Tienduizenden uren klantcontact
- Honderdduizenden e-mails verwerkt
- Meer dan 25 betrokken advocatenkantoren, meer dan 40 advocaten
- Honderden verschillende medewerkers in de loop van de tijd
- Grootste collectieve Nederlandse actie -> 195.500 deelnemers

Belangen ook gewaarborgd want:

- Procedeert reeds 7 jaar lang kosteloos verder voor ruim 22.000??? deelnemers
- Heeft nooit verplichte extra bijdrage gevraagd
- Roet staat bekend als iemand die nooit op zal geven
- Goedkoopste actie!!! Geen andere collectieve actie rekent slechts zo'n 35 euro voor een proces dat al 10 jaar lang gaande is
- Jarenlang wordt en is klantenservice zonder uitvloeien van middelen gedaan
- Claim is 400 miljoen; gevorderde (buitengerechtelijke) kosten is 4%
- Staatsloterij betaalt aan andere partij substantieel meer

§13.6 *Geen wil*

Voorts blijkt uit het volgende dat Roet geen enkele wil heeft gehad tot het voeren van het management.

Don't put me in cc or something with him okay. I don't want to be involved in contacts.

Roet wil daar namelijk niet betrokken zijn. Dat Roet aan Xxxx instructies zou hebben gegeven is eveneens evidente onzin. Roet sprak Xxxx nog daarover en hij beaamde dat. Nota bene werkte hij voordien al voor Loterijverlies en wanneer je het systeem begrijpt, dan begrijp je dat en kun je dat. Roet heeft hem hooguit een te verspreiden nieuwsbrief een paar keer verstuurd. Roet is overigens te allen tijde werkzaam geweest voor Morand en Loterijverlies. Mede gezien de grootte van bepaalde opdrachten is het absoluut niet vreemd dat je er in zekere mate mee bemoeit en direct contact hebt met mensen die werken aan Loterijverlies. Of spreekt een elektricien op de bouw ook de loodgieter niet? Dat is nog iets anders dan bepalen. Roet heeft trouwens bij bijvoorbeeld andere projecten altijd contact onderhouden met medewerkers die daadwerkelijk klanten te woord staan.

§13.7 *Tevens reden voor niet-ontvankelijkheid*

De OvJ tracht onmiskenbaar strafrechtelijke middelen in te zetten om de Staat in een conflict te bevoordelen. Dat blijkt mede uit de zinsnede uit de vordering tot inbewaringstelling waarin de OvJ aangeeft:

'en er dus nog geen beslag ligt op al het buitenlands vermogen'

Aldus wil de OvJ beslag leggen op al het buitenlands vermogen. Dat zegt genoeg omtrent haar buitenproportionele intenties. Verder werkt het OM samen met de fiscus en wordt getracht met behulp van strafrechtelijke bevoegdheden onder meer belastingtechnisch bewijs te verzamelen. De beschikking van 30 augustus 2019 aan onder meer LVBV en de opgenomen citaten en dergelijke vormen daarvan een evident voorbeeld. In deel ii zal nog uitdrukkelijk worden aangevoerd dat het zelfs niet tot het onderzoek zou (mogen) behoren, maar de feiten liggen 180 graden anders.

xxx

§ 13.8 *Forse winst niet te duiden & stelling van Xxxx en Co op basis van onjuiste voorstelling van zaken*

Mail xxxx stelt Roet:

Dat die opdracht toevallig aan een andere IOM company wordt gegeven maakt het een en ander niet anders. het valt dus niet in te zien waarom er ineens een relatie zou bestaan tussen de huidige en nog op te richten 10M company. Die 2 staan geheel los van elkaar.

Xxxx en Co stelt:

Reactie Xxxx en Co: vraag 2 is wel degelijk wel van belang. In de NewCo Ltd. wordt een forse winst gemaakt omdat per deelnemer 10-15 euro in rekening wordt gebracht aan Loterijverlies. De kosten voor NewCo Ltd. bestaan uit de facturen van Morand BV en een ICT-partij. Deze opdracht voor NewCo Ltd. wordt verkregen van Loterijverlies.nl BV. Vraag is hoe men hier op IOM mee omgaat, met andere woorden of de BTW die in rekening wordt gebracht aan NewCo Ltd. in aftrek kan worden gebracht en hoe met de BTW dient te worden omgegaan ten aanzien van de door NewCo Ltd. voor Staatsloterijverlies.nl BV te verrichten werkzaamheden.

Roet stelt:

Hoi xxxx

Ik zie nu deze mail. Ik vind dit ondertussen nutteloze communicatie worden waar men langs elkaar heen praat en het gaat mij ondertussen veel te stroperig en kost veel te veel tijd (en ook kosten, nota bene drie tot 5 mensen lezen mails en brengen mij

kosten in rekening, dus dat wordt echt veel te duur op deze manier. Daarover ben ik niet tevreden.

Over het voorgaande stelt Roet:

Verder

Vraag 2 die je hebt gesteld, heeft ook geen zin. Aangezien duidelijk is bepaald (ook in de overeenkomst) dat Loterijverlies voor de juiste handtekening zorgt en de kosten daarvan betaald. Dat die opdracht toevallig aan een andere IOM company wordt gegeven maakt het een en ander niet anders. het valt dus niet in te zien waarom er ineens een relatie zou bestaan tussen de huidige en nog op te richten 10M company. Die 2 staan geheel los van elkaar.

Verder suggereert Xxxx xxxxx dat de overeenkomst van 21 augustus 2014 ter zake de overwinst tevens de actie voor de handtekeningactie zou zijn. Roet zegt daarover én in het kader van het voorgaande het volgende bij mail van 22 september 2014:

(LET OP: zie pagina 4996 (doc-304) voor dat antwoord en dus niet in doc-102 waar je dat zou mogen verwachten). Voorts stelt de FIOD nergens ook maar iets over deze mail/uitspraak van Roet

Op zich is duidelijk dat deze kosten en alle andere buitengerechtelijke kosten in het complete plaatje (de winst- en verliesrekening van de gehele actie die dient ter bepaling wat IOM toekomt) dienen te vallen. De overeenkomst van 21 augustus heeft daar niet zozeer iets mee van doen. Loterijverlies komt verder de buitengerechtelijke kosten toe(en moet daarvan een mogelijk overschot afdragen aan IOM ogv de overeenkomst van 21 augustus. Verder zal Loterijverlies nooit een dermate grote opdracht hebben verdisconteerd in de overeenkomst van 21 augustus. De kosten voor de handtekeningenactie en andere werkzaamheden zijn immers van zeer grote omvang (veel groter dan 150.000 euro + 25000 euro).

Aangezien Roet in eerste instantie heeft gevraagd om een budget van 12 euro voor de uitvoering per klant/deelnemer. Roet geeft ook zeer uitdrukkelijk aan dat hij de communicatie als nutteloze communicatie beschouwt aangezien 'men langs elkaar heen praat' en met zijn bericht dat de kosten voor de handtekeningactie en andere werkzaamheden van zeer grote omvang en veel groter dan 150.000 euro + 25000 euro bij de toenmalige plusminus 109.618 deelnemers. Voorts zij hierbij verwezen naar de inschatting die is gemaakt voor de kosten door Roet op basis van zijn ervaring met een andere collectieve actie inzake erf- en schenkbelasting, offerte van Xxxx en SDS, alsmede het rapport van Bevindingen van Xxxx waaruit andermaal blijkt dat er hoge/marktconforme kosten werden verwacht. Roet stuurde namens Morand nog de volgende mail:

Van: Ferdy Roet

Verzonden: woensdag 1 april 2015 12:33

xxxxxxxxxxxx

Onderwerp: RE: Oproepkrachten voor Guernsey

Het enige waar ik mee zit is de verwerking van binnenkomende formulieren tbv de handtekeningactie. Cruciaal daarbij is dat we zorgen voor een efficiënt systeem. Xxx kan jullie daar meer over vertellen hoe we dat gedaan hebben met de erfbelastingzaak. Ik zal eens informeren of ze hier een uitzendbureau hebben. Sluit de vacature maar, ik wil trouwens wel gesprekken met goede kandidaten die zich tot nu toe gemeld hebben.

Zie ook het volgende Doc G-007-01:

Vraag verbalisanten:

Wat heeft Ferdy Roet met u besproken over de werkzaamheden dossierbeheer?

Antwoord getuige:

"Niet meer dan in notitie staat."

Vraag verbalisanten:

Wat voor werkzaamheden betreft dit dossierbeheer?

Antwoord getuige:

"Dat weet ik niet moor. Het is maar € 10 per dossier. Ik leid daar ult of dat dit niet veel werkzaamheden kunnen zijn."

Vraag verbalisanten:

Wanneer is deze handtekeningactie uitgevoerd?

Antwoord getuige:

"Dat weet ik niet. Ik weet ook niet of de handtekeningenactie is uitgevoerd. Het advies waar onenigheid over was, was de factuur die juist ging over de handtekeningenactie. Hierna is het contact met Roet geëindigd."

Vraag verbalisanten:

Wordt met handtekeningactie in de mail van 13 september 2014 hetzelfde bedoeld als de door EEL uit te voeren beheerskosten van € 10 per deelnemer genoemd in de fiscale notitie van 13 juni 2014?

Antwoord getuige:

"Ik weet niet zeker of dit hetzelfde is. De heer Roet zou dit moeten weten. U vraagt mij of er wel eens verwarring was over de omschrijving van de kosten. Wij hebben altijd goed de feiten nagevraagd."

Vraag verbalisanten:

Is de opdracht voor de handtekeningenactie door EEL verkregen van Loterijverlies BV.?

Antwoord getuige:

"Dat weet ik niet. U vraag mij wie dit wel weet. Ik denk dat u dan bij Roet moet zijn of bij mensen van het trustkantoor Ik heb er nooit stukken van gezien."

Vraag verbalisanten:

Ferdy Roet geeft aan dat de kosten voor NewCo bestaan uit facturen van Morand en een ICTpartij. Wat voor kosten wordt hiermee bedoeld?

Antwoord getuige:

"De facturen van Morand weet ik niet. De ICT kosten heeft betrekking op een tool die zou moeten worden gebouwd."

Verder:

Vraag verbalisanten:

Waarom verwacht Ferdy Roet dat met de handtekeningenactie door NewCo Ltd een forse winst wordt behaald?

Antwoord getuige:

"Roet stelt hier blijkbaar dat de opbrengst van € 10-15 per deelnemer, er waren op dat moment 110.000 deelnemers, meer bedraagt dan de kosten van Morand en de ICT-partij Winst is opbrengsten min kosten. "

Er wordt hier helemaal niet door Roet gezegd dat er een forse winst wordt behaald of iets dergelijks. Xxxx stelt vanuit het niets dat er zogenaamd een forse winst wordt behaald.

Deze vraag is tevens suggestief:

Vraag verbalisanten:

Hoeveel winst verwacht Ferdy Roet dat NewCo Ltd met de handtekeningactie door EEL wordt behaald?

Antwoord getuige:

"Dat weet ik niet. Dat is niet besproken."

De wijze van vooringenomen vraagstelling is zeer schrijnend nu de verbalisant maar blijft hameren op forse winst:

Vraag verbalisanten:

De forse winst die EEL verwacht te behalen met de handtekeningactie, vanwege de bijdrage van € 10-15 per deelnemer, is dat voor Ferdy Roet een reden geweest voor het oprichten van de buitenlandstructuur?

Antwoord getuige:

"Wat mij bij staat is dat de overdracht van de potentiële vordering op Staatsloten de belangrijkste aanleiding is geweest voor de oprichting van de buitenlandstructuur. De vraag over de handtekeningactie is later aan bod gekomen."

Vraag verbalisanten:

De forse winst die EEL verwacht te behalen met de handtekeningactie lijkt ten koste te gaan van Loterijverlies BV, omdat deze vennootschap in dat geval te veel heeft betaald aan EEL voor de door EEL uit te voeren handtekeningactie. Hoe ziet u dat?

Antwoord getuige:

"U zegt te veel. Ik weet niet of dat te veel is. Misschien is het wel te weinig. Ik heb daar verder geen gedachte bij."

Er is helemaal geen sprake van te veel en ook Xxxx heeft daar geen gedachte bij.

Xxxx merkt het volgende op:

Vraag verbalisanten:

Wat is volgens u de reden geweest van Ferdy Roet om de handtekeningactie door EEL te laten uitvoeren?

Antwoord getuige:

"Om voldoende substance to hebben op het elland Man. Wat zijn bedoeling was, moet u aan hem vragen."

De bedoeling en noodzaak was er aangezien:

- Veel deelnemers inmiddels verhuisd waren. Wanneer je bijvoorbeeld uitgaat van???
- De Staatsloterij dat ook wilde en Roet/LVBV dat toen al voorzag. Het koppelen van databases en dergelijke met de Staatsloterij kan namelijk alleen wanneer de administratie up-to-date zou zijn.

- Roet/LVBV de deelnemers/claim wilden beschermen tegen rare escapades van de Staatsloterij.
- De administratie up-to-date moest zijn in verband met bereikbaarheid, efficiëntie e.d.
- Roet/LVBV een betere vastlegging wilde van de afspraken met de deelnemers.

Bij het voorgaande moet opgemerkt worden dat Roet/LVBV allerm minst de doelstelling hebben gehad om zichzelf buiten spel te zetten. Nota bene had iedereen ook ingetekend bij LVBV en opbrengsten te immer verantwoord bij LVBV.

In de notitie doc-106 valt het volgende te lezen over de kosten ter zake het dossierbeheer (handtekeningactie) Doc 106:

Naarmate de hoeveelheid aan activiteiten binnen de entiteit op Man toeneemt, wordt de kans kleiner dat sprake is van beleggen waardoor de kans toeneemt dat de deelnemingsvrijstelling kan worden toegepast. Eerder gaf u tijdens een telefonisch overleg met de heer E. Xxxx van ons kantoor aan, dat er nog werkzaamheden dienen te worden verricht inzake dossierbeheer. Deze werkzaamheden bestaan uit het in rekening brengen van kosten aan de deelnemende particulieren. Uitgaande van circa 110.000 personen die hiervoor ongeveer 10 euro in rekening wordt gebracht, gaat het om een bedrag van circa 1,1 miljoen euro.

Vraag verbalisanten:

Hoe is het bedrag van € 10 per deelnemer (uitgaande van ca. 110.000 deelnemers in augustus 2014 gaat het daarbij om € 1.100.000) voor werkzaamheden dossierbeheer bepaald?

Antwoord getuige:

"Dit is een bedrag dat de heer Roet genoemd heeft. U vraagt mij of ik om onderbouwing van dat bedrag heb gevraagd aan Roet, maar dat weet ik niet meer zeker of ik dat gedaan heb. U vraagt mij of het vanzelfsprekend is of wij naar een onderbouwing vragen. Het antwoord is dat hoeft niet."

Xxxx stelt ook:

Vraag verbalisanten:

Hoe is het bedrag van € 10 per deelnemer (uitgaande van ca. 110.000 deelnemers in augustus 2014 gaat het daarbij om € 1.100.000) voor werkzaamheden dossierbeheer bepaald?

Antwoord getuige:

"Weet ik niet. Daar zijn wij niet bij betrokken geweest. Volgens mij hebben wij gees onderbouwde informatie gekregen met betrekking tot de bepaling van de € 10. Ik kan me niet herinneren dat we hierover documentatie hebben gezien."

Vraag verbalisanten:

Hoe is de prijs van € 10-15 voor de uitvoering van de handtekeningactie bepaald?

Antwoord getuige:

"Dat weet ik niet."

Vraag verbalisanten:

Wordt met handtekeningactie in de mail van 13 september 2014 hetzelfde bedoeld als de door EEL uit te voeren beheerskosten van € 10 per deelnemer genoemd in de fiscale notitie van 13 juni 2014?

Antwoord getuige:

"Ik weet niet of het over dezelfde zaken gaat."

Vraag verbalisanten:

De kosten voor de NewCo Ltd. bestaan uit facturen van xxxxx

Wat voor kosten wordt hiermee bedoeld?

Antwoord getuige:

"Er moest blijkbaar een software-tool ontwikkeld worden om de handtekeningen op te halen. Morand deed juridische dienstverlening. Morand bood volgens mij allerlei ondersteuning aan voor de juridische procedures tegen Staatsloterij. Daar zou Morand uiteraard voor betaald krijgen. Volgens mij had Morand een contract met Loterijverlies voor het bieden van juridische ondersteuning."

Xxxx geeft onmiskenbaar aan dat hij/xxxx niet wist waar de machtigings- en updateactie dus daadwerkelijk over ging.

Er is helemaal geen sprake bij de handtekeningactie van het alleen in rekening brengen van kosten aan de deelnemende particulieren. Er is sprake van veel omvangrijkere werkzaamheden. Dit betreft kennelijk iets volkomen anders dan het ophalen van de machtiging/het updaten van de klantadministratie. Wanneer je de opmerking ook in dat licht beziet, dan klopt de redenatie van Roet volkomen waarin hij aangeeft dat men langs elkaar heen praat. Roet heeft er verder ook geen aandacht aan besteed in dat opzicht wat Xxxxxx stelt aangezien het toch volkomen kul is en niet de feitelijk (toen nog) uit te voeren werkzaamheden betreft die het betreft.

Zie voorts verhoor met Xxxx waaruit blijkt dat Xxxx absoluut niet deugdelijk op de hoogte was van de handtekeningactie en niet in staat was iets zinnigs te zeggen:

Doc G-007-01

Vraag verbalisanten:

Welke werkzaamheden heeft u / xxxxxx verricht voor Loterijverlies.nl By?

Antwoord getuige:

"Uitzoeken van de overdracht van de potentiële vordering naar een entiteit in het buitenland. Ik weet alleen niet meer om welke onderneming dit ging. Zie hiervoor mijn antwoord op de vorige vraag."

Vraag verbalisanten:

Welke werkzaamheden heeft u / xxxxxx verricht voor Morand Juridische Bijstand BV?

Antwoord getuige:

"Morand was voor zover ik weet een bedrijf van Roet. Wat ik me nog kan herinneren is dat Morand juridische dienstverlening verrichtte. Ik weet dat de werkzaamheden van Morand wel te maken hadden met de stichting loterijverlies en lotenverlies.nl BV. Ik weet alleen niet meer hoe de verhoudingen daarin waren. De initiële werkzaamheden waren in ieder geval niet op Morand. Ik kan me niet herinneren of er werkzaamheden zijn verricht aan Morand. "

Vraag verbalisanten:

Welke werkzaamheden heeft u / xxxxxx verricht voor Ferdy Roet in privé?

Antwoord getuige:

"We hebben een algemeen advies geschreven over pensioen en welke mogelijkheden hierin waren. In het kader van de advisering heeft Roet wel eens gevraagd of hij ook moest emigreren. Ik kan me niet herinneren of we daarin hebben geadviseerd. We hebben voor Ferdy Roet geen belastingaangiften ingediend. We hebben ons feitelijk alleen bezig gehouden met fiscaal advisering."

Vraag verbalisanten:

Wanneer heeft u voor het laatst contact gehad met Ferdy Roet?

Antwoord getuige:

"Dat moet 2015 zijn geweest Het ging destijds over een advies, waarbij Roet niet to spreken was over de kosten van dat advies. Hij was het niet eens met de factuur en ging dat in ieder geval niet volledig betalen. Ik weet niet hoe dit precies is afgelopen. Het contact is in ieder geval geëindigd op initiatief van Roet Het advies waar gedoe over was ging over BTW en over Guernsey. Het ging hierbij om BTW die in rekening was gebracht voor administratiekosten aan de deelnemers. Ik herinner me dat het een hele complexe materie was en ik heb veel werk gehad om dit uit te zoeken."

...

Vraag verbalisanten:

In de notities en mailwisselingen tussen xxxxxx en Roet in de periode augustus-oktober 2014 wordt gesproken over 10 beheerskosten per deelnemer, 10-15 per deelnemer voor de handtekeningenactie, €10-15 administratiekosten per deelnemer dat aan Loterijverlies.nl BV in rekening wordt gebracht. Hebben we het hier over hetzelfde of over verschillende kosten?

Antwoord getuige:

"Dat weet ik niet zeker, het staat me bij dat we er goed op gelet hebben. Ik kan er niet meer over zeggen dan wat we toen genoteerd hebben. We hebben geprobeerd de feiten helder te krijgen. U vraagt nu wat nu in rekening is gebracht en waarvoor. Dat weet ik niet, want wij zijn niet bij de uitvoering betrokken geweest. Nu ik de situatie lees moet ik zeggen dat de situatie best wel complex is. Het advies van 28 oktober 2014 is overigens opgesteld door mijn collega xxxx, maar zij is niet meer in dienst bij Xxxx xxxxx zij was xxxx Mijn initialen "ej" staan wel op het advies en ik heb destijds het advies wel meegelezen en opmerkingen geplaatst bij eerdere versies van het advies."

Nooit is op welk moment dan ook aan de orde geweest dat er sprake is van advies over btw voor administratiekosten aan de deelnemers.

Vraag verbalisanten:

xxxxxx

Dit getuigt van een waardeoordeel/vooringenomenheid/sturing bij dat verhoor. Nota bene blijkt die visie tevens uit een door de staatssecretaris van Financiën neergelegd standpunt door de jaarrekening van de Staatsloterij vast te stellen. Voorts is er een drempel van 150.000 euro en blijkt dus een lagere prijs uit 2 opinies van advocaten.

Xxxx:

Vraag verbalisanten:

Heeft u verder nog informatie die relevant kan zijn voor ons onderzoek of wilt u nog iets

toevoegen aan uw verklaring?

Antwoord getuige:

"Ferdie was een prettige vent om mee samen te werken. Ik had persoonlijk wel een klik met hem."

§ 13.9 Breton Ltd. De terugtrekking 23 maart 2017 en de misleidende uitingen van Breton

Er wordt gedaan als dat Breton niet zou hebben geweten van de zaak die tegen Breton door Liesker c.s. was aangespannen. Dat is onjuist. Er is continu contact met Breton over de betreffende zaak geweest. Breton heeft er voor gekozen om zich in weerwil van de wil Ferdie Roet te onttrekken aan de directiezaak. Omtrent de gang van zaken het navolgende uit een klacht van LVBV richting de advocaat van Breton, de heer Van Agteren:

Hierbij dien ik namens mezelf vanuit de hoedanigheid als uiteindelijk belanghebbende bij de actie Loterijverlies alsmede verschillende andere betrokken ondernemingen als Loterijverlies.nl B.V. alsmede Morand Juridische Bijstand B.V. een klacht in tegen de heer Van Agteren.

Ik dien deze klacht in tegen Van Agteren als advocaat van Breton Limited en de manier waarop hij sindsdien handelt. Zijn handelen schaadt mij namelijk evident en heeft overduidelijk nadelige gevolgen voor mijn bedrijven Loterijverlies.nl B.V. en Morand Juridische Bijstand B.V.

Zoals u bekend zal zijn, is er een zaak tegen Stichting Loterijverlies.nl aangespannen. Zie daarvoor bijvoorbeeld de beschikking van 30 juni 2016 van de rechtbank Noord-Holland locatie Alkmaar. Deze zaak blijkt echter doorgestoken kaart te zijn van het bedrijf Liesker Procesfinanciering B.V., dat het op miraculeuze wijze voor elkaar heeft gekregen de heer Van den Emster (ex-voorzitter Raad voor de rechtspraak) aan te wijzen als tijdelijk directeur bij de Stichting Loterijverlies.nl. Van den Emster is echter door mij ontmaskerd als zijnde werkzaam en al jarenlang zaken doende met Liesker Procesfinanciering B.V. Zie de bijlagen voor een uitgebreide exercitie daaromtrent.

Op 24 maart 2017 was er weer een nieuwe zitting in de betreffende zaak. Echter wat Van Agteren heeft gedaan, ondanks de wetenschap van de hoedanigheid van Van den Emster alsmede de wetenschap van mijn belang, is Breton Limited terugtrekken als bestuurder van

Stichting Loterijverlies.nl. Hierdoor kan de rechtbank nu niet anders dan een ander bestuur aanwijzen dat niet aan mij gelieerd is.

Ik, als middellijk directeur van Loterijverlies.nl B.V., initiator van de actie en UBO van de actie Loterijverlies, ben willens en wetens pas rond 17 uur des middags 23 maart 2017 op de hoogte gesteld, na vele malen aandringen tot contact met Van Agteren, over het feit dat Breton Limited Van Agteren in de avond van 22 maart 2017 heeft aangesteld.

Van Agteren blijkt achteraf gezien al in de ochtend van 23 maart 2017 aan de rechtbank te hebben aangegeven dat hij Breton terugtrok als bestuurder (zie bijlage).

Van Agteren weet maar al te goed - gezien de gepubliceerde uitspraak van 31 januari 2017 (bijgevoegd) alsmede het direct aan hem door mij gestuurde procesdossier en dergelijke - dat hij mij zeker op de hoogte had moeten stellen. Ik ben namelijk sinds juli 2016 wederom directeur van Loterijverlies.nl B.V. In tegenstelling daarmee heeft Van Agteren echter bewust het terugtrekken van Breton Limited niet aan mij gemeld. Van Agteren gaf zelfs om 17 uur ten kantore aan dat hij bewust de gehele middag heeft gewacht om mij te informeren of te woord te staan. Ik ben namelijk rond 16 uur in de auto gestapt en naar het kantoor van Van Agteren gereden, omdat ik hem maar niet aan de telefoon kon krijgen en op geen enkele mail kwam reactie. Ondanks dat Van Agteren die mails direct las. Meerdere malen werd door zijn secretaresses aangegeven dat Van Agteren in een erg belangrijke bespreking zou zitten en absoluut de hele middag niet bereikbaar zou zijn. In feite acteerden deze secretaresses naar mij toe en spannen ze samen met Van Agteren om mij om de tuin te leiden en zodoende de kans (trachten) te ontnemen nog in enige mate iets te kunnen doen bij de zitting van 24 maart om 10:00 uur 's ochtends als belanghebbende namens onder meer Loterijverlies.nl B.V.

Van Agteren heeft echter zonder enig dossier te hebben doorgenomen de zaak teruggetrokken, terwijl meerdere advocaten, waaronder xxxxxxxxxxxx, eerder al geadviseerd hebben dat niet te doen omdat dan een ander niet-gelieerd stichtingsbestuur zou worden benoemd.

.....

Onderstaand bewijst dat Van Agteren, zonder enig dossier te hebben doorgenomen maar wel met gemiste kennis die hij zeker had moeten weten, de zaak al reeds rond 11 uur diezelfde ochtend had

teruggetrokken. Bewijs dat ik in handen heb gekregen omdat de rechtbank (gelukkig) die brief aan mij heeft gestuurd.

Ik ben gisteravond door Breton Ltd (en de daaraan gelieerde trustmaatschappij JTC Group) benaderd in verband met de zitting van morgen. Namens Breton Ltd. zal ik morgen ter zitting het standpunt verwoorden dat Breton Ltd niet als bestuurder van Stichting Loterijverlies.nl wenst te fungeren. Het komt mij juist voor de rechtbank reeds nu over het standpunt van Breton te berichten, gelet op doel en strekking van de zitting morgen (althans, zoals ik dat begrijp), mede in verband met de voorbereiding van de rechtbank op deze zitting.

Ten overvloede merk ik nog op dat Breton Ltd (en JTC Group) niet enkel de relatie met Mr. Raaijmakers heeft beëindigd, maar tevens de klant-relatie met de uiteindelijk achterliggende belanghebbende/UBO.

Ik pleeg vandaag nader overleg met Breton Ltd en JTC Group. Ik merk op dat ik niet over relevante dossierstukken en processtukken beschik. Breton Ltd beschikt evenmin over enig processtuk in de onderhavige zaak anders dan:

1. een print van rechtspraak.nl van de beschikking van uw rechtbank d.d. 30 juni 2016;
2. een kopie van het rapport van Mr. Van den Emster d.d. 19 augustus 2016 (zonder bijlagen);
3. een afschrift in kopie van de beslissing van de wrakingskamer d.d. 3 november 2016.

Gelet op de stellingname van Breton Ltd in deze kwestie ga ik er vooralsnog vanuit dat het ontbreken van relevante stukken geen beletsel vormt voor de zitting morgen.

Uit voorgaande blijkt ook overduidelijk dat Van Agteren weet, wist en voor hem duidelijk was dat ik als UBO zou worden getroffen. Van Agteren heeft dus met kwade opzet en welbewust mijn belangen enorm geschaad.

Tijdens de zitting de volgende dag ging Van Agteren nog een stap verder. Van Agteren beschuldigde Xxxx en mij ervan Breton te hebben misleid. Echt volkomen ongefundeerd, verregaand en onnodige grieven, maar de volgende dag stond er een kop in De Telegraaf dat Loterijverlies Breton misleid zou hebben. Breton is echter uitstekend op de hoogte gehouden middels gesprekken onder meer met mij en daarnaast ben ik met Breton overeengekomen dat ik de belangen zou behartigen in die zaak. Dit handelen van Van Agteren is dan ook volkomen onacceptabel.

.....

1. Omtrent het informeren van Breton/ afstemming: (@xxxx.com = Breton Ltd

xxxxxxx@xxxx.com;

xxxxxxx@xxxx.com;

xxxxxx@xxxx.com;

xxxxxx@xxxx.com

CC:

Xxxx)

Verzonden items

Dear xxxxx,

What I am going to tell you right now is not normal.....

As you know Breton is temporarily fired as the director of Stichting Loterijverlies.nl. From the beginning of that lawsuit I have a very bad feeling about the whole case and have the feeling that there is something wrong...

For example the fact that the temporary director assigned the opponent lawyer as the temporary lawyer of Stichting Loterijverlies.nl. Further we can't get in contact with the temporary director except by a e-mail address which ends on @stichtingloterijverlies.nl. A few weeks ago when I was at Guernsey I invented to go to lawyer Mark Xxxx and look in his e-mail program what was the sourcecode of the e-mail of the temporarily director. I saw in the sourcecode an ipadress and also the name: helo=LieskerPC01. So I have googled the name Liesker and discovered that is the name of a company who could be Liesker Procesfinanciering B.V.. That's a company who funds lawcases to a no win no fee of 30% of the revenues. So I sent an email to info@liesker.com through a fake emailadres and got a message back with exactly the same ip-adress. So a 100% match. Now it is/was clear that the temporarily director Van den Emster is in fact the company Liesker Procesfinanciering B.V.. The only puzzle piece I missed was the declaration of Liesker that they also financed the case. So I and other persons called Liesker with so called evidence that they pay the lawcase.... After several telephone calls the reporter of the Dutch Telegraph (who is always writing blackmail about me) published commissioned by the enemy lawyer that Liesker financed the case!!! But they didn't now at that stage that I have evidence from the Ip adress.

.....

.....

We have started:

- an appeal case to the verdict of 30th of June (more than 50 pages exclusive attachments)

- condemned the lower court of the Rechtbank Alkmaar because they are not independent. For example they appointed Van de Emster and we even didn't know he was suggested by the opponents to be an option to be the temporary director at all. There will come now a court meeting where the judges have to respond themselves to other lawyers. I will hold there also a pleading. I will play it as hard as possible. I will also send a complaint against the judges to the Supreme Court.

I will do further a criminal declaration at the police because of this and will put some advertisements in newspapers. The whole story was already at the front page of the newspaper: Noordhollands Dagblad.

Kind regards,

Ferdy

.....

Hi Ferdy

I have sent you an email with an update about an hour ago.

I have unfortunately been tied up in a number of board meetings on other clients for the last two weeks as they are getting their Q1 board meetings completed.

.....

Have you received an update on the scheduling of the Lower Court hearing? You originally thought this would be the end of February or early March subject to availability.

Kind regards

Xxxx

LE

Xxxxxx

/

ma 20-2-2017 19:35

Hi xxxx

Why dont you commmunicate with me?

Kind regards Ferdy

.....

26-10-2016

Xxxx (xxxxxxxxxxx@xxxx.com)

Verzonden items

zitting 3 november en antwoord rechter.pdf148 kB

Downloaden

Opslaan in OneDrive - Persoonlijk

and the letter about the court meeting on the third of November because of the connection (they know eachother) between the temporarily director - who is also a judge - and one of the judges. Normally that judge must be replaced.

Kind regards,

Ferdy

26-10-2016

Xxxx (xxxxxxxxxxxxx@xxxx.com)

Verzonden items

Onttreking brief V.d. Emster - Rechtbank.pdf44 kB

Downloaden

Opslaan in OneDrive - Persoonlijk

here the temporarily director says he wants to be fired

2. At the 26th October Xxxx and Roet also has had a meeting. At that meeting Roet has informed Xxxx further about the whole law case against Breton.

3. Also JTC/Breton had been informed on the 6th of September of the year 2016 about the corrupt Mr. Van den Emster:

Xxxx.Xxxx@xxxx.com;

xxxx

CC:

Xxxx)

Verzonden items

Dear All,

There has been happened the last weeks again a lot of issues.

*The FBI has decided to do an investigation against Van den Emster/
Bos/Liesker because of fraud. I had talks with a specialised financial unit of
the FBI last week because of the investigation at the police office for 4 hours.*

In the main case of Breton we have argued that:

*the judges are not independ. For example the convict Loterijverlies.nl B.V.
while Loterijverlies.nl B.V. has not even been a party at the proceedings;*

*when they would have heard Loterijverlies.nl B.V. there would never had been
the judgment they made*

*the judges judged in their temporarily conviction to decide for an
investigation that it was able to pick up a new signator by 194.0000
for \$1050,-. That statement is really ridiculous.;*

*I found out in the registers of the courts that Van den Emster is even still a
judge at Rotterdam and at the higher court of Arnhem-Leeuwarden. It is
forbidden for a judge to do such work against payments. That has also been
decided a few years ago in a very well known case against a lawyer.*

*The judges said that high costs are bad to achieve a settlement. but in the
settlement negotiations we split the damages of the participants and our
costs. This is a very biased position.*

*Further we have demanded that the claims should be rejected immediately
because of fraud (the cooperation between the the lawyer, the financier and
the temporarily director) or at least fire the temporarily director during the
appeal.*

kind regards,

Ferdy

.....

§ 13.10 *Conclusie*

Wanneer je hoofdstuk X beziet waar een groot aantal feiten aan de orde zijn gesteld als:

INVOEGEN

En dan vervolgens het ‘eindrapport’ beziet van FIOD/OM dan valt het volgende op:

- Feiten zijn weggelaten.
- Bewijs is achtergehouden.
- Onjuist weergeven van verklaringen in het rapport.
- Feiten van hoofdstuk x zijn uit hun verband getrokken.
- Verzwegen dat LVBV/Roet konden vertrouwen op mededelingen/berichten Xxxx en Xxxx & SDS.

Niets duidt erop dat niet integer is gehandeld door LVBV/Roet. LVBV/Roet voelen zich tot op het bot vernederd. Ze voelen zich dat overigens niet alleen, ze zijn het ook. Met zulk bruut overheidsgeweld aan te worden gepakt is simpelweg mensonwaardig. Het een en ander heeft in de verste verte niets meer van doen met waarheidsvinding c.q. rechtsvinding, maar met het doelbewust slopen van een tegenstander.

Hoofdstuk 14 Omtrent verbaliseren

Het valt in de processen-verbaal van de FIOD op??? dat de processen-verbaal niet tot een juist beeld leiden. De volgende zaken vinden onder meer plaats in de processen-verbaal die in deel II alsook in deel I nader worden besproken:

- Subjectieve uitlatingen van bijvoorbeeld verhoorders van de FIOD ofwel gehoorde worden gekristalliseerd tot feiten.
- Verbalisanten voegen persoonlijke gevolgtrekkingen toe aan de processen-verbaal.
- Verbalisanten slaan geen acht op een groot aantal feiten zoals met name opgesomd in dit deel I. Deze feiten zijn de FIOD echter sowieso bekend; (i) zij zijn grotendeels reeds overgelegd bij raadkamerprocedures voordien en (ii) zij zijn bekend vanwege het feit dat ze simpelweg al in bezit waren van de FIOD. De FIOD maakt zich dan ook schuldig aan het doelbewust miskennen van informatie die haar kenbaar is teneinde een ander beeld neer te zetten dan de werkelijkheid. Verschillende van deze voorbeelden worden en zijn in deel I en deel II behandeld.
- Processen-verbaal moeten de werkelijkheid weergeven. Dat doen zij niet, zij geven een geconstrueerde en niet-bestaande 'werkelijkheid' weer.
- Er worden tal van drogredenen gebruikt zoals daar zijn:
 - Onjuiste/verkeerde verabsolutering.
 - Argumentum ad ignorantiam (argument van de onwetendheid) Voetstoots wordt aangenomen dat een stelling waar is, omdat niet is bewezen dat zij onwaar is. Of omgekeerd: er wordt aangenomen dat een stelling onwaar is, omdat niet is bewezen dat zij waar is.
 - Vals dilemma. Bijvoorbeeld i.c. Roet bekent niet dus is hij een ontkennende verdachte die vervolgd moet worden en schuldig is. Wanneer je moet bekennen om onschuldig te zijn, dan beken je blijkbaar iets wat niet waar is.
 - Post hoc ergo propter hoc. Bijvoorbeeld: er is een hoge winst behaald dus is er sprake van verduistering ofwel enig ander strafbaar feit. Terwijl die hoge winst nimmer op wederrechtelijke wijze tot stand is gekomen.
 - Cum hoc ergo propter hoc. Bijvoorbeeld: er is nadien een huis gekocht met een lening, dus is dat (van meet af aan) de bedoeling geweest. Dat is onjuist. Er is nimmer de doelstelling geweest om op die wijze een huis te kopen.
 - Negeren van alternatieve hypothesen. Ook al zou je de argumentatie van de FIOD juist vinden, dan nog is het niet waar nu de argumentatie van bezwaarmakers juist is. Voor de goede orde zij hierbij nogmaals vermeld dat er vanuit de kant van de FIOD/Belastingdienst überhaupt geen enkele steekhoudende argumentatie is gemaakt.
 - Secundum quid (overhaaste generalisatie/wet van de kleine getallen). Op basis van een ervaring die geen ervaring vormt naar de kern van het woord ervaring de stelling in de schoen schuiven dat bijvoorbeeld een winst is voorzien. Ergo: de update- en machtigingsactie was geen ervaring mee en daarom waren er

aannames gedaan op basis van onder meer de gegevens zoals aan de orde gekomen in hoofdstuk 6.

- Ad hominem (op de persoon). Dit is een drogreden die i.c. in wisselwerking staat met de overige drogredenen. De drogredenen worden mede ingekleurd op basis van het feit dat het gaat om de persoon Ferdy Roet. Dit begint reeds met het feit dat hoge ambtenaren van Financiën hebben gezegd dat zij Roet niks gunnen alsook vanuit artikelen uit De Telegraaf. Nota bene vormt een van die artikelen pas 2 jaar nadien het 'startschot' voor een zogenaamd strafrechtelijk onderzoek. Denk hierbij ook aan publicaties met termen als wegsluizen van geld terwijl de geldstromen zeer goed verklaarbaar zijn. Verder volledig legale handelswijzen kwalificeren als schimmig en nog erger wederrechtelijk. Denk hierbij ook aan de drogreden van Drogreden van associatie. Door zwart maken van Roet (dat is bijna een spreekwoord) trachten een gelijk te construeren.
- Ad verecundiam (autoriteitsargument). In deel ii zal hier nader op worden ingegaan. In dat verband gaat het bijvoorbeeld om het feit dat wanneer de FIOD zaken weergeeft in processen-verbaal dat reeds op een totaal andere wijze wordt gewaardeerd dan dat bezwaarmakers iets stellen. De FIOD komt veelal weg met slechts niet onderbouwde stellingen en uitgesproken vermoedens zoals dat vermoedelijk sprake is van x, terwijl dat feitelijk gezien niet het geval is.
- Ad passiones (beroep op emotie). FIOD-verhoorders die gingen vragen over Roet die vastzat wat ze van hem vonden. Afgezien van het feit dat dit toch veelal positief was ligt al vrij snel voor de hand dat iemand niet iets goeds over een dergelijk persoon zal zeggen hoe onterecht dat ook is. Verder valt hiermee samen de drogreden van Ad metum, in terrorem, ad baculum (beroep op angst). Mensen die gehoord worden zijn veelal bang voor de FIOD en consorten waardoor zij er alles aan doen om hun rol te bagatelliseren, hoe rechtmatig die rol ook was. Zij zijn immers bang/angstig.
- De drogreden van Wishful thinking (wensdenken). Omdat vooraf al was bepaald dat Roet vervolgd moet worden, is dat de enige gedachte en alleen dat moet getracht worden onderbouwd te worden, hoe onterecht ook.
- De drogreden van Ad nauseam. Telkenmale herhalen dat er zogenaamd sprake zou zijn geweest van forse winst hetgeen simpelweg niet het geval is en overigens puur een vormloze en inhoudsloze stelling vormt.
- De drogreden van de no true Scotsman. U emigreert uw onderneming naar de Kanaaleilanden dus is er sprake van wegsluizen van geld. Dat er wellicht mensen zijn die dat wel hebben gedaan met wederrechtelijk oogmerk, zegt absoluut niet dat i.c. het geval is. Denk er overigens aan dat het toezicht op bestuurders als Breton en Xxxx enorm streng is.

- Drogreden van ontduiken van de bewijslast. Er is geen bewijs voor de beschuldigingen, maar toch worden de beschuldigingen geuit.
- De drogreden van ontbrekend bewijs (The proof-seeking fallacy). We kunnen niks bewijzen dus is het niet bewezen dat er niks loos is.
- Misbruik van 'autoriteit'. Een 'adviseur' van Roet heeft een andere visie dus de visie van Roet klopt niet. Dat terwijl die 'adviseur' geen enkel knap onderzoek heeft gedaan en die betreffende 'adviseur' het niet bij het juiste eind heeft en in discussie allerm minst tot overtuiging is gekomen. Dit is ook wel de drogreden van de onfeilbaarheid.

'Experts en het publiek hebben niet dezelfde mening over X
Dus heeft het publiek het mis.'

Ook experts kunnen het mis hebben. Het is dus zaak om kritisch te blijven en er niet automatisch van uit te gaan dat het publiek het mis heeft wanneer dat ergens een afwijkende mening over heeft. Het spiegelbeeld van deze drogreden is ook belangrijk: het is niet redelijk om te eisen dat de wetenschap alwetend en onfeilbaar is. En dat geldt al helemaal voor individuele wetenschapsbeoefenaars.

Overigens zijn FIOD/fiscus, nog afgezien van de verplichting die vanuit verschillende rechtsbeginselen voortvloeit om enkel juist te argumenteren, zich ook verplicht te moeten conformeren aan de volgende richtlijn:

<https://www.rijkshuisstijl.nl/organisatiespecifieke-richtlijnen/belastingdienst/taalgebruik-belastingdienst/argumentatie/zuiver-argumenteren>

Daar is echter evident i.c. geen sprake van.

Wat is verbaliseren?

Een proces-verbaal is een schriftelijke weergave waarin iemand verslag uitbrengt van in zijn of haar aanwezigheid geconstateerde feiten en omstandigheden, zijn of haar verrichtingen en de persoonsgegevens van betrokkenen en getuigen.

In deel i en ii zal worden aangetoond dat van het voorgaande absoluut geen sprake is (geweest).

Uitspraak

*http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBAMS:2012:BV7546
Rechtbank Xxx
02-03-2012
parketnummer 13-857658-09*

Niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie doordat verbalisanten in strijd met de werkelijkheid hebben geverbaliseerd.

"De rechtbank is van oordeel dat de genoemde opsporingsambtenaren, door in strijd met de werkelijkheid te verbaliseren, ernstig inbreuk hebben gemaakt op de beginselen van een behoorlijke procesorde, waardoor klaarblijkelijk doelbewust en met grove veronachtzaming van de belangen van verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn strafzaak tekort is gedaan. Gelet op de ernst van dit verzuim zal de rechtbank de officier van justitie niet-ontvankelijk verklaren."

Hoofdstuk 15 De aanwijzing van Van den Emster ontoelaatbaar vanwege lid rechterlijke macht (naast banden Liesker, niet Ondernemingskamer, etc.) & ‘diens’ rapportage

Aanwijzing Van den Emster. De aanwijzing van Van den Emster was al ontoelaatbaar aangezien hij rechter is.⁴³ Van Den Emster mist voorts alle deskundigheid. Uit niets blijkt dat hij financieel onderlegd is, relevant beoordelingsvermogen heeft en dat hij een gebrek aan kennis heeft ondervangen.

In contacten met anderen behoort een rechterlijk ambtenaar zich niet op zijn functie te laten voorstaan, bijvoorbeeld om een voorrangsbehandeling te krijgen van een overheidsinstantie of dienstverlener. Zeker behoort hij niet de indruk te wekken dat hij zijn invloed als rechterlijk ambtenaar zal aanwenden bij zijn collega's om een bepaalde beslissing te bewerkstelligen althans te bevorderen (lobbyen).⁴⁴

Evident is dat Van den Emster dat hier wel tracht te doen. Van den Emster liegt over zijn gepubliceerde nevenfuncties. Nergens staat immers dat hij werkt voor Liesker. Deze zaak is zo ridicul dat een soortgelijke zaak niet eens valt te vinden, terwijl er meer mensen zijn die door Liesker benadeeld zijn en worden. Liesker roept op haar website zelfs rechters op zich te melden bij

⁴³ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

Verder voert de Russische Federatie aan dat een opinie van een lid van de Hoge Raad een dusdanig gewicht heeft dat zij daartegen geen verweer konden voeren. De Hoge Raad oordeelt dat de opinie van de raadsheer i.b.d. inderdaad is gezocht en ingebracht in de Belgische procedure niet alleen vanwege diens grote deskundigheid maar ook vanwege diens positie als lid van de Hoge Raad. De raadsheer i.b.d. had zich daarvan bewust moeten zijn en zich van de opinie moeten onthouden.

...

Vanwege zijn publieke functie worden aan de rechter hoge eisen gesteld. De rechter heeft tegelijkertijd recht op een privéleven. De rechter zoekt een balans tussen de eisen die aan hem gesteld worden en zijn privéleven. De rechter zorgt ervoor dat zijn maatschappelijke activiteiten geen schade toebrengen aan een goede vervulling van zijn ambt. De rechter heeft net als ieder ander recht op zijn eigen mening. De rechter realiseert zich echter dat hij in de openbaarheid al snel als vertegenwoordiger van de rechtspraak zal worden beschouwd en dat een openbaar optreden zijn gezag als rechter en het gezag van de rechtspraak als geheel kan schaden. Hij spreekt zich daarom in elk geval niet publiekelijk uit over zaken waarover nog een rechterlijke beslissing moet worden gegeven. De rechter treedt voorts anders dan als persrechter en in wetenschappelijke publicaties alleen bij uitzondering in zijn functie naar buiten. De rechter is terughoudend bij het gebruik van sociale media en realiseert zich dat het gebruik daarvan kan leiden tot het leggen van onwenselijke verbanden."

....

Aanbeveling 3 Leidraad Onpartijdigheid en Nevenfuncties in de Rechtspraak luidt:

"Nevenfuncties, voor zover wettelijk toegestaan, zijn niettemin ongewenst wanneer de goede gang van zaken bij de rechtspraak in concreto of het in de Rechtspraak te stellen vertrouwen schade zou kunnen lijden."

⁴⁴ Zie voorgaande voetnoot

Liesker om te worden aangewezen als ‘onafhankelijk bestuurder’ ofwel ‘deskundige’. Terwijl Liesker de zaak managet aldus haar eigen website:

Bij acceptatie van een aanvraag tot procesfinanciering, maken wij heldere afspraken over het aandeel dat ons toekomt indien de rechtszaak gewonnen wordt. We kunnen het niet vaak genoeg herhalen: indien de rechtszaak niets oplevert, betaalt de klant ons niets. In zaken die wij financieren nemen wij het management van de rechtszaak op ons. We zijn sparringpartner voor de advocaat over inhoud en strategie.

‘Het management van de rechtszaak neemt Liesker op zich’. Oftewel: van voor tot achter de zaak manipuleren en misleiden teneinde de claim trachten over te nemen. Dit geeft wederom aan dat de stromannen stromannen zijn gezien Liesker de zaak managet.

Gezien de geraffineerdheid waarmee Liesker rechtszoekenden misleidt en de oproep kan dit geen op zichzelf staand geval zijn. Staat u dit toe? Dan staat u rechtsmanipulatie toe. Ik heb het geluk dat ik er achter ben gekomen nu nog de terechte vertaling daarvan in een eerlijke uitspraak.

Als uitgangspunt kan naar mijn opvatting gelden dat een rechterlijk ambtenaar zich in beginsel moet onthouden van advisering in juridische procedures ten behoeve van een partij aangaande voor een Nederlandse rechter dienende of nog te dienen zaken. Wanneer in strijd met dit uitgangspunt wordt gehandeld, is dat m.i. te kwalificeren als ongewenst tenzij er bijzondere argumenten toepasselijk zijn voor een uitzondering.⁴⁵

Voorts geldt dat Van den Emster vrijwel bij alle rechtsorganen werkt ofwel heeft gewerkt. Van een onafhankelijke beoordeling van zijn handelen kan dus geen sprake meer zijn.

Er is geen sprake van eindbeslissingen ter zake de uitspraak van 31 januari 2017. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad⁴⁶ ligt de gehele zaak nog open in tegenstelling tot wat er dus beweerd wordt. De beschuldigingen omtrent een procedure die niet met waarborgen omkleed zijn, zijn??? juist vice versa het geval.

Zie uitspraak van College van Beroep voor het bedrijfsleven⁴⁷ omtrent de volgende feiten:

*[naam 2] heeft de fundamentele beginselen van integriteit en ‘onafhankelijkheid’ geschonden;
[naam 2] heeft het fundamentele beginsel van deskundigheid en zorgvuldigheid geschonden door:*

⁴⁵ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

⁴⁶ HR 5 januari 1996, De Moel/ Scherpenzeel

⁴⁷ 15 november 2016, 15/377

1. het als correct presenteren van ongecontroleerde informatie;
 2. een verkeerde waarderingsgrondslag te kiezen;
 3. de gekozen waarderingsgrondslag onjuist toe te passen;
 4. onvoldoende grondig te zijn bij het verzamelen en verwerken van informatie;
- [naam 2] heeft bij het opstellen van zijn deskundigenrapport nagelaten hoor en wederhoor toe te passen;*
- [naam 2] heeft moedwillig appellante benadeeld en [naam 8] bevoordeeld;*
- [naam 3] is als verantwoordelijk compliance officer tekortgeschoten.*

Alwaar het College dit kwalificeert als:

Naar het in overweging 4.8.6 van de bestreden uitspraak gegeven oordeel van de accountantskamer is [naam 2] hierin tekortgeschoten, omdat hij zich niet heeft gehouden aan de instructie van de rechtbank om partijen op het concept van het rapport te laten reageren en zich dus niet heeft gehouden aan het voor partijen en de civiele rechter wezenlijke beginsel van hoor en wederhoor. Dit leidt de accountantskamer tot het – ernstige – verwijt dat [naam 2] de fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en van professioneel gedrag heeft geschonden.

Van den Emster heeft het rapport zonder enige hoor en wederhoor naar de rechtbank gezonden. Nog afgezien van diens hoedanigheid en doelstellingen leidt dit tot een ernstig verwijt die fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en professioneel gedrag schenden. Waarom stelde trouwens Liesker dit rapport op?⁴⁸

De oud-voorzitter van de Raad van de Rechtspraak vertelt dat een medewerker van Liesker hem hielp met het „in elkaar steken” van het onderzoeksrapport naar de financiële gang van zaken bij Loterijverlies.

Van den Emster is voorts onvoldoende deskundig. Hij heeft geen enkele financiële achtergrond/deskundigheid, niemand geïnterviewd, heeft integriteitsproblemen etc.

Ter zake productie E5-129. Uit de 2^e zin van de brief die door medewerkster Stephanie Versteegen van Liesker Procesfinanciering B.V. is ondertekend, blijkt wederom duidelijk dat Liesker van voor tot achter de boel regiseerde en nog steeds regiseert. Stephanie Versteegen stelt het volgende (bij afwezigheid van Sara Liesker die normaal gesproken de gehele zaak coördineert en bepaalt):

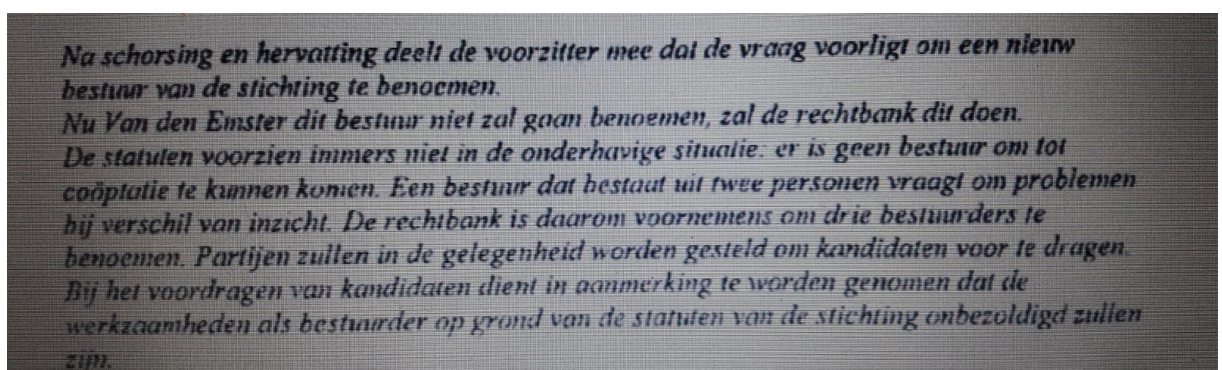
⁴⁸ NRC 14 oktober 2016, <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/10/14/miljoenenspel-4828527-a1526721>

‘Excuses voor deze late reactie, mede veroorzaakt door de omstandigheid dat degene die mr. Van den Emster administratief ondersteunt op dit moment ziek is.

Ik neem voor haar waar en heb getracht om hierover overleg te plegen met Mr. Van den Emster, hetgeen mij tot op heden niet is gelukt.’

Uit voorgaande blijkt overduidelijk dat Sara Liesker normaal gesproken het heft in handen heeft in de betreffende zaak en bepaalt wat er gebeurt. Sara Liesker die begin 2016 ontkende überhaupt te hebben gehoord van Loterijverlies ofwel Ferdy Roet. De ‘administratief’ ondersteuner, oftewel eigenaar van Liesker Procesfinanciering B.V., bepaalt wat er in de zaak gebeurt.

Al had Loterijverlies geen zeer hoge druk uitgeoefend op Van den Emster, dan had de partijdige rechtbank Alkmaar zelfs Van den Emster het bestuur laten benoemen. Zie proces verbaal:



Na schorsing en hervatting deelt de voorzitter mee dat de vraag voorligt om een nieuw bestuur van de stichting te benoemen. Nu Van den Emster dit bestuur niet zal gaan benoemen, zal de rechtbank dit doen. De statuten voorzien immers niet in de onderhavige situatie: er is geen bestuur om tot coöptatie te kunnen komen. Een bestuur dat bestaat uit twee personen vraagt om problemen bij verschil van inzicht. De rechtbank is daarom voornemens om drie bestuurders te benoemen. Partijen zullen in de gelegenheid worden gesteld om kandidaten voor te dragen. Bij het voordragen van kandidaten dient in aanmerking te worden genomen dat de werkzaamheden als bestuurder op grond van de statuten van de stichting onbezoldigd zullen zijn.

Op de zitting van 24 maart 2017 was naast Van den Emster ook Chris Liesker met zijn dochter er en op de gang praatten zij honderduit met Van den Emster c.s. Het getuigt werkelijk van een onmetelijke arrogantie dat deze personen zich überhaupt durfden te vertonen tijdens deze zitting. Ik en de deelnemers willen ons in ieder geval geenszins identificeren met dergelijke lui.

Verder is er in deze zaak sprake van spanning:

Voor het oordeel dat sprake is geweest van spanning tussen [naam 2] in zijn hoedanigheid van als gerechtelijk deskundige optredende accountant en [naam 8] als één van de partijen in het betreffende geding, hetgeen een zeer ernstig tuchtrechtelijk verwijt betreft, kan naar het oordeel van het College slechts grond bestaan indien de gestelde feiten en omstandigheden er eenduidig blijken van geven dat [naam 2] in het deskundigenbericht opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven met het doel appellante te benadelen en [naam 8] te bevoordelen.

Van den Emster werkt nota bene op het kantoor van de partij die de zaak financiert. Volgens de Hoge Raad is van bedrog in procedures al sprake indien een partij belet dat in de procedure feiten aan het licht komen die tot een voor de wederpartij gunstiger afloop van die procedure zouden hebben kunnen leiden. Van den Emster is ontmaskerd en loog eerst nog samen met gemachtigde Bos bewust

omtrent diens verhouding met Liesker, die glashard ontkend werd zoals we hebben gezien. Tel daar de andere misstanden als geen hoor en wederhoor en dergelijke nog bij op.

Voorts zij daaromtrent verwezen naar de opzettelijk onjuiste voorstelling van zaken die niet anders dan tendentiekus te bestempelen zijn. Ook ten aanzien van bijvoorbeeld een rekening van DLA. Er is aan DLA gevraagd om onderhandelingen voor Loterijverlies te voeren; na 2,5 maand komt daarvoor een rekening van 2 ton van DLA. Opzettelijk geeft Van den Emster dat niet weer.

Van den Emster onderbouwt opzettelijk ook geenszins dat de gerekende bedragen voor geleverde diensten geen zakelijke prijs zouden hebben, wat overigens ook niet kan. Dat was nota bene de aan hem opgedragen taak om die transacties te onderbouwen. Advocaten zoals die van Xxxx & Xxxx zijn door Van den Emster benaderd of er misschien nog iets negatiefs over Roet te melden valt. Dat heeft natuurlijk niks te maken met de aan Van den Emster opgedragen taak, maar wel met diens hoedanigheid.

Voorts stelt Van den Emster over een conflict met een callcenter: (i) de Stichting noch Loterijverlies is daar partij bij, (ii) het callcenter heeft honderden uren in rekening gebracht waar nooit is gewerkt en weigert daaromtrent verantwoording te sturen en (iii) dit is een 'conflict' met Morand Juridische Bijstand B.V. Dat is een onderneming die van geld van Morand jarenlang de klantenservice voor Loterijverlies heeft gedaan op basis van no cure, no pay en daarvoor nog geen cent heeft gezien. Oftewel ik maak reserves leeg van bedrijven van mij voor de actie Loterijverlies en het belang van de deelnemers. Motivatie moet beloond worden en niet afgestraft.



Dit is toch Stichting Loterijverlies.nl volgens 'Van den Emster'. Wat een farce.

Van den Emster en consorten hadden natuurlijk de zakelijkheid moeten onderzoeken van de transactie ter zake het ophalen van de machtiging (even afgezien van het feit dat het geen taak van de Stichting is); en dat is zakelijk aldus overgelegd Assurance Rapport (opgemaakt door een financieel specialist die registeraccountant is.)

Dat nagenoeg het totale bedrag is overgemaakt aan andere rechtspersonen is evident onjuist. Middels de openbaar toegankelijke gedeponeerde jaarstukken kan al geconstateerd worden dat dat niet het geval is. Overigens zeer tendentiekus aangezien Van den Emster nergens omschrijft welke zaken er geleverd zijn en dat er zeer veel diensten op basis van no cure, no pay zijn en worden geleverd waarvoor nog geen cent in rekening is gebracht. Pure opzettelijke (onjuiste) framing van 'Van den Emster'.

Volgens vaststaande jurisprudentie zijn met de overlegging van het Assurance Rapport hiermee door de rechtbank uitgesproken vermoedens weerlegd.

Ik wil verder nog wijzen op de volgende uitspraak van het EHRM ter zake Van den Emster en diens benoeming:

Bij de beoordeling van de klachten van het onderdeel wordt vooropgesteld dat onder bepaalde omstandigheden een gebrek aan onpartijdigheid aan de zijde van een door de rechter benoemde deskundige, een schending kan meebrengen van het beginsel van equality of arms. In dit verband kan ook aan de vrees van een procespartij voor partijdigheid van een deskundige een zeker gewicht toekomen. Een zodanige vrees is echter niet van beslissende betekenis; wél van beslissende betekenis is of de twijfels die door de schijn van partijdigheid worden gewekt, objectief gerechtvaardigd zijn (EHRM 5 juli 2007, ECLI:NL:XX:2007:BB5086, NJ 2010/323, par. 47-48).

Loterijverlies.nl B.V. heeft onder meer de verplichting om te doen voor haar deelnemers wat is overeengekomen en zeer zeker niet haar het doen laten opdringen van een structuur en een door derden gefabriceerd gekunsteld bouwwerk. De rechtbank Den Haag heeft ook de contractuele verhouding van de deelnemers met Loterijverlies.nl B.V. volledig miskend. Sterker nog zij heeft de inbreng van machtigingen zelfs niet toegelaten, omdat zij dat in strijd met de 'goede procesorde' zou vinden. In hoger beroep zijn er per USB 80.000 machtigingen overgelegd waarbij er enkel een relatie deelnemer vs. Loterijverlies B.V. is. Niet alle want een deel is genoeg.

Wat de rechtbank Den Haag Loterijverlies verwijt: het optuigen van een structuur om de 'gevolgen van de directiezaak te ontlopen', doet zij in feite zelf door het opdringen van een structuur en op niet anders dan partijdige wijze het rapport van Van den Emster als argument gebruiken om Loterijverlies.nl B.V. ten onrechte buitenspel te zetten. De rechtbank noemt het rapport van Van den Emster een 'vernietigend rapport'. Het rapport valt Loterijverlies inziens te kwalificeren als valsheid in geschrift⁴⁹ en is mede door de financier van de onderliggende actie opgesteld. Een evidente daad van manipulatie en vooringenomenheid door de rechtbank Alkmaar en nog meer van de rechtbank

⁴⁹ Artikel 225 wetboek van strafrecht

1 Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2 Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

3 Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

Den Haag. Zie trouwens ook nog uitspraak van de Hoge Raad omtrent de criteria waaraan een deskundigenbewijs moet voldoen.⁵⁰

De wijze waarop er evidente fouten worden gemaakt lijkt inmiddels op de vliegtuigramp te Tenerife in 1977. Iedereen volgt blind 'de autoriteit' Van den Emster in plaats van dat er nog objectief en kritisch wordt nagedacht en gehandeld.

Het standpunt dat het hebben van een rekening-courantverhouding tussen gelieerde entiteiten wanbeleid zou zijn, is eveneens onjuist. Toen de bankencrisis er was, is hiermee juist voorkomen dat er tonnen in faillissementen vielen. Wederom zware onkunde en pure onacceptabele 'tunnelvisie'.

⁵⁰ In het arrest van de Hoge Raad van 21 februari 1978 NJ 1998 heeft de HR nadere criteria ontwikkeld voor de eisen waaraan de rechter het deskundigenbewijs moet toetsen:

de rechter moet onderzoeken:

- of de persoon de vereiste deskundigheid bezit, en zo ja,
- volgens welke methode hij te werk is gegaan,
- waarom de betrokkene die methode betrouwbaar acht alsmede
- in hoeverre hij in staat is die methode vakkundig toe te passen.

Hoofdstuk 16 Onjuiste (rechts)oordelen

In de loop van de tijd zijn er verschillende (rechts)oordelen gedaan die absoluut niet in de onderhavige zaak geëxtrapoleerd kunnen worden.

De redenen daarvan zijn onder meer de volgende:

- er is simpelweg niet goed geprocedeerd en argumenten uit onder meer de voorgaande hoofdstukken zijn simpelweg niet aan de orde gesteld dan wel op een zodanige wijze aan de orde gesteld dat zij kennelijk onvoldoende uit de verf zijn gekomen;
- het betreft voorlopige oordelen van bijvoorbeeld destijds de rechtbank Noord-Holland. De toetsing van een voorlopig oordeel is veelal marginaal terwijl een daadwerkelijk oordeel dat niet is;
- het betreft zaken waarbij rechtsoverwegingen ten overvloede zijn gemaakt ofwel is geoordeeld terwijl de zaak in de kern daar niet over ging ofwel niet te verwachten viel dat er in enige mate relevantie ter zake die door wederpartij aangevoerde zaken zou zijn waardoor geen ofwel in verminderde mate verweer is gevoerd;
- het betreft zaken met/tegen andere partijen;
- rechtseenheid houdt niet in: voortborduren en in stand laten van onjuistheden;
- het betreft zaken waarbij bezwaarmakers geen partij zijn geweest ofwel;
- het betreft zaken waarbij er geen bevoegdheid is/was.

§ 16.1 Ter zake gerechtshof x oktober 2019

Voor de deelnemers alsmede LVBV/Roet zijn verschillende rechtsoordelen die door het Hof gedaan zijn volstrekt onlogisch en daarnaast kloppen verschillende rechtsoordelen niet. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om:

- a) Het rechtsoordeel dat LVBV verplicht zou zijn het inschrijfgeld voor kosten te gebruiken.

Zeer duidelijk moet ten eerste in het vizier komen dat het gerechtshof elementaire informatie mist waardoor zij te nimmer tot dat standpunt had kunnen komen. Het gerechtshof baseert zich bij die kwestie of LVBV al dan niet ontvankelijk is op het handtekeningformulier juli 2015, die dus nadat mensen al geruime tijd klant waren en zich hadden aangemeld bij LVBV ter beschikking is gesteld. Het is onjuist en in strijd met de dwingende bewijskracht zoals we hebben gezien dat als partij nimmer duidelijk was. Dat was en is het namelijk wel voor 200.000 deelnemers waaronder rechters, burgemeesters en Kamerleden en daarnaast professor Van Boom die hier nota bene een onderzoek naar heeft verricht. Dit onjuiste standpunt kan dan ook niet anders dan als onjuist worden

gekwalficeerd en niet meer verder op worden voortgeborduurd. Voorts geldt dat een groot aantal (voormalig) deelnemers hun claims voor 100% hebben overgedragen aan LVBV. Dat weet MINFIN tevens, want dat is laatstelijk bij deurwaardersexploot betekend.

- b) Dat LVBV niet in het belang van de deelnemers zou handelen, omdat zij heeft ‘verhinderd’ dat klanten meededen aan de Bijzondere Trekking is voorts volstrekt onjuist. Het Hof miskent volledig de rechtsrelatie zoals die reeds sinds 2008 met deelnemers geldt. LVBV werkt o.m. op basis van no cure, no pay en wil daarom niet dat klanten zelf kunnen beslissen over een schikking. Wanneer je r.o. 4.18 ook beziet van het arrest van 28 mei 2013, waarbij is overwogen in de 305a actie dat de schade niet bestaat uit een minuscuul kansverschil maar uit de aankoopbedragen van de Staatsloterij, dan is duidelijk dat het verstrekken van een paar gratis staatsloten daar haaks op staat. Verder zij omtrent de Bijzondere Trekking verwezen naar de bijlagen. Zoals duidelijk is was er geen sprake van een trekking goedgekeurd inzake WCAM, geen redelijk aanbod, geen representativiteit, misleidend i.v.m. gratis, 8 miljoen lotnummers terwijl men uitgaat van 3 miljoen, kansspelaanbod ter afkoop van bedrog/onrechtmatig handelen terwijl kansspelaanbod enkel gegenereerd mag worden bij een bestaande speelbehoefte etc.

Er was alsdan dus sprake van een misleidende trekking in strijd met de wet. Het is werkelijk een belediging naar LVBV en haar zorgplicht dat LVBV überhaupt deelnemers had moeten laten meedoen aan die illegale trekking.. Verder zijn klanten op de hoogte gesteld van de trekking.

Nu zal nader worden ingegaan op de gratis trekking als afgehouden door de Staatsloterij ten faveure van haar belangen die onlosmakelijk verbonden zijn met MINFIN.

§16.1.1 Nader omtrent de Bijzondere Trekking en de wijze waarop de Staat haar belangen tracht te dienen.

Omtrent die eisers moet gezegd worden dat zij zich te allen tijde hebben ingeschreven bij Loterijverlies middels de volgende wijze: via de website ofwel vergelijkbare wijze middels een hardcopy formulier.

Met het volgende moest men verplicht akkoord gaan wanneer men zich wilde aanmelden:

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u de Stichting Loterijverlies.nl/Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u [hier](#) downloaden.

☐ Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

De gratis [Acrobat Reader van Adobe](#) is vereist voor het bekijken van dit document. Neem [contact](#) op met de beheerder als u hulp nodig heeft.



Aldus de Hoge Raad⁵¹ komt aan deze verklaring dwingende bewijskracht toe. Voorts is overigens uitdrukkelijk bepaald in de collectieve zaak en al in 2010⁵² dat de actie een commerciële is, wat (zelfs) de Staatsloterij begrijpt, waarover zo dadelijk meer.

De eerste 23.000 deelnemers hebben zich ingeschreven middels de volgende algemene voorwaarden:

Voorwaarden vanaf april 2008

Morand: Morand Rechtsbijstand gevestigd te Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 1, 1817 MR te Alkmaar en geregistreerd bij de KvK te

⁵¹ HR 21 september 2007, zaaknummer C06/049HR & Hoge Raad (HR 21 september 2007, NJ 2009/50 (Ammerlaan/Enthoven) en HR 11 juli 2008, NJ 2008, 416 (Lommerse-Uitendaal/Atria)

⁵² Rechtbank Den Haag, 31 maart 2010, zaaknummer 322179 - HA ZA 08-3431, rechtsoverweging 4.1 en 4.2

Alkmaar onder nummer 37099921. Loterijverlies.nl is een product van Morand. Morand is per post bereikbaar via het volgende postadres; Morand Juridische Bijstand, t.a.v. Actie Loterijverlies, Xxxx 9334, 1800 GH te Alkmaar

Voorwaarden vanaf 26 juni 2008:

Loterijverlies: Loterijverlies.nl B.V. gevestigd te Alkmaar aan de Jan Ligthartstraat 1, 1817 MR te Alkmaar en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies is per post bereikbaar via het volgende postadres; Loterijverlies B.V., Xxxx 9334, 1800 GH te Alkmaar

Vanaf juni 2013:

Voorwaardensets vanaf juni 2013:

Stichting Loterijverlies.nl en Loterijverlies.nl B.V. gevestigd te Heerhugowaard aan de Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37142876 respectievelijk 37141868. Loterijverlies.nl is onderdeel van LOTERIJVERLIES. Stichting Loterijverlies is per post bereikbaar via het volgende postadres; Stichting Loterijverlies.nl, Jan Duikerweg 5, 1703DH te Heerhugowaard

Voorwaarden vanaf 25 augustus 2016

Loterijverlies.nl B.V. statutair gevestigd te Heerhugowaard en geregistreerd bij de KvK te Alkmaar onder nummer 37141868. Loterijverlies.nl B.V. is feitelijk gevestigd aan: Lefebvrestreet 10, St. Peter Port, Guernsey GY1 2PE

Ter zake de bevoegdheid in het kader van een schikking:

Voorwaarden 2008

Morand is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord

dient te gaan. Morand tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de

belangen van Morand en andere belanghebbenden meewegen. Raadpleging van cliënt zal te

allen tijde voorafgaand aan een dergelijk besluit plaatsvinden.

Voorwaarden juni 2008

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen.

Raadpleging van cliënt zal te allen tijde voorafgaand aan een dergelijk besluit plaatsvinden.

Voorwaarden 4 juni 2013

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen.

Raadpleging van cliënt zal te allen tijde voorafgaand aan een dergelijk besluit plaatsvinden.

Voorwaarden 6 augustus 2013

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen.

Raadpleging van cliënt zal te allen tijde voorafgaand aan een dergelijk besluit plaatsvinden.

Voorwaarden 12 juni 2015

Client machtigt Loterijverlies Loterijverlies - op haar eigen naam en met uitsluiting van cliënt - alle maatregelen te nemen die nodig zijn om de Staatsloterij hiertoe te bewegen:

- het voeren van onderhandelingen namens u en namens u akkoord te gaan met concrete voorstellen die naar de inschatting van Stichting Loterijverlies in uw voordeel zijn;

- zo nodig opnieuw een of meer gerechtelijke procedures tegen Staatsloterij ofwel de overheid te beginnen;

- zo nodig (wederom) beslag te leggen bij de Staatsloterij op gelden, bewijsstukken en andere zaken;

- de door Staatsloterij aan u te betalen schadevergoeding namens en voor u te innen; en

- alle andere (rechts)handelingen te verrichten die Stichting Loterijverlies in dit verband nuttig en / of nodig acht, waaronder het inschakelen van derden, zoals advocaten.

..

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen. Ten overvloede wordt ten aanzien van het voorgaande vermeld dat een schikking zich mede kan uiten in lagere kosten ten aanzien van huidige contracten dan wel toekomstige contracten met gedaagde(n). Uitgangspunt is echter een vergoeding.

Voorwaarden 30 juni 2015

Client machtigt Loterijverlies Loterijverlies - op haar eigen naam en met uitsluiting van cliënt - alle maatregelen te nemen die nodig zijn om de Staatsloterij hiertoe te bewegen:

- het voeren van onderhandelingen namens u en namens u akkoord te gaan met concrete voorstellen die naar de inschatting van Stichting Loterijverlies in uw voordeel zijn;

- zo nodig opnieuw een of meer gerechtelijke procedures tegen Staatsloterij ofwel de overheid te beginnen;

- zo nodig (wederom) beslag te leggen bij de Staatsloterij op gelden, bewijsstukken en andere zaken;

- de door Staatsloterij aan u te betalen schadevergoeding namens en voor u te innen; en

- alle andere (rechts)handelingen te verrichten die Stichting Loterijverlies in dit verband nuttig en / of nodig acht, waaronder het inschakelen van derden, zoals advocaten.

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen. Raadpleging van cliënt zal te allen tijde voorafgaand aan een dergelijk besluit plaatsvinden.

Voorwaarden 24 juli 2015

Client machtigt Loterijverlies Loterijverlies - op haar eigen naam en met uitsluiting van cliënt - alle maatregelen te nemen die nodig zijn om de Staatsloterij hiertoe te bewegen:

- het voeren van onderhandelingen namens u en namens u akkoord te gaan met concrete voorstellen die naar de inschatting van Stichting Loterijverlies in uw voordeel zijn;*
- zo nodig opnieuw een of meer gerechtelijke procedures tegen Staatsloterij ofwel de overheid te beginnen;*
- zo nodig (wederom) beslag te leggen bij de Staatsloterij op gelden, bewijsstukken en andere zaken;*
- de door Staatsloterij aan u te betalen schadevergoeding namens en voor u te innen; en*
- alle andere (rechts)handelingen te verrichten die Stichting Loterijverlies in dit verband nuttig en / of nodig acht, waaronder het inschakelen van derden, zoals advocaten.*

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen. Ten overvloede wordt ten aanzien van het voorgaande vermeld dat een schikking zich mede kan uiten in lagere kosten ten aanzien van huidige contracten dan wel toekomstige contracten met gedaagde(n). Uitgangspunt is echter een vergoeding.

Voorwaarden 25 augustus 2016

Client machtigt Loterijverlies - op haar eigen naam en met uitsluiting van cliënt - alle maatregelen te nemen die nodig zijn om de Staatsloterij hiertoe te bewegen:

- het voeren van onderhandelingen namens u en namens u akkoord te gaan met concrete voorstellen die naar de inschatting van Loterijverlies in uw voordeel zijn;*
- zo nodig opnieuw een of meer gerechtelijke procedures tegen Staatsloterij ofwel de overheid te beginnen;*
- zo nodig (wederom) beslag te leggen bij de Staatsloterij op gelden, bewijsstukken en andere zaken;*

- de door Staatsloterij aan u te betalen schadevergoeding namens en voor u te innen; en

- alle andere (rechts)handelingen te verrichten die Loterijverlies in dit verband nuttig en / of nodig acht, waaronder het inschakelen van derden, zoals advocaten.

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen. Ten overvloede wordt ten aanzien van het voorgaande vermeld dat een schikking zich mede kan uiten in lagere kosten ten aanzien van huidige contracten dan wel toekomstige contracten met gedaagde(n). Uitgangspunt is echter een vergoeding.

Voorwaarden 24 oktober 2016

Client machtigt Loterijverlies - op haar eigen naam en met uitsluiting van cliënt - alle maatregelen te nemen die nodig zijn om de Staatsloterij hiertoe te bewegen(art. 7:423 lid 1 Burgerlijk Wetboek):

- het voeren van onderhandelingen namens u en namens u akkoord te gaan met concrete voorstellen die naar de inschatting van Loterijverlies in uw voordeel zijn;

- zo nodig opnieuw een of meer gerechtelijke procedures tegen Staatsloterij ofwel de overheid te beginnen;

- zo nodig (wederom) beslag te leggen bij de Staatsloterij op gelden, bewijsstukken en andere zaken;

- de door Staatsloterij aan u te betalen schadevergoeding namens en voor u te innen; en

- alle andere (rechts)handelingen te verrichten die Loterijverlies in dit verband nuttig en / of nodig acht, waaronder het inschakelen van derden, zoals advocaten.

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen. Ten

overvloede wordt ten aanzien van het voorgaande vermeld dat een schikking zich mede kan uiten in lagere kosten ten aanzien van huidige contracten dan wel toekomstige contracten met gedaagde(n). Uitgangspunt is echter een vergoeding.

Deze voorwaarden zijn in de collectieve actie nimmer een probleem gebleken, ook niet voor de deelnemers. Eisers die per ongeluk de Bijzondere Trekking hebben geaccordeerd voelen zich ook misleid wanneer zij dat wel hebben gedaan en bovendien hadden zij dat ook niet mogen doen. De Staatsloterij kent de voorwaarden ook van Loterijverlies. Desondanks heeft de Staatsloterij bij haar bekende eisers vanwege het bedrog van de Staatsloterij en die zich hebben aangesloten bij Loterijverlies direct benaderd met het volgende schrijven:

Referentienummer: 75Jq3vAB
Betreft: **Akkoord Stichting Staatsloterij schadeclaim met de Staatsloterij**
Rijswijk, 11 april 2017

Geachte heer Van Tongeren,

Zoals bij u bekend, heeft de Hoge Raad bepaald dat de Staatsloterij in de periode 2000 tot en met 2007 en de Koninginnedagtrekking in 2008 misleidende teksten heeft gebruikt bij de communicatie over hoge prijzen. Dat spijt ons, had nooit mogen gebeuren en past niet in de 291-jarige historie van de Staatsloterij.

Na intensieve onderhandelingen met Stichting Staatsloterij schadeclaim is een akkoord bereikt. Helaas is dit niet gelukt met Loterijverlies. Toch vinden wij het gepast om u als deelnemer van Loterijverlies deze regeling ook aan te bieden. Het akkoord bestaat uit twee delen:

1. De financiële vergoeding
Indien u zich voor 15 maart 2017 als deelnemer heeft aangesloten bij Loterijverlies kunt u aanspraak maken op een vergoeding van € 40,-.

2. De Bijzondere Trekking
Eenmalig en exclusief voor spelers zoals u, die in de betreffende periode meespeelden, organiseert de Staatsloterij een extra trekking. Het totale prijzenpakket van de Bijzondere Trekking bedraagt € 13,5 miljoen, belastingvrij. Er zijn meer dan 11.000 gegarandeerde prijzen te winnen waaronder **5 hoofdprijzen van € 1.000.000**. De Bijzondere Trekking heeft niet alleen een grote prijzenpot, maar ook een hogere winkans op deze hoge prijzen.

Deze trekking is exclusief voor alle spelers van toen en voor deelname hoeft u niet te betalen. Als u dit akkoord over de vergoeding en de Bijzondere Trekking steunt, betekent dit wel, dat u definitief afziet van verdere vorderingen en juridische procedures tegen de Staatsloterij in deze kwestie. Let op: **aanmelden kan tot en met 20 mei 2017**.

Consumentenbescherming
Sinds januari 2008 vallen alle prijzen op verkochte lotnummers en in 2015 zijn er 6 garanties geïntroduceerd, waar u ons aan mag houden. Als onderdeel van het akkoord met Stichting Staatsloterij schadeclaim zijn er ook afspraken gemaakt over een betere bescherming van het klantbelang. Zo komt er een ombudsman/vrouw en wordt de klachtenafhandeling verbeterd.

Donatie goede doelen
Ondanks een intensieve campagne zullen mogelijk niet alle spelers van toen worden bereikt. Daarom komen wij op voorstel van Stichting Staatsloterij schadeclaim met een substantiële schenking aan drie goede doelen.

Meld u meteen aan
Aanmelden voor de vergoeding doet u online via **www.staatsloterij.nl/akkoord**. Uw persoonlijke referentienummer is: **75Jq3vAB**

Hier kunt u zich ook meteen aanmelden voor de Bijzondere Trekking.

SPEEL BEWUST

Staatsloterij, Postbus 818, 2700 AV Zoetermeer

§16.1.1.2 Misleid/bedrogen/gedwaald bij Bijzondere Trekking

Al zou een van de eisers al in de beleving van de Staatsloterij hebben meegedaan aan de Bijzondere Trekking dan is dat (i) onbevoegd gebeurd en heeft daarom geen effect, (ii) roepen eisers bij deze de onbevoegdheid van hun (eigen) vertegenwoordiging in, (iii) roepen de vernietigbaarheid c.q. nietigheid daarvan in gezien:

Ad a) onbevoegd akkoord gegaan;

Ad b) er sprake is van een nietige/vernietigbare overeenkomst in strijd met de kansspelwetgeving;

Ad c) eisers voelen/zijn misleid ter zake de Bijzondere Trekking gezien meerdere redenen waarvan elke reden op zichzelf genomen reeds tot vernietigbaarheid leidt.

§16.1.1.3 Bijzondere Trekking in strijd met de wet

Er is voorgedaan als dat er Staatsloten mogen worden verstrekt ter afkoop van bedrog.

§16.1.1.4 Gratis/kosteloos is misleidend

Punt 20 van de richtlijn op de oneerlijke handelspraktijken ter zake handelspraktijken die onder alle omstandigheden als misleidend dienen te worden beoordeeld:

Een product als „gratis”, „voor niets”, „kosteloos” en dergelijke omschrijven als de consument iets anders moet betalen dan de onvermijdelijke kosten om in te gaan op het aanbod en het product af te halen dan wel dit te laten bezorgen.

Er is door de Staatsloterij het volgende gecommuniceerd dat eisers bereikt heeft:

In productie 36 stelt de woordvoerder van de Staatsloterij echter het navolgende:

*Jan Driessen, woordvoerder Staatsloterij
Het maximaal aantal loten dat bedrogen spelers uit 2000-2007 kunnen krijgen is dus vier. „Meer is niet uitvoerbaar,” zegt Driessen.
„Bovendien: als je destijds 15 keer hebt meegedaan, heb je ook 15 keer spelplezier gehad. Het is zelfs zo dat als je destijds wel een grote prijs won, je ook nu weer gratis kan meedoen.”*

Ofwel uit artikel als opgenomen in productie 71:

‘Het zijn er meer dan verwacht’, laat de woordvoerder weten. Mensen kunnen al naar gelang hun bewijsstukken tot vier gratis loten krijgen.

Gratis is zelfs een onderdeel van de schikkingsovereenkomst/het besluit (productie 67):

een loterij waaraan Relevante Deelnemers kosteloos kunnen deelnemen, met een prijzenpakket en onder de voorwaarden zoals nader uitgewerkt in Artikel 4 (de "Loterij");

Ofwel in het deelnemersreglement:

Artikel 8 Prijs deelnamebewijs kansspelen 8.1 Aan de deelname aan de Bijzondere Trekking zijn geen kosten verbonden.

Geen kosten? Nota bene is door de Ksa nog bepaald dat dit ook niet gezegd mag worden alsmede ingevolge de wet op de oneerlijke handelspraktijken.

In voorgaand schrijven stelt de Staatsloterij wederom dat er niet hoeft te worden betaald en aldus voldoet dit aan punt 20 van de richtlijn van handelspraktijken die onder alle omstandigheden misleidend zijn:

Deze trekking is exclusief voor alle spelers van toen en voor deelname hoeft u niet te betalen.

In de vergunning als ook in de Richtlijn op de Oneerlijke Handelspraktijken, is bepaald dat er niet met bewoordingen als gratis, zonder te betalen en dergelijke mag worden geschermd om mensen te verleiden tot het aangaan van de schikking.

Daarnaast kan de ‘vergunning’ voor het publiek niet anders worden opgevat dan dat het een mogelijkheid krijgt om gratis deel te nemen aan een trekking. Dat blijkt ook wel uit verschillende uitingen op internet van bijvoorbeeld Tros Radar (productie 73):

800.000 deelnemers voor gratis trekking Staatsloterij

Een reactie onder het bericht is veelzeggend:

Staatsloterij: een schandalige actie voor iedereen die jarenlang beduvels is. Waarom grijpt de politiek niet in?

Nog weer een andere uiting:

Staatsloterij geeft gratis loten weg

Productie 74:

Gratis kans op een miljoen bij Staatsloterij, óók zonder bewijs

...

Voor deze spelers wordt op 27 mei een bijzondere trekking georganiseerd waar zij gratis aan mee kunnen doen.

Er zijn ook zeer veel mensen die zoeken op gratis staatsloten en men spreekt in zijn algemeenheid dan met elkaar bijvoorbeeld in termen als: 'Heb je al die gratis Staatsloten geclaimd?', 'Doe je mee aan die gratis trekking?', 'Ik zal mezelf nog even opgeven voor die gratis trekking' en dergelijke. Niet wetende en begrijpende dat er enorme rechten worden verspeeld.

Aldus is de voorwaarde dat niet gesproken mag worden over gratis Staatsloten praktisch gezien een lege huls. Iedereen vat het immers als gratis op. Werkelijk overal spreekt men immers over het verstrekken van gratis Staatsloten. De kansspelautoriteit slaat de plank dan ook volledig mis met haar aanvullende voorwaarde dat er niet mag worden gesproken over een gratis trekking - met als slachtoffers zij die bedrogen zijn.

§16.1.1.5 Gebrekkige informatie omtrent arrest oordeel gerechtshof over positief versus negatief belang

Er is niet door de Staatsloterij rechtsoverweging 4.18 van het arrest van het gerechtshof Den Haag gecommuniceerd:

4.18. In de eerste plaats betoogt Staatsloterij, dat Loterijverlies geen voldoende belang heeft bij vordering A omdat er door het handelen van Staatsloterij geen of hooguit een minuscule kans op winst is gemist (in de orde van grootte van het verschil tussen 0,00000667 % en 0,00000953 %, zie rov. 4.14) en de schade per deelnemer daarom nihil is althans nagenoeg nihil (een fractie van een eurocent). Hiermee ziet Staatsloterij echter over het hoofd dat de schade als gevolg van de misleidende mededelingen van Staatsloterij niet bestaat uit het verlies van de kans op winst (het positief belang), maar uit de kosten van aankoop van een staatslot (het negatief belang) waarvan, gezien het onder 4.17 gegeven oordeel, een aanzienlijk deel van de consumenten zou hebben afgezien, althans tegen dezelfde voorwaarden, wanneer Staatsloterij juiste en volledige mededelingen had gedaan. Ook de in dit verband door Staatsloterij betrokken stelling (zie punt 3.28 MvA), dat de deelnemers hierdoor geen vermogensschade kunnen hebben geleden omdat zij 'nooit enige

'winkans' zijn misgelopen' faalt. In rov. 4.12 is immers geoordeeld dat de kans op winst kleiner was dan door Staatsloterij was gesuggereerd, met de in de daarop volgende rechtsoverwegingen beschreven consequenties. Geconcludeerd moet worden dat ten aanzien van de hier bedoelde onderdelen van vordering A het - in rov. 2.5 al aangestipte - 'onvoldoende belang'-verweer van Staatsloterij niet slaagt.

§16.1.1.6 Gebrekkige informatie omtrent inleg

Er is mede in samenhang met het voorgaande punt niet gecommuniceerd door de Staatsloterij bij/of na de Bijzondere Trekking aan een deelnemer wat diegene heeft ingelegd in de periode 2000 tot 2008 en de Koninginnedagloterij 2008.

Punt 31 van de richtlijn op de oneerlijke handelspraktijken ter zake handelspraktijken die onder alle omstandigheden als misleidend dienen te worden beoordeeld:

Agressieve handelspraktijken

31. De bedrieglijke indruk wekken dat de consument al een prijs heeft gewonnen of zal winnen dan wel door een bepaalde handeling te verrichten een prijs zal winnen of een ander soortgelijk voordeel zal behalen, als er in feite:

— geen sprake is van een prijs of een ander soortgelijk voordeel, dan wel

— als het ondernemen van stappen om in aanmerking te kunnen komen voor de prijs of voor een ander soortgelijk voordeel afhankelijk is van de betaling van een bedrag door de consument of indien daaraan voor hem kosten zijn verbonden.

Nu de Staatsloterij nergens de deelnemers informeert omtrent hun de aankoopbedragen die zij hebben gedaan in de periode 2000 tot en met 2007 en de Koninginnedagtrekking 2008 is het schikkingsaanbod een handelspraktijk die valt onder punt 31 van de richtlijn op de oneerlijke handelspraktijken.

§16.1.1.7 Geen toetsing redelijkheid schikking

Er was geen schikking tot stand gekomen waarbij de redelijkheid daarvan is getoetst door het gerechtshof Xxxx ingevolge WCAM. Aldus heeft de Staatsloterij doelbewust het risico aanvaard dat zij deelnemers wederom misleidt met de aan de Bijzondere Trekking opgehangen afstandsverklaring van schadeclaims.

Zoals we gezien hebben heeft de Staatsloterij een schikking getroffen met de ad hoc opgerichte claimclub Stichting Staatsloterijshadeclaim, die niet representatief is. Voorts is deze 'schikking' nooit voorgelegd aan het gerechtshof Xxxx in een WCAM-procedure. Van de zogenaamde pleiter van de Claimcode en het vermeende fatsoen had dat toch op zijn minst verwacht mogen worden. De Staatsloterij en haar bestuurders hadden echter enorme haast met het er doorheen drukken van deze schikking aangezien er een procedure loopt tegen deze betreffende bestuurders, waarbij zij persoonlijk aansprakelijk worden gehouden voor de schade. Niet voor niets hebben zij – alhoewel aan de rechtsgeldigheid het nodige te betwijfelen valt – in de vaststellingsovereenkomst met deelnemers die meededen aan de Bijzondere (nadelige) Trekking het volgende opgenomen:

4.5

Teneinde te voorzien in een definitieve afwikkeling zal een Relevante Deelnemer die deelneemt aan de Loterij, finale kwijting verlenen aan (i) Staatsloterij, (ii) de Nederlandse Loterij B.V. (iii) alle bestuurders, commissarissen, functionarissen, personeel en overige (rechts)personen die werken voor en/of op enigerlei wijze werkzaam zijn (geweest) voor dan wel verbonden zijn (geweest) aan Staatsloterij dan wel Nederlandse Loterij B.V. (iv) de Staat der Nederlanden, (v) alle accountants, adviseurs, raadslieden en verzekeraars van de hierboven genoemde (rechts)personen en hun personeel, functionarissen en bestuurders en (vi) de Stichting en afstand doen ter zake van alle (mogelijke) rechten en vorderingen die voortvloeien uit, gebaseerd zijn op, samenhangen met, althans verband houden met de Collectieve Actie.

5.3

Teneinde te voorzien in een definitieve afwikkeling zal een Relevante Deelnemer die aanspraak maakt op de Vergoeding Deelnemers Claimorganisaties, finale kwijting verlenen aan (i) Staatsloterij, (ii) de Nederlandse Loterij B.V. (iii) alle bestuurders, commissarissen, functionarissen, personeel en overige (rechts)personen die werken voor en/of op enigerlei wijze werkzaam zijn (geweest) voor dan wel verbonden zijn (geweest) aan Staatsloterij dan wel Nederlandse loterij B.V. (iv) de Staat der Nederlanden, (v) alle accountants, adviseurs, raadslieden en verzekeraars van de hierboven genoemde (rechts)personen en hun personeel, functionarissen en bestuurders en (vi) de Stichting en afstand doen ter zake van alle (mogelijke) rechten en vorderingen die voortvloeien uit, gebaseerd zijn op, samenhangen met, althans verband houden met de Collectieve Actie.

Of dit uit het deelnemersreglement:

3.1 Met deelname aan de Bijzondere Trekking doet de deelnemer afstand van eventuele aanspraken en vorderingen op (i) Staatsloterij B.V., (ii) de Nederlandse Loterij B.V., (iii) alle bestuurders, commissarissen, functionarissen, personeel en overige (rechts)personen die werken voor en/of op enigerlei wijze werkzaam zijn (geweest) voor dan wel verbonden zijn (geweest) aan Staatsloterij B.V. dan wel Nederlandse Loterij B.V. (iv) de Staat der Nederlanden, (v) alle accountants, adviseurs, raadslieden en verzekeraars van de hierboven genoemde (rechts)personen en hun personeel, functionarissen en bestuurders en (vi) Stichting Staatsloterij schadeclaim.nl, die voortvloeien uit, gebaseerd zijn op, samenhangen met althans verband houden met de feiten en omstandigheden die aan de orde zijn gekomen in de procedure die heeft geleid tot het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 2015 met zaaknummer 13/04238. De deelnemer stemt daar uitdrukkelijk mee in en verleent daarom ook onherroepelijke en onvoorwaardelijke kwijting voor alle hiervoor bedoelde aanspraken en vorderingen die de deelnemer mogelijk heeft in verband met zijn/haar (gedeeltelijke) deelname in de periode 1 januari 2000 tot en met 31 december 2007 aan de door (de rechtsvoorganger van) Staatsloterij B.V. georganiseerde Staatsloterij, Koninginnedagloterij en/of Oudejaarsloterij en door de (de rechtsvoorganger van) Staatsloterij B.V. georganiseerde Koninginnedagloterij 2008.

Of uit de voorwaarden 3.1:

Met deelname aan de Vergoeding doet de Deelnemer afstand van eventuele aanspraken en vorderingen op (i) Staatsloterij B.V., (ii) de Nederlandse Loterij B.V., (iii) alle bestuurders, commissarissen, functionarissen, personeel en overige (rechts)personen die werken voor en/of op enigerlei wijze werkzaam zijn (geweest) voor dan wel verbonden zijn (geweest) aan Staatsloterij B.V. dan wel Nederlandse Loterij B.V. (iv) de Staat der Nederlanden, (v) alle accountants, adviseurs, raadslieden en verzekeraars van de hierboven genoemde (rechts)personen en hun personeel, functionarissen en bestuurders en (vi) Stichting Staatsloterij schadeclaim.nl, die voortvloeien uit, gebaseerd zijn op, samenhangen met althans verband houden met de feiten en omstandigheden die aan de orde zijn gekomen in de procedure die heeft geleid tot het arrest van de Hoge Raad van 30 januari 2015 met zaaknummer 13/04238. De Deelnemer stemt daar uitdrukkelijk mee in en verleent daarom ook onherroepelijke en onvoorwaardelijke kwijting voor alle hiervoor bedoelde aanspraken en vorderingen die de Deelnemer mogelijk heeft in verband met zijn/haar (gedeeltelijke) deelname in de periode 1 januari 2000 tot en met 31 december 2007 aan de door (de rechtsvoorganger van)

Staatsloterij B.V. georganiseerde Staatsloterij, Koninginnedagloterij en/of Oudejaarsloterij en door de (de rechtsvoorganger van) Staatsloterij B.V. georganiseerde Koninginnedagloterij 2008. De door de Deelnemer te verlenen finale kwijting zoals in dit artikel 3.1 vastgelegd, laat eventuele deelname aan de eenmalig door Staatsloterij B.V. aangeboden Bijzondere Trekking die plaatsvindt op 27 mei 2017 onverlet.

Dit toont maar weer aan wie de Staatsloterij eigenlijk is en welke doelen zij nastreeft. Voor de volledigheid volgt hier de ingestelde eis jegens betreffende bestuurders in de lopende procedure (helemaal ingeplakt nu de ervaring leert dat Staatsloterij alles ontkent en zinspeelt op extreme lijdelijkheid rechtbank, voor elk anker gaat liggen en daarbij niks schuwt):

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

§11.17 Nederlandse Loterij B.V.

Het uw rechtbank verder moge behage

de Nederlandse Loterij B.V. gezien haar onrechtmatig handelen hoofdelijk te veroordelen om de schade te vergoeden van eiseres, nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente tot aan de dag der algehele voldoening. Dat in verband met het niet treffen van voorzieningen en het onttrekken van zoveel mogelijk activa als passiva aan Staatsloterij.

Gedaagden te veroordelen tot betaling de buitengerechtelijke kosten en de proceskosten.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, €

§16.1.1.8 Stichting Staatsloterij schadeclaim omgekocht/gedwongen tot doen van positieve uitingen omtrent de gratis trekking

Zie D67 voor de vaststellingsovereenkomst tussen Stichting Staatsloterij schadeclaim en de (Staat)loterij.

Met de volgende no cure, no pay vergoeding die de Staatsloterij met de Stichting Staatsloterij schadeclaim is overeengekomen wordt gehandeld in strijd met de Claimcode (wederom):

Het resterende bedrag van EUR 399.000 (driehonderdnegenennegentigduizend euro) binnen drie dagen nadat de trekking van de Loterij heeft plaatsgevonden, welk bedrag wordt vermeerderd met 2% rente daarover vanaf 1 januari 2017 tot de dag van ondertekening van deze Overeenkomst.

De Stichting Staatsloterij schadeclaim heeft zich in al haar afhankelijkheid van de Staatsloterij in verband met vergoeding van kosten en dergelijke zelfs de volgende verplichting laten opleggen:

De Stichting spant zich naar beste vermogen in om de Relevante Deelnemers te overtuigen van de redelijkheid van de Regeling en zal hen adviseren deel te nemen aan de Loterij en/of gebruik te maken van de Vergoeding Deelnemers Claimorganisaties.

Het gerechtshof heeft aangegeven dat de schade van de deelnemers ten minste bestaat uit de aankoopbedragen van de Staatsloten:

4.18. In de eerste plaats betoogt Staatsloterij, dat Loterijverlies geen voldoende belang heeft bij vordering A omdat er door het handelen van Staatsloterij geen of hooguit een minuscule kans op winst is gemist (in de orde van grootte van het verschil tussen 0,00000667 % en 0,000000953 %, zie rov. 4.14) en de schade per deelnemer daarom nihil is althans nagenoeg nihil (een fractie van een eurocent). Hiermee ziet Staatsloterij echter over het hoofd dat de schade als gevolg van de misleidende mededelingen van Staatsloterij niet bestaat uit het verlies van de kans op winst (het positief belang), maar uit de kosten van aankoop van een staatslot (het negatief belang) waarvan, gezien het onder 4.17 gegeven oordeel, een aanzienlijk deel van de consumenten zou hebben afgezien, althans tegen dezelfde voorwaarden, wanneer Staatsloterij juiste en volledige mededelingen had gedaan. Ook de in dit verband door Staatsloterij betrokken stelling (zie punt 3.28 MvA), dat de deelnemers hierdoor geen vermogensschade kunnen hebben geleden omdat zij 'nooit enige 'winkans' zijn misgelopen' faalt. In rov. 4.12 is immers geoordeeld dat de kans op winst kleiner was dan door Staatsloterij was gesuggereerd, met de in de daarop volgende rechtsoverwegingen beschreven consequenties. Geconcludeerd moet worden dat ten aanzien van de hier bedoelde onderdelen van vordering A het - in rov.

2.5 al aangestipte - 'onvoldoende belang'-verweer van Staatsloterij niet slaagt.

Geen deelnemer die bij zijn volle verstand is zou de gemiddelde claim die een Loterijverlies deelnemer heeft van €2.000 euro (gebaseerd op voorgaande rechtsoverweging) inruilen tegen een paar gratis Staatsloten die hooguit enkele euro's vertegenwoordigen. Enkele euro's aangezien er 7,8 miljoen loten uiteindelijk meedongen (aldus de woorden van Staatsloterij) aan de Bijzondere Trekking in plaats van de gemiddeld genomen 3 miljoen loten. Daarnaast was er sprake van een abominabel prijzenpakket in vergelijking met normale trekkingen. Voorts kan het kansspelbeleid wat ertoe een aanbod te creëren waar er een behoefte is om mee te spelen niet worden ingezet om een claim vanwege bedrog af te kopen. In lijn met de overwegingen van het gerechtshof 28 mei 2013 is dit dan ook wederom misleidend nu de gemiddelde consument er van uitgaat dat er sprake is van 3 miljoen loten die meedingen.

Dit arrest op basis van art. 3:305a BW dat is behaald door de Stichting Loterijverlies.nl strekt ertoe om op een efficiënte wijze individuele dossiers af te doen. Loterijverlies.nl B.V. alsmede Stichting Loterijverlies.nl hebben gesprekken met de Staatsloterij gevoerd. De Staatsloterij is echter nooit met enig aanbod gekomen naar Loterijverlies. De Staatsloterij is juist allerlei activiteiten direct gaan ontplooiën, zoals het optuigen van een structuur om haar verplichtingen te ontlopen, welke activiteiten overigens mede liggen aan het niet ontplooiën, zoals het niet treffen van voorzieningen alsmede rekening te houden met de belangen van haar schuldeisers.

De Stichting Staatsloterijschadeclaim was nota bene omgekocht om de betreffende schikking te promoten.

§16.1.1.9 De gratis trekking is misleidend gezien het aantal lotnummers

Volgens de overwegingen van het gerechtshof op 28 mei 2013 was deze loterij echter ook misleidend enkel en alleen omdat men een inschatting maakt dat er 3 miljoen loten meedoen terwijl bij de Bijzondere Trekking uiteindelijk 8 miljoen loten deelnamen (een afwijking van bijna 3 maal).

§16.1.1.10 Wel degelijk deelnemers geïnformeerd over 'Gratis' Trekking

In een nieuwsbrief heeft LVBV voorts het volgende aan de deelnemers nogmaals medegedeeld over de betreffende uitspraak met daarbij verwijzen naar een eerder nieuwsbrief wat tevens een weerlegging vormt.

Begin citaat uit nieuwsbrief:

Bij het gerechtshof Den Haag zijn wij niet ontvankelijk verklaard in de zaak met de vordering om uw inleg terug te eisen. Daarom stellen wij cassatie in tegen dit arrest.

Deze zaak is afgewezen omdat wij u bijvoorbeeld niet geïnformeerd zouden hebben omtrent de Bijzondere Trekking van de Staatsloterij waarbij zij haar bedrog wilde afkopen met een 'gratis' trekking. Terwijl wij onder meer het volgende daarover aan u hebben geschreven in een nieuwsbrief:

In eerdere nieuwsbrieven is al aangegeven dat wij een veelheid aan procedures voor u voeren tegen de Staatsloterij. Gezien de schikking van de Staatsloterij, die naar onze stellige overtuiging geen recht doet aan uw vordering op de Staatsloterij, hebben wij de Staatsloterij vorige week nogmaals via een deurwaardersexploot aangegeven dat de deelnemers van Loterijverlies niet meedoen.

Dat geldt voor zowel de deelnemers die dat wel aan de Staatsloterij hebben aangegeven als voor de deelnemers die dat niet hebben aangegeven. Wij hebben namelijk gebruik gemaakt van dit recht omdat de schikking naar ons oordeel geen recht doet aan de situatie. Voor zover u akkoord bent gegaan is dat onbevoegd gebeurd, omdat het aan ons is voorbehouden al dan niet met een schikking akkoord te gaan (klik hier om de desbetreffende clause te lezen op basis waarvan wij dit recht hebben). Doordat wij dit al van meet af aan bij de Staatsloterij hebben aangegeven en de Staatsloterij ook van onze voorwaarden op de hoogte is, is er normaal gesproken geen finale kwijting en een schikking is overeengekomen. Dit voorgaande nog afgezien van andere verweren. Wij blijven dan ook voor alle deelnemers doorgaan met procederen.

Waarom heeft Loterijverlies gebruik gemaakt van dit recht?

- *Tot aan de hoogste rechtsinstantie is in de gevoerde collectieve procedure bepaald dat de schade ten aanzien van de misleiding bestaat uit de aankoopbedragen van de Staatsloten en niet uit een minuscuul kansverschil. Deze 'schikking' staat daar naar ons oordeel haaks op en dient naar ons oordeel voornamelijk het belang van de Staatsloterij om haar jarenlange bedrog op een uiterst goedkope wijze af te kopen. Dat zullen wij uiteraard niet toestaan.*
- *De schikking is niet door het gerechtshof Xxxx algemeen verbindend verklaard. Dat noemt men een zogenaamd WCAM-traject (WCAM = Wet Collectieve Afwikkeling Massaschade). In een WCAM-traject kijkt de rechter onder meer of de schikking redelijk is. Het ligt voor de hand dat de Staatsloterij maar al te goed weet dat de door haar getroffen schikking nooit algemeen verbindend zal worden verklaard. De Staatsloterij wekt naar ons oordeel op zijn minst de schijn om op goedkope wijze haar bedrog af te kopen door het verstrekken van Staatsloten.*

Wij streven naar een juiste oplossing die recht doet aan de situatie. Meedoen aan de Bijzondere Trekking ('schikking') is dat, naar onze stellige overtuiging, niet.

Volgens het gerechtshof blijkt uit het feit dat wij hebben voorkomen dat u meedeed aan de Bijzondere Trekking en daarover niet met u gecommuniceerd hebben, hetgeen dus gezien voorgaande informatievoorziening wél het geval is, dat wij niet voor uw belangen zouden opkomen. Volgens de overwegingen van het gerechtshof op 28 mei 2013 was deze loterij echter ook misleidend enkel en alleen omdat men een inschatting maakt dat er 3 miljoen loten meedoen terwijl bij de Bijzondere Trekking uiteindelijk 8 miljoen loten deelnamen (een afwijking van bijna 3 maal). Tevens blijkt uit het kansspelbeleid dat er alleen aanbod van kansspelen mag zijn bij een bestaande speelbehoefte. Het afkopen van bedrog door het houden van een 'gratis' loterij kan ons inziens niet worden gezien als een bestaande speelbehoefte.

Verder zijn wij met de deelnemers sinds 2008 overeengekomen dat wij bij uitsluiting bevoegd zijn al dan niet akkoord te gaan met een schikking. Wij zijn met deze voorwaarden tot aan de Hoge Raad in het gelijk gesteld en nu zouden deze voorwaarden niet meer kunnen? Dat is naar onze stellige overtuiging niet juist. Het gerechtshof kan natuurlijk niet de spelregels eenzijdig wijzigen.

Daarnaast is iedereen destijds deelnemer geworden bij Loterijverlies.nl B.V. en later is naast Loterijverlies.nl B.V. (dus niet apart) Stichting Loterijverlies als opdrachtnemer genoemd wanneer u zich destijds bij ons aanmeldde. De actie Loterijverlies is een commerciële actie waarbij Loterijverlies.nl B.V. door u is geïnstrueerd om de opdracht in behandeling te nemen met in begin van 2015 bijvoorbeeld de volgende tekst op de site:

Bij het registreren van een gebruikersaccount van deze website gaat u akkoord met de Algemene Voorwaarden betreffende de actie tegen de Staatsloterij. Verder wordt daarbij door u verklaard de algemene voorwaarden gelezen en begrepen te hebben en onvoorwaardelijk akkoord te gaan met deze voorwaarden. Daarnaast machtigt u Stichting Loterijverlies.nl/ Loterijverlies.nl B.V. om voor en namens u de opdracht in behandeling te nemen en in recht op te treden.

De algemene voorwaarden kunt u hier downloaden.

(aanvinkvakje) Ik heb de voorwaarden gelezen en ga hier mee akkoord.

Wanneer u als deelnemer heeft verklaard de voorwaarden gelezen te hebben en daarmee akkoord te gaan, wat u dus heeft gedaan door het vakje aan te klikken, dan is dat volgens de Hoge Raad dwingend bewijs dat die voorwaarden van toepassing zijn. U weet dus gezien voorgaande tekst en de voorwaarden wel degelijk van Loterijverlies.nl B.V. Het gerechtshof heeft eerder ook in de gewonnen 305a actie al bepaald dat er niks mis is met de commerciële doelstellingen van de actie Loterijverlies.

Vóór 2013 was Loterijverlies.nl B.V. zelfs enig opdrachtnemer en sinds 2016 heeft het overgrote deel van de deelnemers ook alleen een rechtrelatie met Loterijverlies.nl B.V. Nu stelt het gerechtshof dat pas achteraf de commerciële doelstellingen van de actie bekend zouden zijn geworden en de betrokkenheid van Loterijverlies.nl B.V. Dat is onjuist aangezien Loterijverlies.nl B.V. expliciet en van meet af aan genoemd is.

Verder is er overigens op basis van de voorwaarden medio juni 2015 nul euro aan inschrijfgeld betaald.

Einde citaat uit nieuwsbrief.

§16.1.1.11 Conclusie

Voor LVBV is het gezien voorgaande niet acceptabel dat zij voetstoots haar klanten zou hebben moeten laten meedoen aan de Bijzondere Trekking. Sterker nog, dan waren er procedures gestart namens deelnemers aangezien LVBV haar zorgplicht verzaakt zou hebben. Met droge ogen valt niet vol te houden dat LVBV ervoor zou hebben moeten kiezen deelnemers vrij te laten en mee te laten doen. Opmerkelijk is voorts dat dit absoluut geen stellingen zijn van deelnemers, maar van nota bene de Staatsloterij.

De Bijzondere Trekking is aantoonbaar:

- misleidend;
- niet getoetst door enig rechter;
- illegaal, want in strijd met het kansspelbeleid, en;
- enkel ten faveure van de belangen van de Staat.

Zijdelings willen LVBV/Roet opmerken dat alles uit de kast wordt gehaald, maar op deze wijze de winkansen jegens de overheid tot zero worden gereduceerd. Een kans om te winnen moet wel eerlijk zijn. De ervaring daaromtrent is inmiddels anders. De inmenging en de wijze waarop deze plaatsvindt binnen LVBV en haar relaties is rechtens onjuist.

§16.2 *Geen erkenning*

Voorts stelt het Hof dat zou zijn erkend of iets dergelijks dat de prijs van handtekening- (update) en machtigingsactie niet goed zou zijn. Daaromtrent het volgende als tevens aan de orde gesteld in een nieuwsbrief aan de deelnemers, die het unaniem met Roet/LVBV eens zijn.

Volgens het gerechtshof heeft Loterijverlies bij pleidooi in punt 61 erkend dat een prijs (op voorhand) niet goed was. Dat is absolute onzin en waar het gerechtshof ons beschuldigt van misleiding doet zij dat naar ons oordeel zelf. Het volgende is daar namelijk gesteld, waar dus een prijs van 14,95 euro per dossier in rekening is gebracht (en geen 90 euro) voor het up-to-date maken van de administratie en ophalen van een machtiging):

61. De Staatsloterij spreekt ook vaste prijzen af en wie overigens niet in het normale (bedrijfs)leven? Wanneer je naar de

kapper gaat of je huis laat schilderen heb je meestal ook een vaste prijs afgesproken. Duidelijkheid voor alles. Uit het jaarverslag 2013/2014 blijkt dat de Staatsloterij rond de 10 euro per enkel een klantenservicecontact. De kosten bij het CJIB zijn 9 euro, zoals gezegd met een proces waarvan de kosten compleet helder zijn. Roet heeft de ervaring dat het ophalen en administreren van juiste machtigingsformulieren in de database een kostprijs heeft van rond de 80 euro per formulier. Mensen hebben nu eenmaal veel vragen bij lopende rechtszaken en de processen zijn onbekend alsmede de omvang van de uit te voeren werkzaamheden. Achteraf kan eenieder het gemakkelijk vertellen. Wetenschap achteraf is namelijk zeer betrouwbaar. Loterijverlies heeft slechts een inschatting kunnen maken. Gezien de hoeveelheid kwam de prijs lager uit. Het 'niveau' van het OM dat feitelijk een spreekbuis is van de belangen van de Staatsloterij blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat het OM vermoedens van wederrechtelijk handelen baseert op het gegeven dat er een vaste prijs is afgesproken. Het OM en de ambtenaren die daar werken zouden toch voor integer en competent handelen moeten staan, zou je denken.

Wij hebben deze tekst nog eens voorgelegd aan diverse partijen, maar niemand leest hierin een zogenaamde erkenning. Al zou er al iets aan mankeren, wat overigens niet het geval is, dan is dat voorbehouden aan de Ondernemingskamer te Xxxx waar enkel het bestuur van Loterijverlies.nl B.V. of bijvoorbeeld de aandeelhouders ontvankelijk zijn.

Aldus verandert het gerechtshof na ruim 11,5 jaar de spelregels, wat naar onze stellige overtuiging juridisch gezien niet kan.

§16.3 Ter zake rechtbank 30 juni 2016

Nader Inhoudelijk ter zake 30 juni 2016

Betalingen aan EEL

Ook als ervan wordt uitgegaan dat de betaling aan EEL van in totaal een bedrag van € 2.194.270,00 een tegenprestatie betreft in het kader van de overdracht van de klantencontacten – de tekst van de hiervoor onder 3.6 weergegeven overeenkomst

leidt tussen partijen tot verschillende uitleg over wat aan EEL is overgedragen – , hebben de Stichting en de vennootschap onvoldoende inzicht gegeven in de overeengekomen prijs en de daarbij gehanteerde marges. De enkele verwijzing naar de grote aantallen deelnemers is hiervoor onvoldoende. Daarbij neemt de rechtbank ook in aanmerking de door verzoekers overgelegde productie 20, waaruit blijkt dat al voor een maandbedrag van \$ 1.050,- bedrijfsmatige email marketing voor deelnemersaantallen tussen de 225.001 en 232.500 aangeboden wordt. Verder neemt de rechtbank in aanmerking dat EEL naar zeggen van verweerders de opdracht niet zelf heeft uitgevoerd, maar onmiddellijk heeft uitbesteed aan nog weer een andere partij - van wie de naam tijdens de mondelinge behandeling overigens niet kon worden genoemd -, waardoor de vraag rijst waarom inschakeling van meerdere partijen noodzakelijk of gewenst is en in welke mate dat tot verhoogde kosten leidt. Deze gang van zaken imponeert niet vanzelfsprekend als in overeenstemming met besteding van de inleggelden overeenkomstig het doel van de Stichting. Een deugdelijke verklarende toelichting op deze gang van zaken van de zijde van verweerders was op zijn plaats zijn geweest. Een dergelijke toelichting is desgevraagd echter niet gegeven. Ten aanzien van de uitkering aan EEL van een bedrag van ruim € 2.800.000,00 voor het uitvoeren van een handtekeningenactie, geldt hetzelfde. Van belang is of het hier om reële kosten gaat. Ongerechtvaardigd hoge kosten hebben, zo stellen verzoekers terecht, een negatieve weerslag op de schikkingsonderhandelingen en het in dat kader voor de gedupeerden te behalen (netto)resultaat.

Uit bijvoorbeeld de hoofdstukken 5 en 6 blijkt overduidelijk dat de bovenstaande redenering kant noch wal raakt. Voor 1050 dollar de volgende (volledige???) machtigings- en updateactie doen. LVBV heeft, ook omdat het niet eens partij was bij die betreffende zaak gezien het onprofessionele karakter van dergelijke uitingen en overduidelijke niet onpartijdigheid, een wrakingsverzoek ingesteld. Door collega Saarloos, die onder Van den Emster heeft gewerkt, werd dat wrakingsverzoek onterecht afgewezen. Tijdens een latere wrakingszaak was Saarloos wederom een van de rechters in dezelfde zaak. Op het moment in de avond voor de uitspraak kwam Roet erachter dat Saarloos en Van den Emster elkaar kenden. De volgende ochtend belde Roet met Saarloos en Saarloos gaf te kennen ondanks de wraking toch om 10 uur uitspraak te doen. En zo geschiedde. U kunt deze uitspraken waar dit uit blijkt nalezen op rechtspraak.nl. Tijdens een latere geplande zaak heeft Saarloos zichzelf na aandringen van Roet verschoond.

Met de volgende redenen/noodzakelijkheid waarbij het management overigens een eigen en niet door de Staat opgedrongen bevoegdheid heeft het management te drijven op de haar voorgestane wijze kan niet aan de orde zijn.

In de voorgaande redenering staat ook dat een gevraagde toelichting niet was gegeven. Ergo: de betreffende advocaten die daar aanwezig waren hadden simpelweg geen (enkele) kennis in huis en waren daar namens het bestuur van Stichting Loterijverlies.nl. En niet namens het bestuur van EEL of LVBV. Voorts staat het overduidelijk haaks op het gesloten stelsel van het rechtspersonenrecht als we gezien hebben dat de rechtbank te Noord-Holland een bevoegdheid c.q. competentie impliceert jegens LVBV ofwel zelfs tegenover EEL. Het recht te Isle of Man is van toepassing op EEL en niet NL recht. Voorts is de Ondernemingskamer bij uitsluiting bevoegd iets te zeggen over het financiële beleid van LVBV. Voorts is er, zoals we gezien hebben, geen bevoegdheid voor opdrachtgevers. Ook in dat kader had de rechtbank tot niet-ontvankelijkheid moeten oordelen. Er zijn dermate veel

feiten/rechtskader dat vanuit het wettelijk kader enkel al nimmer enige notie/ waarde kan worden gehecht aan de voorgaande rechtsoverweging. Laatstelijk had het Hof in Den Haag nog geoordeeld dat de rechter niet bevoegd is zich over politieke issues uit te laten omtrent het al dan niet terughalen van kinderen uit Syrië. Zo is hier aan de orde dat geen bevoegdheid toekomt. De rechter als geschillenbeslechter is het simpelweg niet toegestaan buiten zijn/haar boekje te gaan en over zaken te oordelen daar waar haar geen bevoegdheid toekomt. De tandarts voert ook geen open hart operatie uit en vice versa. En dat is niet wat anders. Dat is hoe het werkt in het kader van normatieve bevoegdheden én hetgeen je als rechtszoekende mag verwachten. Ook in dit kader doet Roet/LVBV een zeer uitdrukkelijk beroep op art. 1 eerste protocol EVRM en daarnaast art. 6 EVRM. Roet/LVBV doet overigens telkenmale daar een beroep op in dit stuk, omdat zij het volledig zat is binnen niet bestaande kaders op basis van feitelijk gezien een lege huls aan argumenten te worden afgerekend. Domweg negeren en onbesproken laten van de door LVBV/Roet aangevoerde argumenten is voorts onacceptabel.

De volgende overweging is eveneens je reinste kolder. LVBV/Roet begrijpen dat het nogal lastig is voor staatsgelieerde personen om Roet/LVBV gelijk te geven en dat er een reden (drogreden) moet worden verzonnen hem geen gelijk te geven puur omdat het om LVBV/Roet gaat, maar dat is niet waar het om gaat. Ook Roet/LVBV hebben recht op de waarheid binnen een bestaand kader en op basis van een competente, onafhankelijke en eerlijke beoordelaar zonder dat het in the end gaat om vriendjespolitiek c.q. staatsbelangen. Uitdrukkelijk is er binnen de samenwerking geen afdwingbare bevoegdheid en ook nooit geweest voor LVBV ter zake het vermogen/de omzet van LVBV ter zake de collectieve actie. Dat is nimmer de bedoeling geweest en bevestigt Roet/LVBV hierbij nogmaals als (voormalig) bestuurder van de Stichting Loterijverlies.nl. De overeenkomsten alsook het gesloten stelsel van het rechtspersonenrecht staven dat ook. De Stichting kan zich ook eenvoudig disculperen in dat opzicht. LVBV/ Roet worden letterlijk misselijk waar iemand opmerkt dat de BV de portemonnee van de Stichting is of iets dergelijks. De juridische en feitelijke onzin druipt ervan af. LVBV is volstrekt autonoom en is enkel gebonden aan haar statuten en zeker niet aan de statuten of iets dergelijks van een stichting die absoluut niet voor dat doel (overrulen/de maat nemen van) de BV is opgericht. In de jurisprudentie is ook uitgemaakt dat de beslissingsbevoegdheid van een rechtspersoon afhankelijk zou zijn van de instemming van een andere rechtspersoon. Wellicht wordt het tijd dat de jurisprudentie eens goed wordt nagegaan in plaats van LVBV telkenmale met onheuse aantijgingen de maat te nemen, alsmede mr. Roet. Het projecteren van onkunde alsmede paranoïde en wantrouwende gedachtes jegens LVBV/Roet is blijkbaar te herleiden tot het eigen karma.

Als uiteengezet heeft de rechtbank Noord-Holland eveneens overduidelijk laten blijken niet onafhankelijk te zijn ter zake Van den Emster alsmede het Hof gezien zij niet heeft ingegrepen terwijl dat wel werd gevraagd door LVBV. Kennelijk is het de hand boven het hoofd houden van Van den Emster en het behartigen van zijn belangen en zogenaamde onkreukbaarheid belangrijker dan een eerlijke rechtsgang. Ook in dit kader doet LVBV/Roet uitdrukkelijk een beroep op art. 6 EVRM en beschouwt zij elk voortborduren op dergelijke 'oordelen' als een inbreuk daarop. Het is verder dermate ziekmakend dat de rechtbank zelfs het volgende heeft overwogen:

Gelet op de verwevenheid van de Stichting en de vennootschap en de functie van de vennootschap als 'portemonnee' van de Stichting, gaat de rechtbank ervan uit dat de door de heer Van den Emster in zijn hoedanigheid van tijdelijk bestuurder te maken kosten, met inbegrip van de kosten van door hem desgewenst in te schakelen (financiële) expertise, vooralsnog door de vennootschap worden vergoed.

LVBV was niet eens partij bij de zaak! Verder heeft Van den Emster niemand ingeschakeld behoudens Liesker die dezelfde zaak financierde en daarmee een leugenachtig rapport heeft ingediend bij de

rechtbank. Degenen die ook maar op welke wijze en in welke zin denken enige formaliteit/materialiteit toe te kennen aan het voorgaande zal aangifte tegen worden gedaan in verband met valsheid in geschrifte. Diegene weet immers dat het niet koosjer is en er een strafrechtelijk randje kleeft aan Van den Emster. Dat hij nog actief rechter is en erebaantjes krijgt en heeft toegeschoven bij het OM dient eveneens een verschrikkelijke vertoning te worden genoemd. Dit is niet het land waar Roet in wil leven en met zulke lui wil hij nimmer iets mee van doen hebben.

§ 16.4 *Nader omtrent Liesker c.s.*

Het rapport van Van den Emster is misleidend en in strijd met de vereiste onafhankelijkheid tot stand gekomen. Niet enkel aangezien Van den Emster rechter is en ingevolge arrest van de Hoge Raad 30 juni 2016 inzake de Russische Federatie aanwijzing van een raadsheer/rechter zich niet verhoudt tot de vereiste onpartijdigheid en onafhankelijkheid, doch tevens aangezien Van den Emster gelieerd blijkt te zijn en nota bene werkzaam te zijn geweest op het kantoor van de partij die dezelfde zaak tegen Breton financiert. Ondanks de ontkenningen van Liesker/Van den Emster c.s. is dat aan het licht gekomen. Daar is een politieonderzoek bij betrokken geweest, maar toen het OM daarbij betrokken werd was het direct afgelopen met het onderzoek. Saillant detail: Van den Emster werkt óók bij en voor het Openbaar Ministerie sinds jaar en dag.

In maart 2016 zijn de advocaten Hendrik Jan Bos alsmede Roger Kroes een zaak gestart 'namens' eerst 5 en later 28 verzoekers die vonden dat de Stichting financieel wanbeleid zou plegen. Bos wilde niet zeggen wie de zaak zou financieren behalve dat het een persoon zou zijn die het belangrijk zou vinden om deze rechtszaak te voeren. Op 1 april 2016 hebben zij, voordat de zitting op 23 mei 2016 kwam, Van den Emster (ex-voorzitter van de Raad voor de rechtspraak en tevens actief rechter te Rotterdam en bij het gerechtshof Arnhem Leeuwarden) voorgesteld als tijdelijk bestuurder van de Stichting. Van dit voorstel is geen afschrift aan wederpartij gestuurd. Van den Emster was aangesteld op 30 juni 2016 als tijdelijk onderzoeker/bestuurder. Nu is het zo dat een conclusie van zo iemand te allen tijde gevolgd wordt en wanneer zo iemand 'bepaalt' dat er sprake is van financieel wanbeleid die tijdelijk bestuurder ofwel de definitieve bestuurder wordt ofwel iemand aanwijst. Dat is immers staande praktijk.

Nadat Van den Emster is aangesteld stelde hij direct Hendrik Jan Bos aan als advocaat van de Stichting. Buitengewoon bijzonder natuurlijk. 10 dagen na zijn aanstelling claimde hij de domeinnaam www.stichtingloterijverlies.nl (althans mensen die voor Van den Emster werken...). Toen Breton brieven stuurde naar Van den Emster om aan te dringen op een afspraak met hem reageerde hij afwijzend of niet. Ferdy Roet heeft toen nog gebeld met Bos en hij deed heel laconiek en net alsof hij al wist dat hij toch wel zou gaan winnen. Zo kwam hij althans over. Vervolgens werd er nog een brief gestuurd naar het adres van Van den Emster (dat overigens ook het ingeschreven KVK-adres is van de Stichting). Er kwam op een gegeven moment een mailbericht vanaf het e-mailadres fwhvandenemster@stichtingloterijverlies.nl. 'Van den Emster' gaf aan enkel op de hoogte te willen worden gesteld middels dat mailadres.

Loterijverlies kreeg er steeds meer een slecht gevoel bij. Op een gegeven moment bedacht zij om naar haar advocaat te gaan en in zijn mailbox te bekijken waar de mail vandaan kwam. Dit door het afdrukken van enkele pagina's aan broncode. Hiervan is een akte van constatering door een gerechtsdeurwaarder opgemaakt. In eerste instantie zagen wij helemaal niks en reed Roet weer huiswaarts zonder de print. De advocaat belde Roet dat hij de print van de broncode vergeten was en zodoende nam hij die alsnog mee naar huis. Thuis keek Roet naar de broncode en zag daarin ergens '*Lieskerpc01*' staan. Roet bedacht om eens Liesker in Google in te toetsen. Vervolgens stond er automatisch in Google door auto-aanvullen Liesker Procesfinanciering B.V. achter. Toen vielen de kwartjes al op hun plaats en 'wisten' wij dat Van den Emster blijkbaar werkt op en bij het kantoor dat

de zaak financiert. Vervolgens is er een fake aanvraag gedaan bij Liesker Procesfinanciering B.V. voor een zaak. Wij kregen een mail terug met een 100% ip-adres match met het mailadres van Van den Emster. Nu was 100% duidelijk dat Van den Emster verweven is met Liesker – degene die de zaak tegen Breton voert -, doch hadden wij nog geen bewijs sluitend bewijs dat zij ook daadwerkelijk de zaak financierden. Vervolgens heeft een relatie gebeld met Liesker en Liesker zei dat ze 'geen mededelingen doen omtrent zaken die ze in behandeling hebben'. Later in het gesprek maakte Liesker ervan 'wij doen geen mededelingen omtrent zaken die wij al dan niet in behandeling hebben'. De week daarna is Roet zelf gaan bellen met Liesker (uiteraard zonder aan te geven dat wij wisten dat Van den Emster daar kantoor hield). Dit ging als volgt:

Chris Liesker:

W: Ja hallo met Liesker

F: Ja goedemiddag u spreekt met Ferdy Roet van loterijverlies hallo ik heb begrepen dat jullie de zaak financieren ten aanzien van de zaak die door bos gevoerd daar wil ik toch wel even over spreken zeg maar waarom jullie dat doen, waarom ja waarom financieren jullie die zaak

W: Wij doen nooit mededelingen over zaken die wij wel of niet financieren

F: Ja ik heb keihard bewijs, waarom financiert u die zaak

W: Wij doen daar geen mededelingen over

F: Ja meneer dat is te simpel ik ben van Loterijverlies dus u kunt mij makkelijk te woord staan dus waarom financieren jullie die zaak

W: Daar heb ik geen zin in meneer

F: Wat zegt u

W: Dat doe ik helemaal niet waarom zou ik dat moeten doen

F: U financiert die zaak niet?

W: Waarom zou ik u te woord moeten staan

F: Nou ik vind wel dat u mij verantwoording bent verschuldigd toch of vindt u van niet

W: Ik ben helemaal niemand verantwoording verschuldigd

F: Maar waarom financiert u die zaak

W: Ik doe geen int.....

F: Dat heeft Hendrik JanBos gezegd dat heeft Hendrik Jan Bos gezegd tegen mij

W: Na ja Hendrik Jan Bos uhuh

F: En daarnaast heb ik een factuur gezien dus uhuh het is wel heel duidelijk dat jullie bij die zaak betrokken zijn

W: Ik doe geen mededelingen

F: Ja maar waarom doet u geen mededelingen heeft u iets te verbergen

En zijn dochter Sara Liesker maakt het helemaal bont. Die zegt zelfs Loterijverlies ofwel Ferdy Roet niet eens te kennen.

F: Hallo????? Hallo ????? hoort u mij

W: Dag met Sara Liesker

F: He ja goedemiddage Met ferdie roet spreek je van loterijverlies hallo, ik heb begrepen dat jullie 't proces financieren tegen de directie van loterijverlies en ik vraag mij af waarom doen jullie dat

W: Met wie spreek ik???

F: Met Ferdie Roet spreekt u, ja jullie financieren die rechtszaak tegen de directie van loterijverlies waarom doen jullie dat

W: Nou Pardon meneer, maar ik ken u niet

F: Ja u kent loterijverlies wel

W: Het spijt me dag

F: Ja

..... stilte

Opnieuw bellen levert een in gesprekston op.

Hierbij wordt uitdrukkelijk aangeboden om deze geluidsbestanden te overleggen.

Vervolgens is er een mail uitgegaan naar Van den Emster met de volgende vraag in het weekend (expres dus zonder te vermelden dat wij wisten dat Van den Emster daar kantoor hield):

Geachte heer Van den Emster,

Wij hebben geconstateerd dat Liesker Procesfinanciering B.V. de procedure van de directie van advocaat Bos financiert. Graag verneem ik vandaag nog uw standpunt in deze aangezien wij de rechtbank daaromtrent gaan berichten

En als antwoord daarop berichtte Van den Emster:

In uw e-mail van 7 augustus 2016 vraagt u mij om mijn standpunt inzake de financiering van de procedure die de deelnemers van Stichting Loterijverlies hebben aangespannen jegens het (momenteel geschorste) bestuur van de Stichting Loterijverlies.

Ik neem hierover geen enkel standpunt in, nu ik noch bij de opzet van de procedure noch bij de verzoekers daartoe enige betrokkenheid dan wel bemoeienis heb of heb gehad.

Die maandag is het NHD gaan bellen met Liesker, Bos c.s. Zij ontkenden betrokkenheid van Liesker c.s. Uiteindelijk publiceerde Bart Mos in alle haast dat Liesker de zaak zou financieren met citaten daarbij van Liesker. Bart Mos zorgde daarmee voor het ultieme bewijs. Daarmee is 100% het bewijs geleverd van het smerige spel dat Liesker, Bos, Van den Emster c.s. spelen met enerzijds het feit dat ze mij zo zwart als mogelijk willen maken, met als uiteindelijke doelstelling om mij ook nog eens financieel uit te kleden. De politie is hierop een onderzoek gestart vanwege vermoedens van 'horizontale fraude'.

In het NHD valt het volgende te lezen:

Van den Emster wil in eerste instantie niet ingaan op de naam Liesker. Pas nadat hij geconfronteerd werd met de mailanalyse, liet hij weten dat hij door Liesker is benaderd om zitting te nemen in het bestuur van de Stichting Loterijverlies als het zittende bestuur zou worden geschorst. Hij zegt dat hij secretariële ondersteuning krijgt bij zijn werk als tijdelijk bestuurder. 'Van het onderbrengen van de claim van de Stichting Loterijverlies is geen sprake', stelt hij.

Van den Emster weet en wist dus dat Liesker de zaak tegen de directie financiert ter financieel gewin. Ondanks dat werkt hij nota bene bij het kantoor van Liesker en laat zich zelfs bijstaan door Liesker. Liesker en Van den Emster doen nota bene al jarenlang zaken en Van den Emster maakte bijvoorbeeld deel uit van het bedrijf Litifund. Wat blijkt uit opgenomen telefoongesprek met Jan Huizer (hoofd fiscale zaken SNS).

Jan Huizer is medeoprichter van Litifund naast Liesker, de partij die de zaak tegen Breton financiert(de). Uit dit gesprek blijkt dat Van den Emster al jaren samenwerkt met de oprichters van Liesker. Dit na op 9 augustus 2017 een anonieme tip te hebben gekregen:

*Max Havelaar @MaxxxHavelaar 9 aug. 2016
Meer
@BartMos Inzake dossier Loterijverlies: Erik van den Emster is zelf betrokken bij LitiFund van Jan Huizer en Sara Liesker (Legal).*

16:51 uur 31 januari 2017 00316-5354.8414

F: Ik bel u voor het volgende ik ben een artikel aan het maken over procesfinanciering en verhouding tot het no cure no pay verbod en ik kwam uw naam tegen dat u ook het een en ander mee doet en ja ik zou u enige vragen enige willen stellen over procesfinanciering schikt dat u

H: Heeft u ook al met collega's van Liesker gesproken

F: ja nee die ga ik hierna bellen

.....

F: Heeft u misschien nog meer mensen met wie ik contact zou kunnen opnemen ik heb ook begrepen dat u ook Litifund heeft opgericht toch

H: Ja klopt

.....

F: En Erik van den Emster

H: Ja Erik die is wat aan de kant van Liesker weer betrokken

F: Ja

H: Geweest Die zou u ook kunnen benaderen

F: Wat zou bij bijvoorbeeld kunnen vertellen

H: Een spin in het web is in ieder geval Liesker

F: Ja ja ja

H: Wat betreft zijn alle partijen die actief in het vak zijn best

F: En wat was de rol van Erik van den Emster bij Litifund

H: Raad van Advies

F: Oké ja

H: Hij heeft ook mede Litifund opgericht heb ik begrepen

F: Nee hij is niet perse oprichter wij hebben hem destijds gevraagd om als adviseur van de vennootschap op te treden van het fonds

Liesker c.s. en Van den Emster kennen elkaar dan ook al een lange tijd.

Liesker financiert de procedure en levert Van den Emster met het oogmerk de claim over te nemen wat blijkt uit een interview gepubliceerd in het Noordhollands Dagblad (10 augustus 2016 en eerder overgelegd):

‘Cris Liesker bevestigt in een reactie dat zijn bedrijf de procedure tegen Loterijverlies heeft gefinancierd. Volgens hem is overname van de claimzaak nu niet aan de orde.’

Liesker is naast financier ook één van de initiators van de actie omdat deze procedure er zonder Liesker niet zou zijn geweest. Liesker stelt het volgende in het NRC van 14 oktober 2016 (eerder overgelegd):

Merkwaardig is echter dat Van Manen in drie telefoongesprekken op twee verschillende dagen ontkent de initiator te zijn geweest. „Dit komt uit de koker van Liesker. Ik heb me gewoon aangesloten bij wat hij aan het doen was.” Pas nadat Liesker en Van Manen de koppen bij elkaar gestoken hebben mailen ze dat het toch Van Manen was die het initiatief nam.

Het feit dat deze Van Manen, curator en advocaat te Breda, alsmede Liesker in eerste instantie tegengestelde verklaringen doen is veelzeggend. Liesker wil zich natuurlijk verschuilen achter een stroman, omdat hem dat juridisch gezien beter uitkomt. Voor Liesker zelf ligt er namelijk geen ingang om te procederen tegen de Stichting ingevolge titel 6 boek 2 BW. Overigens is die ingang er ook niet door met een stroman te werken. En overigens sowieso niet zoals in hoofdstuk 2 nader is gemotiveerd.[\[1\]](#)

Bos weet ook maar al te goed dat de verwevenheid niet is toegestaan en liegt ook daaromtrent. Het volgende valt te lezen in het Noordhollands Dagblad van 10 augustus 2016:

Volgens Roet heeft Van den Emster, kort na zijn aantreden als tijdelijk bestuurder van de Stichting Loterijverlies, Hendrik Jan bos aangesteld als advocaat van de stichting. ‘Na het vonnis van de rechtbank kreeg ik binnen

een paar uur een mail van Bos waarin hij de hele administratie van de stichting opvraagt.' Dit wordt niet bevestigd door Bos. Die laat in een reactie alleen weten dat hij optreedt namens de verzoekers in de procedure, die ertoe heeft geleid dat Van den Emster tot waarnemend bestuurder is benoemd.

Bos trad tot sowieso 8 juni 2017 op als advocaat van de Stichting Loterijverlies.nl en nota bene allerlei informatie opvroeg namens de Stichting, hetgeen hij zelfs bij het gerechtshof heeft ontkend in antwoord. Waarom zou Loterijverlies.nl B.V. overigens überhaupt informatie geven? Het is Loterijverlies.nl B.V. haar taak en beheer en niet die van de Stichting. Volgens Van den Emster deed Bos niks meer dan enkel enige stukken opvragen en dergelijke; hetgeen dus een aantoonbare leugen is.

Na de ontmaskering bericht Van den Emster ineens aan de rechtbank dat hij zich heeft laten bijstaan door Liesker. Dat doet hij natuurlijk in een poging zijn straatje schoon te vegen, omdat open kaart spelen nu nog de enige optie is en een verdere ontkenning zijn gedrag nog onrechtmatiger maakt. Van een onafhankelijke bestuurder is, ondanks deze uit strategische overwegingen gemaakte ontboezeming aan de rechtbank, echter nog steeds geen sprake. Wat doen Van den Emster c.s. nu om de hand te leggen op de enorme geldstromen die Loterijverlies.nl B.V.? Sowieso al het instellen van een incident tot niet ontvankelijkheid van de deelnemers.

Dat er echter sprake is en was van een vooropgezet plan om de claim van Loterijverlies af te pakken – te stelen - blijkt ook wel uit de navolgende feiten:

- Nog voordat er enige informatie was ontvangen en enkele dagen na de tijdelijke aanstelling is de domeinnaam www.stichtingloterijverlies.nl op 9 juli 2016 geclaimd. Die domeinnaam was nog nooit eerder geclaimd. Waarom claimt Van den Emster, die geen ICT-kennis heeft en zelf een Gmail adres gebruikt deze domeinnaam op 9 juli 2016? Dan neem je dus blijkbaar al een voorschot op de gemanipuleerde winst.
- Waarom schrijft Van den Emster Stichting Loterijverlies.nl niet in op het adres te Breda, maar op een ander adres? Op het adres te Breda werkt immers 'zijn secretaresse' en worden de feitelijke werkzaamheden verricht, getuige zijn uitdrukkelijke verzoek niks meer naar zijn eigen mailadres te sturen, maar alleen naar fwhvandenemster@stichtingloterijverlies.nl.
- Waarom vertellen Van Manen en Liesker een inconsistent verhaal tegen het NRC? Waarbij natuurlijk het verhaal dat Liesker de initiator van de actie is het juiste verhaal is.
- Waarom ronselen De Telegraaf en Hendrik Jan Bos in hun berichtgeving zogenaamde boze deelnemers?
- Waarom liegt Van den Emster bij uitdrukkelijke navraag naar zijn banden met Liesker? Van den Emster weet als rechter als geen ander dat hij zich als aangesteld onafhankelijk bestuurder zeker niet kan en mag verweven met één der partijen.
- Waarom is het proces-verbaal van de zitting niet aan Breton gestuurd wat in strijd is met art. 290 RV en de opvraagbrief daarvan van Bos en Kroes aan advocaat Xxx?
- Waarom stelt advocaat Bos bij de aanvang van de actie in maart 2016 tegenover Tros Radar dat 'een persoon die het belangrijk vindt deze procedure te voeren' de actie – beter gezegd hetze – financiert? Dat zegt hij terwijl hij weet dat het bedrijf Liesker Procesfinanciering B.V. de procedure financiert om de zaak van Loterijverlies over te proberen te nemen?

Ook na de ontmaskering blijven Liesker c.s. er alles aan doen om de claim over te nemen. Dat blijkt uit het volgende:

- Enkele dagen na de ontmaskering stuurt Van den Emster zijn rapport aan de rechtbank, terwijl hij de week daarvoor nog aangaf een paar maanden nodig te hebben. Hij wil een voorschot ontvangen en zegt contact op te nemen wanneer hij voor het indienen nog nader overleg wil. Een duidelijke strategische overweging. Zo hard mogelijk roepen dat wij niet wilden meewerken met het onderzoek met als doelstelling de rechtbank daarvan te overtuigen. Tot het moment van de ontmaskering hebben wij echter informatie verstrekt en aangedrongen op afspraken. Van den Emster zal geen behoefte hebben gehad aan afspraken, want waarom zou je dat willen als de conclusie van tevoren toch al vaststaat. Er heeft geen hoor en wederhoor plaatsgevonden.
- Van den Emster c.s. dienen een incident in tot niet ontvankelijkheid in de lopende bodemzaak namens de deelnemers die door Loterijverlies.nl B.V. vertegenwoordigd worden. Terwijl dat lijnrecht ingaat tegen de statutaire doelstelling van Stichting Loterijverlies.nl om de belangen te behartigen van de gedupeerden van kansspelen. Voor Loterijverlies is het absoluut ontoelaatbaar dat deze Van den Emster, samen met Liesker, de zaak waar zo hard aan wordt gewerkt ter eigen financieel gewin manipuleert.

Verder blijkt dit uit het verhoor met Sins, waarin Sins verklaarde dat Liesker de 'door Liesker/Van den Emster' ingeschakelde advocaat betaalde.

Van den Emster zei in HP/De Tijd omtrent de zaak Westenberg - ook wel bekend als de zaak van de liegende rechter waarbij Van den Emster heeft besloten dat de Raad voor de rechtspraak de procedures voor liegende rechter moest blijven financieren - nog het volgende:

"De vervolging van twee oud-rechters voor meened is zeer ernstig en schaadt het vertrouwen in de rechterlijke macht, maar het effect moet niet worden gedramatiseerd," begint de verklaring. "We moeten de zaak niet bagatelliseren, want getuigenbewijs is een belangrijk fundament van ons rechtsbestel. Een verdenking van liegen onder ede door rechters is zeer ernstig, dat raakt zonder meer de kern van het ambt van rechter. Daarom typeer ik deze zaak ook wel als een nachtmerrie, als rechter in hart en nieren doet dit mij pijn," vervolgt Van den Emster.

Hiermee geeft Van den Emster zelf ook aan dat de bewijsvoering in een zaak een fundament is van het rechtsbestel. Loterijverlies heeft bewezen dat Van den Emster is verweven met degene die deze zaak financiert ter financieel gewin en uit is op overname van de megaclaim van rond de 400 miljoen euro, waarvan de revenuen toekomen aan Loterijverlies.nl B.V. en haar deelnemers. Waar waren de Liesker clubjes ofwel de woorden van afgunstigen toen de zaak verloren was in 2010 en er geen geld meer in kas was? Maar Loterijverlies.nl B.V. toch doorging met de actie tot de dag van vandaag? De claim van de deelnemers is meer waard dan het gehele TMG-concern.

Westenberg is recentelijk nog veroordeeld door het gerechtshof Den Haag wegens onrechtmatig handelen tegen de Rotterdamse advocaat Hugo Smit. Dit na 13 jaar procederen en 13 jaar lang liegen en bedriegen – mede gesanctioneerd en gefinancierd door Van den Emster. Dit is tekenend waar Van den Emster voor staat. De hand boven het hoofd houden van dergelijke personen en zichzelf ook schuldig maken aan wangedrag. De laatste woorden zijn hieromtrent ook zeker nog niet gesproken.

De keten

Zoals aangegeven behandelt Liesker enkel zaken met een minimaal belang van € 150.000,-. Nu duidelijk is dat Van den Emster door Liesker is gevraagd en Liesker daarmee dus blijkbaar akkoord was, is de situatie ontstaan dat Liesker, Bos, Van den Emster en anderen de afspraak met elkaar hebben dat zij deze keten niet zullen doorbreken. Hun oogmerk: voor zichzelf dan wel voor anderen voordeel te behalen. Het is dus duidelijk dat Van den Emster, Liesker, Bos c.s. samenspannen met als doel zichzelf te bevoordelen. In strafrechtelijke termen hebben we het dan over een criminele organisatie. Het aannemen van een valse hoedanigheid is op zichzelf overigens al strafbaar. Er is sowieso reeds sprake van een (strafbare) poging tot bedrog. Liesker c.s. hebben echter de rol en positie van Loterijverlies.nl B.V. volledig onderschat. Loterijverlies.nl B.V. is juist de bovenliggende partij in het geheel.

Van den Emster wilde weg en gaf daarbij tegenstrijdige verklaringen af. In schrijven aan de rechtbank geeft hij aan dat hij wil aftreden vanwege het gegeven dat er ‘belangrijke conclusies en dergelijke moeten worden genomen en hij zich daar op basis van zijn terughoudende rol niet bevoegd toe acht’. Dit schrijven stuurt Van den Emster een dag nadat de rechtbank Rotterdam, alwaar Van den Emster werkzaam is, hem ervan op de hoogte heeft gesteld dat er een strafrechtelijk onderzoek naar hem loopt. Breton biedt daarvan uitdrukkelijk bewijs aan door overlegging van die brief. Voor Breton is het onbegrijpelijk dat Van den Emster daarvan op de hoogte is gesteld door zijn collega’s van de rechtbank Rotterdam.

In het NRC geeft Van den Emster een andere reden aan:

Van den Emster, de beoogde nieuwe voorzitter, zei de rechtbank recent geen voorzitter te willen zijn van Loterijverlies als de rechtbank Roet ontslaat. Roet heeft hem via nieuwsbrieven zwart gemaakt bij de Loterijverliesdeelnemers en hij vindt dat zij een ‘schone’ voorzitter verdienen. Ook zou Van den Emster in de knel komen omdat hij plaatsvervangend rechter is in Rotterdam. Daar loopt een zaak van Loterijverlies tegen de goedkeuring die de Autoriteit Consument & Markt dit jaar gaf aan de fusie tussen de Staatsloterij en de Lotto.

De aanstelling van Bos (gemachtigde verzoekers) door Van den Emster als advocaat is bijvoorbeeld in onze nieuwsbrieven aangekaart alsmede de verwevenheid van Van den Emster met Liesker c.s. Dat zijn gewoon keiharde feiten die het verdienen om in nieuwsbrieven uiteengezet te worden. Liesker c.s. zijn ook geen procedure gestart vanwege dit een en ander, omdat ze weten dat ze dat verliezen.

Alleen al op basis van al het feit dat Van den Emster Bos heeft aangesteld als advocaat van de Stichting, hebben zich destijds al meer dan 3500 boze deelnemers gemeld die daartegen willen procederen. Uiteraard bieden wij daarvoor ook bewijs aan. In de loop van de tijd hebben zich nog duizenden andere deelnemers gemeld die de gang van zaken rond Liesker en Van den Emster onacceptabel vinden, mede omdat Loterijverlies.nl B.V. al datgene doet wat met hen is

overeengekomen. Uiteraard schaart de Staatsloterij zichzelf geheel verwacht in lijn met de stellingen van de stromannen en de piratenactie.

Van den Emster stelt voorts het volgende in het NRC:

‘Ik ben met pensioen, ik heb geen kantoor, ik was aangewezen op de hand-en-spandiensten van iemand anders.’

Zoals blijkt uit recent gepubliceerde uitspraken op rechtspraak.nl in nota bene strafrechtelijke kwesties blijkt dat Van den Emster allerminst met pensioen is. Hoezo werkt iemand actief als rechter die overduidelijk corrupt ‘heeft’ geacteerd? Volgens Van den Emster in hoedanigheid van voorzitter van de Raad voor de rechtspraak werden er rechters geschorst vanwege bijvoorbeeld omstandigheden in de privésfeer. Heeft Van den Emster soms een status aparte dat nog niet gebeurd is? Roet/LVBV zullen zich onder alle omstandigheden blijven verzetten tegen rechters die werken bij procesfinanciers, aangezien eerlijke rechtspraak door dergelijke handelingen op een hellend vlak wordt gezet. Indien anderen zich daar niet tegen verzetten dan is dat hun keuze. LVBV/Roet nemen in ieder geval een tegengestelde positie in. Hebben Liesker/Van den Emster en de Belastingdienst trouwens soms gewonnen van de Staatsloterij? Dat aangezien zij zich beiden conformeren aan gedrag om die winst bij de Hoge Raad ongedaan te maken voor Roet/LVBV. Roet/LVBV hebben altijd geprocedeerd en de betreffende processtukken in grote mate opgesteld. Als Roet LVBV hadden geweten welke middelen zouden worden ingezet, dan zou nooit zijn begonnen. Roet/LVBV kunnen er ook absoluut niet mee leven hoe de doofpot in Nederland zijn werk doet. Tot de dag van vandaag gaat Liesker door met zijn praktijken. Zo wordt procesfinanciering door middel van manipulatie een risicoloze gelegenheid met als doelstelling financieel gewin. De FIOD weet dit, maar doet hier niks aan, wat meer dan opmerkelijk is. Overigens beschikt Roet/LVBV over stukken waaruit blijkt dat er in het najaar van 2015 gesprekken zijn geweest tussen MINFIN en Liesker, én de Staatsloterij verzet zich ook allerminst tegen het in rechtszaken geformuleerde standpunt dat zij van meet af aan van de structuur en doelstellingen achter de actie tegen ‘Breton’ weet. Roet/LVBV zijn in ieder geval aldus verworpen tot een politiek instrument en pion van de Staat om de claims teniet te doen en aldus een precedent te scheppen dat niemand het ooit nog in zijn hoofd haalt misleiding door de Staat aan de orde te stellen (waar Roet bij aanvang van de actie in 2008 al voor gewaarschuwd werd).

Liesker c.s. afsluitend

Wat opvalt is het geraffineerde spel waarmee Liesker c.s. deze rechtszaak speelt en nog steeds spelen. Het zou Loterijverlies.nl B.V. niets verbazen wanneer dergelijke foul play zelfs hun core business is. Een aanwijzing daarvoor vind je op de site van Liesker, waaruit blijkt dat Liesker expliciet en actief op zoek is naar rechters, accountants, advocaten en andere players om haar businessmodel van rechtsmanipulatie voort te kunnen zetten. Nooit zal iemand met zijn boerenverstand er mee akkoord gaan om Van den Emster (die maar al te goed weet dat dit niet koosjer is nu hij nota bene rechter is en dus maar al te goed weet dat verwevenheid met een partij niet is toegestaan) aan te wijzen als bestuurder nu hij zelfs verweven is met het kantoor dat de zaak financiert en er financieel belang bij heeft de zaak te winnen. Gezien de leugens van Van den Emster, Liesker c.s. is ook wel weer heel erg duidelijk dat zij maar al te goed weten dat het een en ander geen zuivere koffie is. Vergelijk de onderliggende situatie bijvoorbeeld met de volgende. U heeft een probleem met partij Y. Partij Y draagt Van den Emster aan als deskundige om de schade bindend vast te stellen. U denkt: nou die Van den Emster lijkt mij integer dus laten wij maar Van den Emster aanstellen als bindend adviseur. Van den Emster oordeelt dat u een half miljoen dient te betalen. Een jaar later hoort u dat Y geen geld had voor de rechtszaak en Liesker c.s. heeft aangesteld als financier van de actie, maar ook dat Van den Emster daar kantoor houdt en hield en al jarenlang zaken doet met Van den Emster.

U voelt zich bedrogen en start een rechtszaak. Het ligt in de rede dat Liesker c.s. zullen worden veroordeeld.

De aanwijzing van Van den Emster was al ontoelaatbaar aangezien hij rechter is.⁵³ Van Den Emster mist voorts alle deskundigheid. Uit niets blijkt dat hij financieel onderlegd is, relevant beoordelingsvermogen heeft en dat hij een gebrek aan kennis heeft ondervangen.

In contacten met anderen behoort een rechterlijk ambtenaar zich niet op zijn functie te laten voorstaan, bijvoorbeeld om een voorrangsbehandeling te krijgen van een overheidsinstantie of dienstverlener. Zeker behoort hij niet de indruk te wekken dat hij zijn invloed als rechterlijk ambtenaar zal aanwenden bij zijn collega's om een bepaalde beslissing te bewerkstelligen althans te bevorderen (lobbyen).⁵⁴

- Evident is dat Van den Emster dat hier wel tracht te doen. Van den Emster liegt over zijn gepubliceerde nevenfuncties. Nergens staat immers dat hij werkt voor Liesker. Deze zaak is zo ridicuul dat een soortgelijke zaak niet eens valt te vinden, terwijl er meer mensen zijn die door Liesker benadeeld zijn en worden. Liesker roept op haar website zelfs rechters op zich te melden bij Liesker om te worden aangewezen als 'onafhankelijk bestuurder' ofwel 'deskundige'. Terwijl Liesker de zaak managet aldus haar eigen website:

⁵³ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

Verder voert de Russische Federatie aan dat een opinie van een lid van de Hoge Raad een dusdanig gewicht heeft dat zij daartegen geen verweer konden voeren. De Hoge Raad oordeelt dat de opinie van de raadsheer i.b.d. inderdaad is gezocht en ingebracht in de Belgische procedure niet alleen vanwege diens grote deskundigheid maar ook vanwege diens positie als lid van de Hoge Raad. De raadsheer i.b.d. had zich daarvan bewust moeten zijn en zich van de opinie moeten onthouden.

...

Vanwege zijn publieke functie worden aan de rechter hoge eisen gesteld. De rechter heeft tegelijkertijd recht op een privéleven. De rechter zoekt een balans tussen de eisen die aan hem gesteld worden en zijn privéleven. De rechter zorgt ervoor dat zijn maatschappelijke activiteiten geen schade toebrengen aan een goede vervulling van zijn ambt. De rechter heeft net als ieder ander recht op zijn eigen mening. De rechter realiseert zich echter dat hij in de openbaarheid al snel als vertegenwoordiger van de rechtspraak zal worden beschouwd en dat een openbaar optreden zijn gezag als rechter en het gezag van de rechtspraak als geheel kan schaden. Hij spreekt zich daarom in elk geval niet publiekelijk uit over zaken waarover nog een rechterlijke beslissing moet worden gegeven. De rechter treedt voorts anders dan als persrechter en in wetenschappelijke publicaties alleen bij uitzondering in zijn functie naar buiten. De rechter is terughoudend bij het gebruik van sociale media en realiseert zich dat het gebruik daarvan kan leiden tot het leggen van onwenselijke verbanden."

....

Aanbeveling 3 Leidraad Onpartijdigheid en Nevenfuncties in de Rechtspraak luidt:

"Nevenfuncties, voor zover wettelijk toegestaan, zijn niettemin ongewenst wanneer de goede gang van zaken bij de rechtspraak in concreto of het in de Rechtspraak te stellen vertrouwen schade zou kunnen lijden."

⁵⁴ Zie voorgaande voetnoot

Bij acceptatie van een aanvraag tot procesfinanciering, maken wij heldere afspraken over het aandeel dat ons toekomt indien de rechtszaak gewonnen wordt. We kunnen het niet vaak genoeg herhalen: indien de rechtszaak niets oplevert, betaalt de klant ons niets. In zaken die wij financieren nemen wij het management van de rechtszaak op ons. We zijn sparringpartner voor de advocaat over inhoud en strategie.

- ‘*Het management van de rechtszaak neemt Liesker op zich*’. Oftewel: van voor tot achter de zaak manipuleren en misleiden teneinde de claim trachten over te nemen. Dit geeft wederom aan dat de stromannen stromannen zijn aangezien Liesker de zaak managet.
- Gezien de geraffineerdheid waarmee Liesker rechtszoekenden misleidt en de oproep kan dit geen op zichzelf staand geval zijn. Staat u dit toe? Dan staat u rechtsmanipulatie toe. Ik heb het geluk dat ik erachter ben gekomen; nu nog de terechte vertaling daarvan in een eerlijke uitspraak.

Als uitgangspunt kan naar mijn opvatting gelden dat een rechterlijk ambtenaar zich in beginsel moet onthouden van advisering in juridische procedures ten behoeve van een partij aangaande voor een Nederlandse rechter dienende of nog te dienen zaken. Wanneer in strijd met dit uitgangspunt wordt gehandeld, is dat m.i. te kwalificeren als ongewenst tenzij er bijzondere argumenten toepasselijk zijn voor een uitzondering.⁵⁵

- Voorts geldt dat Van den Emster vrijwel bij alle rechtsorganen werkt ofwel heeft gewerkt. Van een onafhankelijke beoordeling van diens handelen kan dus geen sprake meer zijn.
- Er is geen sprake van eindbeslissingen ter zake de uitspraak van 31 januari 2017. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad⁵⁶ ligt de gehele zaak nog open, in tegenstelling tot wat er dus beweerd wordt.

Roet/LVBV wil verder nog wijzen op de volgende uitspraak van het EHRM ter zake Van den Emster en diens benoeming:

Bij de beoordeling van de klachten van het onderdeel wordt vooropgesteld dat onder bepaalde omstandigheden een gebrek aan onpartijdigheid aan de zijde van een door de rechter benoemde deskundige, een schending kan meebrengen van het beginsel van equality of arms. In dit verband kan ook aan de vrees van een procespartij voor partijdigheid van een deskundige een zeker gewicht toekomen. Een zodanige vrees is echter niet van beslissende betekenis; wél van beslissende betekenis is of de twijfels die door de schijn van partijdigheid worden gewekt, objectief gerechtvaardigd zijn (EHRM 5 juli 2007, ECLI:NL:XX:2007:BB5086, NJ 2010/323, par. 47-48).

⁵⁵ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

⁵⁶ HR 5 januari 1996, De Moel/ Scherpenzeel

Loterijverlies wil in dat kader eerstens verwijzen naar de uitspraak van het gerechtshof 's-Hertogenxxxx, 16 januari 2018, zaaknummer 200.172.773_01.

Er is evident sprake van misbruik van procesrecht aangezien de stromannen willens en wetens procederen tegen Loterijverlies namens een ander doel. Loterijverlies verwijst voorts in dat kader naar de uitspraak van de Hoge Raad van 15 september jl. zaaknummer 16/02033 en meer specifiek het volgende uit rechtsoverweging 3.2.3.:

De onrechtmatigheid van het handelen van De Alternatieve c.s. is (reeds) gelegen in het tot stand brengen van de overeenkomst in de wetenschap dat [verweerders] onwetend waren van een zo relevant gegeven dat hun makelaar een belang in de koper had. Of [eiser 2] daarbij het oogmerk tot misleiding had, is niet relevant. (rov. 25)

Door aan te dringen op nakoming van de overeenkomst en te proberen die overeenkomst in rechte af te dwingen in de wetenschap dat zij was gebaseerd op bedrog, althans onwetendheid bij [verweerders] over de rol van [eiser 2], hebben De Alternatieve c.s. misbruik gemaakt van hun recht en daarmee onrechtmatig jegens [verweerders] gehandeld. Datzelfde geldt voor het leggen van beslag. Een en ander geldt niet alleen voor De Alternatieve, maar ook voor [eiser 2] die immers van zijn eigen belang bij De Alternatieve op de hoogte was en daarom ervan had moeten afzien dergelijk handelen te initiëren. Het feit dat het gerechtshof Den Haag in zijn arrest van 7 juni 2007 de vordering van De Alternatieve heeft toegewezen (zie hiervoor in 3.1 onder (ix)), maakt dit niet anders. Weliswaar kan daaruit worden afgeleid dat de vordering van De Alternatieve in strikte zin niet kansloos was – de vordering is immers toegewezen geweest – maar dat laat onverlet dat De Alternatieve, die van de hoed en de rand wist, van het instellen van een dergelijke vordering had moeten afzien omdat het niet aangaat in rechte nakoming van een overeenkomst na te streven die is gebaseerd op bedrog. Van een ontoelaatbare belemmering van de toegang tot de rechter kan onder die omstandigheden niet worden gesproken. (rov. 26)

Nu de Alternatieve c.s. misbruik van procesrecht hebben gemaakt door in rechte nakoming te willen afdwingen van een overeenkomst die, naar zij wisten, tot stand was gekomen door bedrog of in ieder geval bij onwetendheid van de feitelijke rol van [eiser 2], doet zich een uitzondering voor (zoals bedoeld in genoemd arrest van de Hoge Raad) op het stelsel omtrent vergoeding van kosten, en is ruimte voor toewijzing van een volledige (proces)kostenvergoeding, zoals hiervoor (in rov. 26) reeds is geoordeeld. In de procedure die heeft geleid tot het arrest van het gerechtshof Xxxx hebben [verweerders] zich verweerd tegen de vorderingen van De Alternatieve. De daarin uitgesproken proceskostenvergoeding staat niet in de weg aan de vordering van [verweerders] tot een volledige

proceskostenvergoeding op grond van onrechtmatige daad; daarover is nog geen beslissing genomen. (rov. 28-31)

De proceskostenveroordelingen in de procedure die is uitgemond in het arrest van het gerechtshof Xxxx hebben betrekking op kosten die [verweerders] hebben moeten maken als gevolg van het onrechtmatig handelen van De Alternatieve c.s. Ook [eiser 2] is daarom gehouden die schade te dragen. Dat is niet anders waar het betreft de vordering tot terugbetaling van de proceskosten die [verweerders] aan De Alternatieve hebben voldaan, hetgeen immers het gevolg is van het onrechtmatig handelen van De Alternatieve c.s. (rov. 38)

In de onderliggende procedure is er misbruik van procesrecht aangezien:

- De stromannen (zogenaamde geïntimeerden) van meet af aan weten dan wel hadden moeten weten met welk doel de procedure is aangespannen. Verder omdat zij weten en wisten wat de hoedanigheid van Van den Emster is en was. Geïntimeerden hebben er ook nooit blijk van gegeven enige moeite te hebben met de hoedanigheid van Van den Emster en de ware reden waarom de actie is opgezet. Zij weten dat Van den Emster niets anders zou oordelen c.q. constateren dan feiten die zogenaamd wanbeleid zouden inhouden. En zo geschiedde. Van den Emster heeft gesteld dat het inschrijfgeld hoofdzakelijk aan bedrijven zou zijn toegevoerd. Later schrijft de rechtbank Den Haag op 13 december 2017 dit in haar vonnis over. Waarom, vraagt Loterijverlies zich af. Loterijverlies heeft niet eens een reactie daar op kunnen geven in de procedure.

In de zogenaamde directiezaak is door wederpartij Liesker-Emster c.s.:

- telkenmale geen afschriften van aan de rechtbank gezonden stukken gestuurd;
- misleidende mededelingen gedaan tegenover rechters, denk daarbij aan de hoedanigheid van Van den Emster;
- het doen van valse aangifte op basis van (valse) doodsb bedreiging (gelukkig is er een getuige van nota bene de rechtbank die van alles heeft gehoord, behalve dat!);
- liegen tegen media;
- het kapot maken van Loterijverlies en Roet door een stroom van smadelijke en lasterlijke publicaties in samenwerking met vooral De Telegraaf. Denk daarbij aan dat er boze deelnemers zijn die zogenaamd vinden dat geld van de Stichting niet goed wordt besteed, terwijl die Stichting geen enkel recht heeft op de gelden van Loterijverlies.nl B.V. Of dat Loterijverlies zou zijn als de Hells Angels en je daarom überhaupt niet met Loterijverlies om tafel zou willen. Terwijl de ware reden om niet in overleg te gaan is, dat dan de strategie van Liesker om de claim over te nemen zal falen. Hendrik Jan Bos doet al jaren zaken met Bart Mos van De Telegraaf en publiceert een stroom aan artikelen. Artikelen en publicaties vormen een daad van algemene bekendheid en aldus behoren die als bekend te worden verondersteld.

De acties van geïntimeerden hebben er in ieder geval toe geleid dat de zaak Loterijverlies 2 jaar vertraging opgelopen heeft. Geld, tijd en inxxxingen waar Loterijverlies nooit op gerekend heeft. Of moest Loterijverlies ervan uitgaan dat er een complete hetze zou komen door rechtsmanipulators die als doelstelling hebben zichzelf op onrechtmatige wijze te verrijken? Gaan geïntimeerden de gevolgen van deze acties, wat niets anders is dan wanbeleid/onrechtmatig handelen tegenover Loterijverlies, integraal betalen? Dat is echter wel wat Loterijverlies nu van geïntimeerden vordert aangezien zij de hele zaak Loterijverlies met al haar onrechtmatige en doortrapte acties aan het verpesten zijn voor de andere 195.470 deelnemers. Feitelijk zijn geïntimeerden de vijanden van enerzijds Loterijverlies en anderzijds de andere deelnemers. Dat nu zij geld van Loterijverlies proberen af te pakken en ook daadwerkelijk afpakken door hoge proceskosten en de zaak een enorme vertraging laten oplopen, terwijl Loterijverlies doet wat het is overeengekomen. Werkelijk zeer schaamteloos. Geïntimeerden hebben geluk dat er personen zijn meegegaan in hun stellingen en nog meer geluk – beter gezegd sprake van corruptie – dat hen tot nu toe nog de hand boven het hoofd is gehouden. Geen normaal denkend mens zou überhaupt kunnen suggereren, insinueren ofwel vermoeden dat je bijvoorbeeld voor 1050 dollar een handtekening kunt ophalen bij 195.500 deelnemers die veelal ouder zijn en vaak niet eens de beschikking hadden over internet en dergelijke. Tenzij je natuurlijk een andere agenda hebt.

Al dit voorgaande is een niet in rechte te respecteren belang en levert misbruik van procesrecht op. Of moet manipulatie van rechtszaken worden beloond en tot geen enkel gevolg leiden voor degenen die manipuleren? Dat zou toch wel tot een hele opmerkelijke situatie leiden. Dan wordt er namelijk een precedent geschapen dat het is toegestaan om op listige wijze procedures te beïnvloeden. Loterijverlies zal dat, indien dat in rechte komt vast te staan, in ieder geval breed uitmeten en rechtzoekenden waarschuwen. Nooit zal Loterijverlies toegeven aan dergelijke praktijken, wat overigens tevens de reden is van de procedure tegen de Staatsloterij. Immers: ook de Staatsloterij manipuleerde aantoonbaar (jarenlang). Voor de duidelijkheid: de zaak tegen de Staatsloterij om deelnemers compensatie te geven voor de jarenlange misleiding is waar het om gaat. De vraag dient zich aan welke rechters en advocaten zich nog meer geleend hebben om zaken te manipuleren. Dit is overigens een vraag waarvan je weet dat het zo is. Het antwoord op de vraag is: wie? Wanneer een partij zo geraffineerd te werk gaat en is gegaan als in onderliggende zaak, dan kan het niet anders dan dat zij vaker met dit bijltje gehakt hebben. Werkelijk zeer schromelijk.

Ook de liegende rechter Westenberg werkte trouwens bij een procesfinancier en nu de liegende Van den Emster weer, die voor Westenberg heeft besloten de procedures voor hem te betalen. De praktijken van Van den Emster i.s.m. Liesker, de stromannen en betreffende advocaten verbleken nog bij die van Westenberg, die heeft gelogen over contact. In de onderliggende zaak is er ook nog de raadsheer Saarloos die 2 wrakingszaken heeft gedaan en die bij voorbaat kansloos waren voor Loterijverlies aangezien Saarloos onder Van den Emster werkte en Saarloos met de gewraakte rechters zaken doet en in wisselende samenstelling samen onderdeel uitmaakt van de wrakingskamer. Saarloos deelde na wraking aan Roet telefonisch mede dat hij evengoed uitspraak zou gaan doen, ondanks dat hij gewraakt was. En zo geschiedde.

Op dergelijke praktijken en samenwerkingen – en al helemaal tussen rechters/deskundigen met procesfinanciers - moet direct een verbod gaan gelden omdat de onafhankelijkheid, betrouwbaarheid en onpartijdigheid van rechters doch tevens van advocaten, afbreuk doet aan dergelijke lieden. Wie hebben Van den Emster, Liesker, Hendrik Jan Bos, Roger Kroes, geïntimeerden waaronder advocaat Harry Oomen en consorten, nog meer willens en wetens – al dan niet samen

met media als De Telegraaf – kapot gemaakt? De doortraptheid waarmee Liesker zaken doet en de eerdere ontkenningen doen vermoeden dat dit het businessmodel van Liesker c.s. is en waarbij advocaten als Hendrik Jan Bos en Roger Kroes van profiteren omdat dit omzet voor hun kantoren genereert.

Voorbeeld werkwijze Liesker:

Partij X heeft een probleem met partij Y. Ter afdoening van het geschil stelt de advocaat van X voor om Z in te schakelen voor een bindend advies. Z is namelijk rechter (geweest) en heeft een ‘goede’ staat van dienst. Y is akkoord. Het bindend advies resulteert er in dat er een bedrag van €500.000,- euro moet worden betaald door Y. Naderhand verneemt echter dat partij X geen geld had en dat zijn advocaat werd betaald door een procesfinancier én dat Y werkzaam is op het kantoor van die procesfinancier.

De aanstelling van de rechtbank van de door geïntimeerden voorgestelde Van den Emster als ‘onafhankelijk’ onderzoeker is overigens op zichzelf al een daad van vooringenomenheid, zoals we gezien hebben.

Het is maar goed dat Ferdy Roet de constructie van de stromannen ontmaskerd heeft, anders was Roet geheel de bietenbrug opgegaan. Heeft deze ontmaskering zo moeten zijn of is het toeval? Of deze ontmaskering van waarde is moet namelijk nog maar blijken omdat geen rechter tot op heden de waarheid heeft willen aangeven en onder ogen wil zien ter zake de constructie van de stromannen c.s. Volgens verschillende cassatieadvocaten is er namelijk ten onrechte geen aandacht aan besteed. En nogmaals: de overwegingen uit de beschikking van 31 januari 2017 appelleren niet aan de rechtsoverwegingen in de hoofdzaak.

De kosten van Loterijverlies en gelieerde organisaties zijn dus bijvoorbeeld het inhuren van advocaten, (communicatie) adviseurs, accountants en dergelijke, de procedures die veel langer duren door de actie van de stromannen. Het beweren dat er geen kosten zijn zoals Liesker c.s. zouden willen betogen, is overigens hetzelfde als beweren dat de onderhavige zaak niet plaatsvindt ofwel heeft plaatsgevonden.

Op 20 maart 2017 heeft Liesker het volgende op haar site geplaatst:

*Mr van den Emster was reeds bekend in het kennisnetwerk van Liesker
Procesfinanciering. Hij is door de deelnemers aangezocht omdat hij, indien nodig,
bereid was onbezoldigd de opdracht uit te voeren: dit mag uniek genoemd worden.*

Productie 40, artikel NHD van 10 augustus 2016 vermeldt echter het navolgende:

*Na twee keer aandringen geeft Van den Emster aan dat hij door Liesker
Procesfinanciering is benaderd om zitting te nemen in het bestuur van de Stichting
Loterijverlies als het zittende bestuur zou worden geschorst of ontslagen. Dit plan
slaagt.*

Wederom liegt Liesker. Bovendien heeft Van den Emster/Liesker gevraagd om een voorschot van €15.000 euro (productie 73) van een partij die niet eens procespartij is geweest.

Kosten

Als bestuurder verwacht ik – naar inschatting – gedurende de komende maanden tenminste 1,5 dag per week aan werkzaamheden voor de Stichting Loterijverlies.nl te verrichten. Mijn uurtarief bedraagt € 150,00 per uur en ik reken een kilometervergoeding van € 0,50 per kilometer. Een eerste voorschot van € 15.000,00 lijkt mij dan ook niet onredelijk, zeker gezien het feit dat ik tevens BTW plichtig ben. Ik verzoek u om mij nu te bevestigen, dat dit bedrag zal worden voldaan.

Ik verzoek u tenslotte om via het opgegeven mailadres te communiceren, waarbij ik u verzeker, dat dit niet in beheer is bij mr. H.J. Bos.

Hoogachtend,



— mr. F.W.H. van den Emster
bestuurder Stichting Loterijverlies.nl

Van den Emster verzekert dat het mailadres niet in beheer is bij mr. H. J. Bos. Erger nog: het is in beheer bij Liesker.

Op 22 november 2018 heb ik met één van de ‘verzoekers’ xxxx wonende te Apeldoorn xxxx. Zoals u heeft kunnen horen weet deze Regterschot er niks vanaf dat hij überhaupt nog meedoet met de onderhavige rechtszaak en zegt dat hij het al lang achter zich heeft gelaten. Hierbij wordt er ook uitdrukkelijk betwist dat de overige deelnemers überhaupt weten dat er voor hun geprocedeerd wordt.

De stromannen weten ook dat de Ondernemingskamer gaat over de transacties van Loterijverlies.nl B.V.:

*De leden maken zich op voor een gang naar de Ondernemingskamer van het gerechtshof XXXX, om het bestuur uit het zadel te laten wippen. Daarnaast willen zij hun inleg terug, variërend van 45 euro of een veelvoud daarvan.*⁵⁷

Uit voorgaande blijkt voorts dat zij hun inleg terug willen of een veelvoud daarvan. De onderhavige procedure leent zich daar geenszins voor en dat weten de 'stromannen'.

Loterijverlies.nl B.V. kan alleen door de Ondernemingskamer⁵⁸ veroordeeld worden voor wanbeleid, waar gespecialiseerde raden uit het bedrijfsleven onder meer deel van uitmaken. Of heeft Loterijverlies.nl B.V. dat recht niet en moet die via een niet bestaande omweg die geen met waarborgen omklede rechtsgang vormt maar indirect veroordeeld worden? Loterijverlies.nl B.V. is zelfs **geen procespartij** geweest bij de procedure tot de zitting van 23 maart 2017, maar een partijdige rechtbank maakt dat allemaal niks uit. Alle seinen staan op rood om Loterijverlies nog verder te kielhalen en de Staatsloterij en de verzoekers c.s. in de kaart te spelen. Zelfs dé statuten worden uit Loterijverlies gelepeld door te stellen dat de financiële transacties volgens de statuten van de Stichting dienen plaats te vinden.

De belangen van de stromannen die werkelijk dienen om Liesker in de kaart te spelen om de claim over te nemen - en De Telegraaf om een hetze te creëren teneinde een veelheid artikelen te

⁵⁷ 27 februari 2016, Telegraaf, Claim tegen Loterijverlies

⁵⁸ art. 66 van de wet op de rechterlijke organisatie:

1. Het bestuur van het gerechtshof XXXX vormt voor het behandelen en beslissen van zaken als bedoeld in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, de artikelen 173, 217 en 218 van de Pensioenwet, artikel 5 van de Wet op de Europese ondernemingsraden, artikel 26 van de Wet op de ondernemingsraden, artikel 36 van de Wet medezeggenschap op scholen en de artikelen 997 en 1000 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een meervoudige kamer onder de benaming van Ondernemingskamer en bepaalt de bezetting daarvan.
2. De Ondernemingskamer bestaat uit drie rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast en twee personen, niet zijnde rechterlijk ambtenaar, als deskundige leden. Op de deskundige leden zijn de artikelen 7, derde lid, 12 en 13 tot en met 13 van deze wet en de artikelen 46c, 46d, 46f, 46i, met uitzondering van het eerste lid, onderdeel c, 46j, 46l, eerste en derde lid, 46m, 46o en 46p van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat voor de overeenkomstige toepassing van artikel 46j onderscheidenlijk artikel 46o, tweede lid, onder functionele autoriteit wordt verstaan: bestuur onderscheidenlijk president van het gerecht. Tevens zijn de artikelen 44, eerste, vierde tot en met achtste en tiende lid, en 44a, eerste tot en met achtste en tiende lid, van deze wet op hen van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat het bestuur van het gerecht wordt aangemerkt als hun functionele autoriteit, zij voor de overeenkomstige toepassing van artikel 44, eerste en zevende lid, worden gelijkgesteld met plaatsvervangers in hetzelfde gerecht, en de president van het gerecht ten aanzien van hen de bevoegdheid, bedoeld in artikel 44, zesde lid, uitoefent.
3. Het bestuur van het gerechtshof Den Haag vormt voor het behandelen en beslissen van zaken als bedoeld in artikel 46d, onderdeel i, van de Wet op de ondernemingsraden een meervoudige kamer en bepaalt de bezetting daarvan. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.
4. De deskundige leden worden bij koninklijk besluit benoemd voor een periode van vijf jaar. Er kunnen ook plaatsvervangers worden benoemd.
5. De deskundige leden leggen alvorens zij met hun werkzaamheden aanvangen de eed of belofte af volgens het formulier zoals dat is vastgesteld in de bijlage bij deze wet. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over hun beëdiging.
6. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het kostuum, de afwezigheid, de afwisseling, de vergoeding voor reis- en verblijfskosten en nadere vergoeding van de deskundige leden en hun plaatsvervangers.

publiceren teneinde een van haar grootste adverteerders tevreden te stellen - vormen geen rechtvaardig belang voor de betreffende procedure.

Bovendien zouden de verzoekers geen procedure hebben gevoerd indien het gratis zou kunnen ofwel zij bij hun volle verstand zouden begrijpen welk belang zij dienen. De gevolgen van de actie zijn voor de overige deelnemers en Loterijverlies evident nadelig. De directeur heeft zich onttrokken, de zaak heeft nu ruim 2,5 jaar vertraging door de stromannen c.s., veel deelnemers zijn overleden etc. Aldus hebben de 'verzoekers' geen rechtmatig belang en dienen niet-ontvankelijk te worden verklaard nu het door hun gestelde belang ernstige afbreuk doet aan de belangen van de deelnemers en de actie. 'Verzoekers' verzetten zich ook geenszins tegen de hoedanigheid en doelstellingen van de actie – te weten overname van de claim - en al zouden zij werkelijk zuivere belangen hebben, dan zouden zij zich daartegen verzetten. Het bewijs ligt daar voor het feit dat zo is.

In een andere gepubliceerde zaak⁵⁹ stelt de rechtbank dat er geen feiten en omstandigheden waren gesteld waarom er sprake zou zijn van een overnameplan, om te komen tot het oordeel dat er geen sprake is van misbruik van recht. Hier ligt dat aldus geheel anders. Voorts biedt Loterijverlies hierbij aan om alle andere deelnemers onder ede te gaan horen om te horen of zij deze vertraging en deze piratenactie hebben gewild. De uitslag daarvan kan ik u nu reeds op een briefje geven. Dit alles is het gevolg van het handelen van Liesker, Van den Emster, hun advocaten en de stromannen.

Wij hebben in deze procedure feitelijk gezien niet van doen met verzoekers die zuivere belangen hebben, maar met Liesker en consorten die op een geraffineerde wijze de claim trachten over te nemen. Dat is zelfs het toegegeven motief van de actie, aldus Liesker in het Noordhollands Dagblad kort na de ontmaskering, waarin hij stelt dat *'Een overname van de claim nu niet aan de orde is'*, maar dat dus wel beoogt. Het is ook tekenend dat Van den Emster, Liesker maar ook diens advocaten logen tegen de media alsmede tegenover Loterijverlies over diens betrokkenheid. Vader en dochter Liesker maken het kort voor de ontmaskering nog het bontst door op te merken dat zij Roet niet eens zouden kennen.

Ik wil nog verwijzen naar het feit dat banken vragen wie de UBO van een Stichting is en naar uitspraak van de Hoge Raad van 10 januari 1996, A-G: BNB 1996/94 waaruit blijkt dat bestuur en beschikking van vermogen bij een stichting hand in hand gaan. Een bestuurder kan immers 'beschikken' over het vermogen van een stichting. En dat hebben Liesker c.s. voorzien, behalve dan dat ze daarbij de rol en taak van de B.V. miskend hebben alsmede het feit dat ik achter de gehele opzet van de actie zou komen door in de broncode van de mail te kijken en 'hard play' te spelen teneinde Liesker en Van den Emster c.s. te ontmaskeren.

Ter zake de telefonische opmerking van Jan Huizer omtrent de betrokkenheid van Van den Emster bij Litifund en Liesker blijkt ook uit het jaarverslag van Liesker over 2015 dat zij tot één groep behoren:

⁵⁹ Rechtbank Den Haag, 25 mei 2016, zaaksnummer: C/09/485709 / HA ZA 15-382

Statutaire naam rechtspersoon: Liesker Procesfinanciering B.V.
 KvK-nummer: 60034505
 Datum deponering: 04-07-2016
 Balans voor of na resultaatbestemming: Na resultaatbestemming
 Rapportage heeft betrekking op een individuele rechtspersoon of op een groep van maatschappijen: Enkelvoudig
 Begin boekjaar: 01-01-2015
 Eind boekjaar: 31-12-2015

Toelichting , Enkelvoudig

Toelichting	
Algemene toelichting	
Activiteiten	
Beschrijving van belangrijkste activiteiten van rechtspersoon	De activiteiten van Liesker Procesfinanciering B.V., statutair gevestigd te Breda bestaan voornamelijk uit: a. het overnemen van actieve en passieve juridische risico's; b. het oprichten van, het op enigerlei wijze deelnemen in, het besturen van en het toezicht houden op ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen; c. het in voorkomende gevallen tegen vergoeding ter beschikking stellen van arbeidskrachten aan een ander voor het onder diens toezicht of leiding, andere dan krachtens een met deze gesloten arbeidsovereenkomst, verrichten van arbeid; d. het financieren van ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen; e. het lenen, uitlenen en bijeenbrengen van gelden daaronder begrepen, het uitgeven van obligaties, schuldbrieven of andere waardepapieren, alsmede het aangaan van daarmee samenhangende overeenkomsten; f. het verstrekken van adviezen en het verlenen van diensten aan ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen waarmee de vennootschap in een groep is verbonden en aan derden; g. het verstrekken van garanties, het verbinden van de vennootschap en het bezwaren van activa van de vennootschap ten behoeve van ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen waarmee de vennootschap in een groep is verbonden en ten behoeve van derden; h. het verzorgen van periodieke uitkeringen waaronder begrepen het sluiten en uitvoeren van lijfrente- en andere (stamrecht)overeenkomsten, al dan niet in het kader van een pensioenvoorziening; i. het beleggen van vermogen en het beleggen van gelden in onroerende zaken, aandelen en obligaties, het kopen en verkopen van onroerende zaken, effecten en andere goederen, het beheer van pensioengelden, alsmede het verrichten van alle werkzaamheden en het ontwikkelen van projecten die voor het bereiken van het vorenstaande bevorderlijk kunnen zijn; j. het verrichten van alle soorten industriële, financiële en commerciële activiteiten en al hetgeen met vorenstaand verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord. De onderneming is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60034505.
Adres van de rechtspersoon	
Straatnaam NL	Ceresstraat
Huisnummer NL	4
Postcode NL	4811CC
Vestigingsplaats NL	Breda
Landnaam, ISO	Nederland
Groepsverhoudingen	
Groepsverhoudingen, naam van het hoofd van de groep	Liesker Procesfinanciering B.V. behoort tot een groep. Tot deze groep behoren verder: - Liesker Legal N.V. te Breda (groepshoofd); - Ceres Legal B.V. te Breda; - Litifund B.V. te Amsterdam.

Niets schuwen Bos, De Telegraaf en consorten om Roet te demoniseren en onderuit te halen waarbij ik uitdrukkelijk wil verwijzen naar ingebrachte productie memorie van grieven inzake TMG. In de zaak Bédat/Zwitserland⁶⁰ is vanwege de betrokkenheid van de media nog tot niet-ontvankelijkheid gekomen aangezien er al reeds aan *'trial by media'* is gedaan. Deze zaak is zelfs mede opgezet door TMG. Dit is dus wederom een reden voor niet-ontvankelijkheid van 'verzoekers'. Nergens wordt ook de motivatie aangetroffen voor de door Loterijverlies gestelde feiten en dat er toch nog een rechtmatig belang zou liggen bij de 'verzoekers'. Het enkel noemen zou overigens per definitie in een wanverhouding staan tot de werkelijke 'belangen' die stromannen trachten te dienen. Ook volgens artikel 298 boek 2 BW geen belang.

Zie verder het volgende statement van Bos voor aanvang van de procedure: *'Er is een persoon die het belangrijk vindt om deze zaak te voeren. Hij wil de rekening betalen.'* Feiten worden telkenmale achtergehouden en stellingen worden gehandhaafd die strijdig met de feiten zijn. Denk daarbij bijvoorbeeld ook aan de voordracht van Van Manen als bestuurder die nota bene door Liesker is gevraagd om stroman te zijn en zogenaamd één van de boze deelnemers was. Voorts geven de stromannen er totaal geen blijk van problemen te hebben daarmee. Sins geeft dat bijvoorbeeld uitdrukkelijk ook aan. Als uwe college zuivere belangen dient, dan benoemt zij iemand die zuivere motieven heeft en benoemt zij niet iemand die een dubieuze rol heeft.

⁶⁰ 29 maart 2016, EHRM, Application no. 56925/08

Hoofdstuk 17 Kosten xxx

De volgende kosten zijn betaald aan xxx over een periode van plusminus een jaar ter zake Loterijverlies. Bedragen in ponden (destijds was de koers rond de 1,60 euro (1 pond is 1,60 euro). Periode van even ruim een jaar.

Hoofdstuk 18 Fiscaliteiten - navorderingsaanslagen

Inleidende opmerkingen

Hieruit blijkt dat de inspecteur de beschikking heeft over onder meer het volgende:

Doc AMB-028

Kort nadat wij het pand waren binnengegaan heb ik, verbalisant Heinen, gesproken met xx, medewerker van Accountantskantoor xxxx. Hij had toegang tot de dossiers. Hij vertelde dat per klant, per jaar, een dossier werd aangemaakt met het programma CaseWare. Hij liet me op een computer een lijst zien met dossiernummers en -namen. In overleg met XXXXXXXXXXXX heb ik besloten om de volgende dossiers te kopiëren:

Nr	Naam Dossierjaren
xxxxx	

Inleidend willen bezwaarmakers opmerken dat zij al hetgeen als overgelegd in de voorfase als ingelast beschouwingen ter zake de beschikkingen waarvan een nadere inhoudelijke motivatie wordt verlangd. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het aangevoerde in de voorfase reeds tot gegrondverklaring van de ingestelde bezwaren dient/diende te leiden. Voor een gegrondverklaring vereist de wet ook niet een nieuw argument in de bezwaarfase. De beoordeling vindt immers 'opnieuw' plaats. De brieven als opgenomen in productie Q beschouwen bezwaarmakers als te zijn ingelast als motivatie van dit bezwaar.

§18.1 Doorbelast in 2015 door Loterijverlies aan Morand gezien contracten

De volgende kosten zijn in 2015 door Loterijverlies.nl B.V. doorbelast aan Morand Juridische Bijstand B.V. aangezien zij vielen onder een no cure, no pay arrangement ter zake de normale klantenservicewerkzaamheden.

Dat betreft dit contract:

XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Loterijverlies naar Morand:				
EX BTW TE VOLDOEN				
			€ 1.224,52	€ 1.012,00
			€ 1.224,52	€ 1.012,00
			€ 244,90	€ 202,40
			€ 1.346,73	€ 1.113,00
			€ 3.166,01	€ 2.616,54
			€ 1.269,05	€ 1.048,80
			€ 5.899,96	€ 4.876,00
			€ 20.233,02	€ 16.721,50
			€ 39.480,73	€ 32.628,70
			€ 20.579,08	€ 17.007,50
			€ 18.901,65	€ 15.621,20
			€ 4.876,00	€ 4.029,75
			€ 2.478,61	€ 2.048,44
			€ 2.478,61	€ 2.048,44
			€ 1.224,52	€ 1.012,00
			€ 1.057,54	€ 874,00
			€ 1.224,52	€ 1.012,00
			€ 1.025,54	€ 847,55
			€ 7,50	€ 6,20
			€ 1.714,70	€ 1.417,11
			€ 535,38	€ 442,46
			899,88	€ 743,70
			38372,14	€ 31.712,51
			5038,32	€ 4.163,90
			583,78	€ 482,46
			418,15	€ 345,58
			268,68	€ 222,05
			6929,95	€ 5.727,23
			5181,58	€ 4.282,30
			2241	€ 1.852,07
			18481,24	€ 15.273,75

§18.2 Machtigings- en updateactie

De machtigings- en updateactie is al reeds eerder geaccordeerd door de fiscus bij schrijven van xxxx 2018 door Ostendorf bekendgemaakt wat xxxx door de deurwaarder werd betekend. Voorts wordt het volgende gesteld in dat schrijven:

- Zelfs op basis van de meest conservatieve schatting blijkt wel dat de prijs van EUR 25.000 volstrekt onzakelijk is;
- Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben we de EUR 150k vloer niet meegenomen in de waardering.

§18.3 Verkoop aandelen Morand 30 maart 2015

Morand/F. Roet Holding B.V. herhalen voor wat dat betreft de standpunten. De inspecteur onderbouwt ook verder op geen enkele wijze waarom de waarde anders zou liggen dan de overgelegde jaarrekening. Uit andere feiten komt ook geenszins anders naar voren dan de stellingen van eisers. Voorts zij nog opgemerkt dat er geen enkel fiscaal belang is. Bezwaarmakers zouden het echt niet weten.

Als rode draad komt ook hier naar voren dat de fiscus wederom hoog van de toren blaast, omdat zij denkt dat haar belang is geschaad, maar dat überhaupt niet aan de orde kan zijn nu er nadien geen enkel (fiscaal) feit valt aan te wijzen waarom de schatkist enigerlei benadeeld zou zijn. Nota bene zijn de aandelen ook later weer aan Ferdy Roet persoonlijk verkocht. Misschien is het een idee dat de fiscus gewoon rustig doet. Uit de overnamebalans, die later is opgemaakt ter bevestiging van de feiten op dat moment, blijkt dat Kotton een veel te hoge overnameprijs heeft betaald nu de waarde op nihil en zelfs negatief had moeten worden gesteld gezien de negatieve waarde van de deelneming Loterijverlies.nl B.V. Verder betaalt Morand tot op de dag van vandaag Nederlandse VPB en is de aandeelhouder wederom Nederlands.

§18.4 Klantenservice 2016

Breton en EEL zijn voor wat betreft het jaar 2016 een fixed fee overeengekomen van 350.000 euro voor de klantenservicewerkzaamheden voor de ruim 190.000 klanten. Bezwaarmakers begrijpen niet wat daar mis mee is alsook waarom nota bene Roet daarvoor zou worden aangeslagen voor wat betreft een 'uitdeling' van €350.000 euro. Elke motivatie ontbreekt.

§18.5 Voorzieningen

Zie eerstens het eerder gestuurde document voorzieningen 'Voorzieningsamenvattingmei2019-bewerktmei2017' en daarnaast eerdere aanslagen die gedaan zijn en waarover nimmer discussie is geweest. Zie voorts de verschillende besluiten omtrent de verkoop van de mogelijke overwaarde waaruit blijkt dat de fiscus uitgaat van de aanname dat tot op zijn minst 2021 de actie Loterijverlies wordt voortgezet. LVBV doch tevens de fiscus zijn van oordeel dat LVBV de kosten moet maken om (mogelijk) tot het einddoel te komen. Het is evident duidelijk dat fiscus mede op die lijn ligt.

Denk verder aan:

- koopmansgebruik;
- voorzichtigheidsbeginsel en
- realiteitsbeginsel.

Niet enkel jegens haar klanten, doch tevens jegens stakeholders, die gelieerde bedrijven zijn die al dan niet werk hebben uitgevoerd op basis van no cure, no pay en die vorderingen hebben op LVBV, is LVBV genoodzaakt rechtszaken te voeren althans de activiteiten te ondernemen die samenhangen met die noodzaak. LVBV bespeurt overigens in de verschillende beschikkingen dat de fiscus evenwel tevens van oordeel is dat de bedrijfseconomische situatie een duurzame continuïteit dient te hebben en er alsdan bijvoorbeeld geen winsten op enig moment kunnen worden genomen aangezien die de duurzame continuïteit ondergraven.

LVBV procedeert sinds jaar en dag namens zichzelf en een groot aantal aangesloten ??? waarmee zij een succespercentage, vergoeding van kosten die vervallen ten voordele van LVBV en een bedrag aan inschrijfgeld tegen de Staatsloterij. Onder meer uit de volgende zaken valt af te leiden dat het LVBV altijd is toegestaan voorzieningen te nemen voor die werkzaamheden die er (mede) op gericht zijn voorgaande bedragen en percentages ten faveure van haar te laten vervallen:

- Van meet af aan zijn voorzieningen toegestaan voor LVBV.
- Vastgelegd in beschikkingen die formele rechtskracht hebben.
- Volgt uit de belangen die LVBV nastreeft.

Uit beschikkingen richting F. Roet alsmede naar F. Roet Holding B.V. en LVBV, blijkt dat de fiscus zich aldus op het standpunt stelt dat de procedures in ieder geval tot 2021 duren. Daaruit valt reeds af te leiden dat het kennelijk voor LVBV is toegestaan in 2015 om voorzieningen te nemen. Aldus is het het standpunt van de fiscus toegestaan om in 2015 in ieder geval de voorzieningen te begroten tot aan 2021 in 2015.

De voorzieningen zijn gebaseerd en in samenspraak gegaan met onder meer Morand Juridische Bijstand B.V.

Als uiteengezet in bijgaand rapport Voorzieningen ???

Om de procedures en de collectieve belangenbehatiging voort te zetten ???

Let wel, dat op grond van de Richtlijnen voor de Jaarrekening een voorziening slechts kan worden gevormd wanneer.

- Er sprake moet zijn van een (in rechte afdwingbare of feitelijke) verplichting;
- Het is waarschijnlijk dat voor de afwikkeling van de verplichting een uitstroom van middelen noodzakelijk is; en
- Er kan een betrouwbare schatting worden gemaakt van de omvang van de verplichting.

Xxxx@xxxx
Mon 7/11/2016 12:20 PM
To:

- Xxxx.Xxxx@xxxx.com <Xxxx.Xxxx@xxxx.com>;
- Sam.Leak@xxxx.com <Sam.Leak@xxxx.com>

Cc:

- xxxxx <xxxx>

Dear xxx Xxxx,

Would you give me overviews of all the bankaccounts 2016 (january till now),

Kind regards,

xxxxxx

Van: Xxxx <xxxxxx@xxxx.nl>

Datum: 07-07-16 15:25 (GMT+00:00)

Aan: Ferdy Roet <xxxx>

Onderwerp: RE: 11776 rapport van bevindingen 6 juli 2016v2- met commentaar

Hoi Ferdy,

Dit zijn de aanmeldingen per maand in 2015:

1	2015	8861
2	2015	78485
3	2015	2712
4	2015	424
5	2015	415
6	2015	378
7	2015	1041
8	2015	1500
9	2015	366
10	2015	274
11	2015	91
12	2015	40

§18.6 Winst?

De fiscus (lees Ostendorf) heeft een nieuwe truc bedacht tegenover Roet/LVBV. De fiscus heeft alle omzet over 2015 als winst bestempeld en een navorderingsaanslag van 1,2 miljoen gestuurd. Zoals we echter gezien hebben heeft de fiscus auditfiles over onder meer het jaar 2015 waaruit de gemaakte kosten en dergelijke blijken en is dat ook in eerdere schrijven overgelegd. V???

De voorzieningen zijn in het jaar 2015 op het bedrag zoals opgenomen in de aangifte gesteld ter zake LVBV.

De fiscus gaat ervan uit dat het in 2021 tot uitbetaling zal komen/althans dat de procedures en kosten in ieder geval tot dat moment zullen aanhouden. Zie daarvoor het volgende:

- Voor de netto contante waarde berekening zijn we uitgegaan van een betaling in 2021 en een disconteringsvoet van 15% aangezien de Staatsloterij een klein debiteurenrisico vormt (ook al heeft zij een EV van ca EUR 30 mio, de kans dat de Staat als aandeelhouder haar failliet laat gaan is klein, oftewel een impliciete garantie), maar de disconteringsvoet moet ook rekening houden met de juridische hobbels die ook na de positieve uitspraak van de HR genomen moeten worden (zoals het bepalen van de omvang van de schade en de causaliteit).

Dit voorgaande is door de fiscus bij schrijven van xxxx 2018 door Ostendorf bekendgemaakt wat xxxx door de deurwaarder werd betekend. Voorts wordt het volgende gesteld in dat schrijven:

- Zelfs op basis van de meest conservatieve schatting blijkt wel dat de prijs van EUR 25.000 volstrekt onzakelijk is;
- Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben we de EUR 150k vloer niet meegenomen in de waardering.

In voorgaande geeft de fiscus dus aan dat de proceskostenvoorziening op grond van de voorwaarden e.d. is toegestaan. Ook voor wat betreft 2014 en jaren daaraan voorafgaand heeft de fiscus immer het standpunt ingenomen dat proceskostenvoorziening wel degelijk is toegestaan. De lezer moet zich realiseren dat proceskosten ter zake een collectieve actie/gebundeld collectieve actie voor 90% bestaat uit communicatie- en administratiekosten. LVBV heeft dan ook volledig in vertrouwen gehandeld bij het bepalen van de marginaal genomen voorziening.

De verplichtingen van LVBV vallen te destilleren uit de verschillende set van voorwaarden (productie) x, alsmede de wijze waarop klanten zich hebben ingetekend, alsmede de volgende op de website immer gepubliceerde tekst:

De uitspraak van de Hoge Raad betekent dat Loterijverlies.nl voor haar deelnemers hun inleggeld gaat terugvorderen. Ook kan iedereen die zich nog niet heeft aangemeld bij Loterijverlies.nl, maar wel tussen 1 januari 2000 en 2008 (wel eens) automatisch heeft meegespeeld, zich alsnog aanmelden. Met de grootste kans om hun inleg terug te krijgen. Wij kunnen u geen garanties geven behalve dan dat wij ons naar beste geweten zullen inspannen voor een zo hoog mogelijke schadevergoeding.

Aldus kan het zich voordoen dat daardoor de rechtsrelatie tussen deelnemer/klant naar verloop van tijd anders kan worden ingekleurd door nieuw overeengekomen voorwaarden. Voorts geldt daarbij dus hetgeen van de voorgaande alinea als uitgangspunt. Bij het voorgaande geldt dus uitdrukkelijk niet het akkoord gaan met een (illegale) Bijzondere Trekking ter afkoop van bedrog.

Fiscus tracht haar 'eigen' belang in de voet

De fiscus tracht haar gepretendeerde eigen belang te tarten door ineens geen voorzieningen toe te staan en te bepalen dat alle omzet als winst moet worden genomen. Dat standpunt leidt immers direct tot een faillissement van LVBV en daarmee is de verhaalbaarheid van de door haar gepretendeerde andersoortige vorderingen, zoals de vermeende overwinst waarvoor LVBV is aangeslagen met een bedrag richting de 5 miljoen euro, direct van tafel.

Het ligt er voorts duimendik bovenop dat de navorderingsaanslag, zoals (onder meer) aan de orde in deze paragraaf, wordt ingezet voor een ander doel. Te weten: het slopen van Roet/LVBV teneinde een einde te maken aan de rechtszaken die LVBV voert alsmede de bij LVBV aangesloten deelnemers.

Naast voorgaande verplichtingen die ten minste tot 6 jaar na dato doorgaan tot 2012 aldus de fiscus, moeten aldus de fiscus tot die datum ten minste verplichtingen waarvoor voorzieningen mogen worden genomen conform goed koopmansgebruik.

De volgende verplichtingen zijn/waren er aan het einde van boekjaar 2015:

De uitspraak van de Hoge Raad betekent dat Loterijverlies.nl voor haar deelnemers hun inleggeld gaat terugvorderen. Ook kan iedereen die zich nog niet heeft aangemeld bij Loterijverlies.nl, maar wel tussen 1 januari 2000 en 2008 (wel eens) automatisch heeft meegespeeld, zich alsnog aanmelden. Met de grootste kans om hun inleg terug te krijgen. Wij kunnen u geen garanties geven behalve dan dat wij ons naar beste geweten zullen inspannen voor een zo hoog mogelijke schadevergoeding.

Voorts zij verwezen naar alle sets voorwaarden waar dat tevens uit blijkt. In het verleden heeft de fiscus voor wat betreft boekjaar 2008/2009 al akkoord gegeven voor een voorziening voor 20 euro.

Het is niet aan de fiscus te bepalen hoe de voorzieningen moeten worden gesteld, dat is voorbehouden aan het management van LVBV. Het standpunt van de fiscus klemmt des te meer nu zij zelf nota bene tevens van meet af aan stelt dat er lange schadestaatsprocedures komen. En dat al in 2008 én dat in correspondentie tussen de minister (die bevelen geeft) én de Staatsloterij (feitelijk eenzelfde).

LVBV merkt trouwens uitdrukkelijk op dat zij alle voorbehouden houdt de jaarrekening 2015 aan te passen en de voorzieningen hoger te stellen in verband met onder meer de aantijgingen die jegens LVBV door de fiscus gemaakt worden. Indien een dergelijk standpunt, quod non, van toepassing blijft dan stelt LVBV ten minste met het bedrag van een correctie de voorziening bij. De voorzieningen zijn namelijk op het bedrag gesteld, omdat er niet meer vermogen aanwezig was. Als uiteengezet werken LVBV en haar leveranciers op basis van no cure, no pay voor zover de financiële middelen die zijn opgebracht onvoldoende zijn. Gezien dit gegeven wordt er aldus, quod non, meer no cure, no pay gewerkt door rechtspersonen behorende tot het concern. Als de voorstelling van zaken anders zou zijn geweest dan moet de jaarrekening tevens aangepast worden in dat opzicht.

§18.7 *Salaris Guernsey*

Eerstens wil Roet aangeven dat in het FIOD-dossier alsook eerder bij gesprek van juli 2016 het reisschema van Roet is overgelegd. Het gehele reisschema is aldus in bezit van FIOD/fiscus.

Bij eerdere schrijven en bijlagen zijn alle aangiftes, betaalbewijzen en dergelijke reeds overgelegd ter zake de Tax on Income dat te Guernsey is betaald. Voorts zijn de verschillende aangiftes overgelegd. Verder heeft FIOD/fiscus de beschikking over afschriften van alle bankafschriften in de betreffende periode en zijn ze overigens nogmaals overgelegd bij de voorfase. Er wordt geen enkel feit overgelegd waarom die bankafschriften niet zouden kloppen. Dat Ostendorf stelt geen betaalbewijs te hebben gezien is aldus een pure leugen.

Eerder bij klantgesprek xxxx en daarna is al het reisschema van Roet overgelegd. Verder is er nimmer vanuit Nederland gewerkt, op een paar marginale dingen na zoals het bijwonen van een zitting. Roet

werkte al dermate veel boven het aantal contracturen, die overigens in de praktijk aldus redelijk flexibel worden ingekleurd, dat daar geen materiële betekenis aan toekomt. De opmerking dat Roet voor 40% van de tijd in het buitenland was kan Roet zich van herinneren dat die een keer ergens in de loop van de helft van een jaar is gemaakt aangezien hij naar tijd afgemeten toen inderdaad zoveel in het buitenland verbleef. De relevantie van deze opmerking ontgaat Roet verder. Verder zijn de aangeleverde betaalbewijzen/bankafschriften origineel en heeft nota bene de FIOD alle bankafschriften óók nog eens opgevraagd. Over de authenticiteit daarvan is dan ook absoluut geen misverstand.

Zie ook doc-054 waar al de uren overgelegd zijn. De fiscus bewijst niks, Roet bewijst alles. Werkgevers uit Guernsey zenden geen informatie automatisch in het belastingstelsel én daarom heeft Roet dat zelf later aangegeven in de aangifte. Ostendorf lijkt zich te willen baseren op informatie van Nederlandse werkgevers. Wat er dus tevens betaald is aan de autoriteiten te Guernsey en over het surplus in het kader van het schijventarief, is nog belasting betaald. Ostendorf heeft zich wellicht ook gebaseerd op het onjuiste eerdere advies van Xxxx en Co, die zei dat je niks hoeft aan te geven. Aangezien dat wél moet, is het ook wél aangegeven.

Vreemd genoeg stelt Ostendorf dat Roet alleen bij Morand heeft gewerkt en niet bij Xxxx. Alleen al uit het FIOD-dossier alsmede de aangiftes blijkt anders. Zie ook de producties van de voorfase alsmede de bijgevoegde producties.

§18.7 Inkomsten buitenland aldus Xxxx

Zie in ieder geval de producties categorie i en subcategorieën i1 en i2 en daarnaast natuurlijk hetgeen reeds eerder is overgelegd zoals daar zijn:

- de betalingsbewijzen;
- de aangiftes die zijn gedaan en waar het inkomen is aangegeven (bezwaarmakers vermoeden dat de fiscus in verkeerde systemen kijkt waar enkel Nederlandse werkgevers naar voren komen); en
- de eerder verstrekte motivaties.

§18.7.1 Aangifte inkomstenbelasting 2015

xxxx@xxxx
Tue 4/25/2017 8:33 AM
To:
xxxx <xxxx>
Cc:
xxxx@xxxx <xxxx@xxxx>
Geachte heer Roet,

Als toelichting op de aangifte inkomstenbelasting 2015 meld ik u nog het volgende:

xxxxx Een aftrekpost van ongeveer € 22.000.

Mocht u nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Mw.

Aanwezig op dinsdag en vrijdag

Xxxx

Accountants

Xxxx

xxxx

xxxx

xxxx

[www.xxxx]www.xxxx

§18.7.2 Salaris SMCO & F. Roet Holding

Over het salaris is al nader uitgewijd. De fiscus heeft geen enkel nader belang in dat opzicht nu er loonbelasting in Nederland is betaald. Bewijs daarvan is overgelegd en blijkt dat tevens uit de administratie van de fiscus. Ook hier geldt dat in het verleden naar aanleiding van het gevoerde klantgesprek Roet niet anders in de veronderstelling verkeerde dan dat (i) hij volstrekt conform wet- en regelgeving heeft gehandeld, (ii) hij/SMCO/F. Roet Holding aan de verplichtingen heeft voldaan. De opgelegde aanslagen zijn dan ook geen enkel fundament nu dat al simpelweg is aangegeven en voldaan 1 door de werkgevers, 2 door Roet zelf.

§18.8 Btw

In productiecategorie A zijn verschillende producties opgenomen ter zake de btw. In productiecategorie E5 nummer 133 is een factuur opgenomen. Zie D67 voor de vaststellingsovereenkomst tussen Stichting Staatsloterij schadeclaim en de (Staat)sloterij. Eerstens herhalen bezwaarmakers het standpunt omtrent de verjaring zoals bij pro forma bezwaarschrift uiteengezet.

§18.8.1 Gelijkheidsbeginsel

In de voorfase is al het een en ander opgemerkt over het gelijkheidsbeginsel inzake de collectieve actie en het feit dat er geen btw is verschuldigd. Laatstelijk merkte het Hof ook al op dat er geen verplichting is voor LVBV jegens een klant te handelen, wat overigens niet wegneemt dat LVBV wel handelt nu zij het no cure, no pay percentage onder meer wenst binnen te halen.

AFBEELDINGEN

Zoals blijkt uit de voorwaarden heeft de Stichting Staatsloterij schadeclaim géén btw betaald over de inschrijfgelden. De voorwaarden van Loterijverlies matchen 1 op 1 met die van Stichting Staatsloterij schadeclaim. Sterker nog: in feite is er sprake van plagiaat omdat Stichting Staatsloterij schadeclaim de voorwaarden gekopieerd heeft. Een evident voorbeeld dus in het kader van het gelijkheidsbeginsel.

§18.8.2 Herhaling van de standpunten

Hierbij zij integraal het standpunt herhaald wat eerder is laten blijken aan de Belastingdienst omtrent de btw. NB: Onderstaande lijkt mij een citaat – heb ik niet gecorrigeerd tot onderaan pagina 301

Geachte heer Xxxx,

In navolging van uw mailbericht van 25 april jl. bericht ik u als volgt. Als gezegd zijn er meerdere gronden die reeds dragen dat er geen sprake dient te zijn van BTW belaste prestaties. Deze gronden betreffen onder meer:

Er is geen sprake zijn van BTW belaste prestaties gezien:

1. De diensten naar haar aard niet BTW belast zijn
2. Al zou er al sprake zijn dan worden die soortgelijke diensten niet belast bij anderen (beroep op gelijkheidsbeginsel/ meerderheidsregel)
3. Al zou er al sprake zijn van BTW belaste diensten dan nog kan er geen heffing plaatsvinden nu er niks vanuit Nederland is geleverd aan de betreffende deelnemers waarop u vooralsnog meent een navorderingsaanslag te baseren
4. financieringsmiddel

Ad. 1

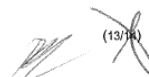
Ter zake de vraag of diensten al dan niet belast zijn is Loterijverlies inziens niet zozeer van belang de opdracht die u lijkt te noemen wat wat die opdracht dan inhoudt. Het betreft uitdrukkelijk collectieve belangenbehartiging met een collectief 'resultaat'. Dat zal nu nog weer nader worden geëxpliciteerd.

Als collectieve belangenbehartiger wil je er te allen tijde zoveel mogelijk aan doen om 'free riding' te voorkomen aangezien als eenieder op die wijze redeneert zich niet aanmeldt bij een initiatief als Loterijverlies. De collectieve actie is er immers toch wel en vroeg of laat kan helaas eenieder profiteren van deze inspanningen ongeacht je al dan niet deelneemt. Vergelijk dit met iemand die door een winkelstraat loopt en al dan niet speciaal naar die winkelstraat gaat en daar geld geeft aan de orgeldraaier. Of je nu wel of niet deelneemt, je profiteert toch wel van de gevolgen. In de literatuur en dergelijke wordt er ook het een en ander opgemerkt omtrent free riding.

Derden die zich niet hebben aangemeld bij Loterijverlies halen hetzelfde resultaat. Dat blijkt ook wel uit het feit dat 60.000 deelnemers van Loterijverlies hebben meegedaan aan de 'Bijzondere Trekking' waarvoor Loterijverlies géén cent heeft gezien. Voorts wil cliënt wijzen op de volgende passages uit de schikkingsovereenkomst tussen Staatsloterij en Stichting Staatsloterijshadeclaim:

- 12.3 Indien Staatsloterij na ondertekening van deze Overeenkomst een regeling treft met één of meer andere artikel 3:305a BW-entiteit(en), of één of meer andere belangenbehartiger(s) die op grond van volmacht, cessie of op welke titel dan ook de belangen van Relevante Deelnemers behartigen die gunstiger is dan de Regeling, zal de Stichting hierover onverwijld, doch in ieder geval binnen twee dagen na ondertekening van die regeling, schriftelijk worden geïnformeerd en zullen dezelfde of minimaal vergelijkbare voorwaarden ook – voor zover mogelijk met terugwerkende kracht - worden aangeboden aan de Relevante Deelnemers die gebruik hebben

Vaststellingsovereenkomst 3 april 2017



gemaakt van de Regeling alsmede aan de Relevante Deelnemers die niet (tijdig) van de Regeling gebruik hebben gemaakt.

- 12.4 Staatsloterij zal behoudens daartoe dwingende bijzondere individuele omstandigheden geen regeling(en) treffen met individuele deelnemers die gunstiger zijn dan de Regeling. Indien naar het oordeel van Staatsloterij van in de vorige volzin bedoelde bijzondere omstandigheden sprake is en zij voornemens is een individuele regeling te treffen, zal zij de Stichting tijdig schriftelijk over haar voornemen informeren en haar beweegredenen voor het aangaan van een individuele regeling schriftelijk toelichten.

‘doch in ieder geval binnen twee dagen na ondertekening van die regeling, schriftelijk worden geïnformeerd en zullen dezelfde of minimaal vergelijkbare voorwaarden ook – voor zover mogelijk met terugwerkende kracht – worden aangeboden aan de Relevante Deelnemers die gebruik hebben gemaakt van de Regeling alsmede aan de Relevante Deelnemers die niet (tijdig) van de Regeling gebruik hebben gemaakt’

Dit toont nog eens aan dat ‘free riden’ een bewuste keuze kan zijn en het absoluut niet uitmaakt of je nu wel of niet bij Loterijverlies bent aangemeld. Je profiteert immers toch wel van de collectieve rechtszaak/ rechtszaken. Dat is nu eenmaal de essentie van een collectieve juridische actie.

Loterijverlies wil nog opmerken dat er voor de collectieve rechtszaak ook niet een afzonderlijk bedongen vergoeding is/ direct verband met de collectieve rechtszaak. Loterijverlies zou niet weten wat het afzonderlijke gedeelte is van bijvoorbeeld de gevoerde 305a actie ofwel gevoerde onderhandelingen.

Nogmaals het gaat dus om collectieve belangenbehartiging waarbij het niet gaat om het individuele uitgangspunt, maar het collectieve uitgangspunt. Vergelijk ook hierbij Hof van Justitie, 12 november 1998, zaak C-149/97 (Motor Industry) waarbij het bijvoorbeeld ging om om het vertegenwoordigen van de deelnemers tijdens

onderhandelingen met derden. In mijn eerdere mail is dat al reeds uitdrukkelijk aan de orde gesteld.

Uit de volgende passage blijkt tevens het collectieve karakter:

Loterijverlies is voorbehouden te bepalen of cliënt met een bepaald schikkingsvoorstel akkoord dient te gaan. Loterijverlies tracht altijd het beste voor de cliënt te bewerkstelligen, waarbij ook de belangen van Loterijverlies en andere belanghebbenden meewegen.

Het gaat dus om het collectieve belang/ collectieve belangenbehartiging.

Ad. 2 gelijkheidsbeginsel/ meerderheidsregel

Dit voorgaande ligt in lijn met het feit dat bijvoorbeeld de Stichting Sprintplanclaim, de Stichting Fortiseffect, de Stichting Staatsloterijshadeclaim etc. tevens geen voorbelasting hebben voldaan.

Vereniging voor Effectenbezitters

Omtrent de zaak waaromtrent ik en u spreken in voorgaande mails nog het volgende. De zaak betreft de Vereniging voor Effectenbezitters. Om aanspraak te maken op een vergoeding van een door de VEB gevoerde rechtszaak dien je je aan te sluiten bij de VEB. De VEB stelt daarbij onder meer het volgende op haar website:

Wilt u weten hoe een collectieve juridische actie verloopt? Klik op de links voor uitleg over het onderwerp dat u interesseert.

Stap 1: Registreren

Zorg dat u bij de VEB geregistreerd staat voor alle VEB-acties waaraan u wilt deelnemen.

Kwalificatie voor acties

Aanmelden voor acties

Wijze van registreren

Belang van het VEB-lidmaatschap

Wijzigingen persoonsgegevens

Stap 2: Wacht het resultaat af

De VEB gaat juridisch en publicitair de strijd aan met partijen die door haar verantwoordelijk worden gehouden voor misstanden. Hierin heeft de VEB bewezen succesvol te zijn.

Updates en communicatie

Inspanningen VEB

Duur acties

Kans op succes

Stap 3: Claim(s) indienen!

Een Claims Administrator wordt meestal aangesteld voor het beoordelen en verwerken van claims. U dient uw claim(s) daar in.

Claim(s) indienen, hoe werkt dat?

Bewijslast

Stap 4: Beoordeling claims

Nadat alle claims zijn beoordeeld door de Claims Administrator, doet hij uitspraak over de eventueel door u te ontvangen schadevergoeding.

Schikkingsvoorwaarden

Beoordeling claims

Stap 5: Uitbetaling compensatie

De geldige claims zullen worden uitbetaald aan de hand van de geldende voorwaarden.

Resultaten afgeronde acties

Is uw vraag onbeantwoord gebleven? Ga dan naar onze veelgestelde vragen over VEB-acties. Hier vindt u meer informatie over specifieke VEB-acties.

Omtrent de economische afweging vermeldt de site voorts het volgende:

In de regel dienen VEB-leden lid te blijven totdat uitbetaling heeft plaatsgevonden en zij zullen daarom zelf moeten afwegen of de verwachte compensatie opweegt tegen de kosten van het lidmaatschap.

Vereniging DSB Deposito's

De vereniging DSB Deposito's levert aldus het volgende:

Lid worden is voor u maar ook voor ons allen van groot belang. Hoe meer leden, hoe meer we met ons allen kans hebben om ons geld terug te krijgen!

Lid worden betekent voor u:

- steun geven dat twee topadvocaten van advocatenkantoor Wijn & Stael uw belangen behartigen inzake de procedures Deposito Garantie Stelsel (DGS),
procedure "Koop op Afstand" (KoA) en procedure "aansprakelijkheid DNB/AFM"
 - één duidelijk aanspreekpunt voor de curatoren
 - input naar de politiek
 - Nieuwsbrieven met actuele ontwikkelingen rondom het Achtergesteld Deposito en de verenigingsactiviteiten
 - Algemene ledenvergaderingen met het laatste nieuws van de advocaten uit de eerste hand
 - invulinstructies voor het indienen van claims; hoe, wanneer, bij wie
 - volledige toegang tot alle website-informatie
 - vraagbaak per e-mail
 - besloten ledenforum
 - lid bent van een vereniging waar de bestuursleden zelf ook gedupeerde zijn
 - en nog veel meer
- Kortom een vereniging van en voor Achtergesteld Depositohouders waarin u ook eventueel zelf kunt participeren in de diverse commissies.*

∴ Contributie

Op de Algemene Ledenvergadering van 27 november 2010 hebben de leden besloten dat de vereniging 3 procedures gaat voeren. Deze

procedures betreffen:

- 1. de procedure Deposito Garantie Stelsel (DGS)*
- 2. de procedure "koop op afstand"*
- 3. de procedure aansprakelijk stellen DNB/AFM*

Deze 3 procedures moeten er voor zorgen dat, wij en u ons geld definitief terug krijgen, hoewel dat enige jaren kan duren. De kosten van de drie procedures bedragen meer dan € 1 miljoen. Nadere toelichting op deze procedures kunt u vinden op pagina procedures. Om deze procedures te kunnen financieren is het noodzakelijk om contributie te heffen.

De contributie bestaat uit twee delen. Deze delen zijn:

Deel 1 :

Contributie ter financiering DGS procedure en een gedeelte van de verenigingskosten zijnde € 50 per deel van € 10.000 achtergesteld deposito met een maximum van € 500.

Deel 2 :

Contributie ter financiering van de procedures "koop op afstand" en procedure aansprakelijkheidstelling DNB/AFM plus een deel van de verenigingskosten zijnde € 30 per deel van € 10.000 zonder maximum. In principe zijn hiermee de kosten van de drie procedures en de verenigingskosten t/m 31-12-2014 gedekt.

Voorbeeld 1:

*Stel u heeft een Achtergesteld deposito van € 35.000 of € 40.000 .
Dan betaalt u aan contributie: Deel 1 : € 200 en Deel 2 : € 120. In totaal € 320*

Voorbeeld 2:

*Stel u heeft een Achtergesteld deposito van € 135.000 of € 140.000 .
Dan betaalt u aan contributie: Deel 1 : € 500 en Deel 2 : € 420. In totaal € 920*

U dient altijd beide delen te betalen om lid te zijn en blijven van de vereniging.

Rechtsbijstandverzekerden van Achmea, ARAG, DAS, SRK en Univé kunnen zonder zelf de contributie te hoeven betalen lid worden van de vereniging. Uiteraard als u ook voor vermogensschade bent verzekerd. In het menu "Rechtsbijstand" vindt u welke label onder welke verzekeraar valt..

Belangrijk is dat u bij uw inschrijving uw polisnummer en dossiernummer vermeldt. Het dossiernummer krijgt u van uw verzekeringsmaatschappij indien u de schade heeft gemeld bij uw rechtsbijstandverzekeraar.

∴ Inschrijven

U kunt zich inschrijven middels het inschrijfformulier. U ontvangt een e-mail met de te volgen stappen.

Voordat u lid wordt vragen wij u de statuten en het huishoudelijk reglement door te lezen. Deze vindt u onderaan deze pagina. Mocht u nog vragen hebben dan vernemen wij dat graag.

.: inschrijfformulier

Heeft u meerdere DSB Achtergestelde Deposito rekeningen? Gelieve dan alle DSB Achtergestelde Deposito rekeningen te vermelden.

Zodra we uw inschrijving volledig hebben voltooid, ontvangt u als bevestiging een e-mail waarin u ook uw inloggegevens voor het besloten gedeelte van deze website ontvangt.

Stuurt u de gegevens s.v.p. per post retour? Dit is ons postadres:

Vereniging DSB Deposito's

Arentsburgt 29

3328TA Dordrecht

[28-4 09:18] Ferdy: Overslaan naar artikel

Overslaan naar hoofdnavigatie

Overslaan naar eerste kolom

Overslaan naar tweede kolom

....

*Indien u uzelf wilt inschrijven vul dan zo volledig mogelijk onderstaand formulier in. De gegevens die met een * zijn gemarkeerd dienen ingevuld te worden; de overige zijn optioneel. Na het versturen ontvangt u een e-mail met volgende te nemen stappen.*

De contributie bestaat uit twee delen. Deze delen zijn: Deel 1 :

Contributie ter financiering DGS procedure en een gedeelte van de verenigingskosten zijnde € 50 per deel van € 10.000 achtergesteld deposito met een maximum van € 500. Deel 2 : Contributie ter

financiering van de procedures "koop op afstand" en procedure aansprakelijkheidstelling DNB/AFM plus een deel van de verenigingskosten zijnde € 30 per deel van € 10.000 zonder maximum.

Contact Gegevens

*Voornaam *Voorletters *TussenvoegselAchternaam *Adres*

**Postcode *(1000AB)Plaats *Telefoon *(010-1234567)Mobiel(06-12345678)E-mailadres *(naam@domein.nl)*

Verzekering Gegevens

*Heeft u een rechtsbijstandsverzekering ? * Nee Ja*
MaatschappijPolisnummerDossiernummer

DSB Gegevens

Indien u meerdere DSB rekeningnummers heeft dient u dit aan te geven bij Achtergestelde Deposito Rekeningnummer 2 en verder.

Achtergestelde Deposito 1

*Uw DSB rekeningnummer 1Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 2

*Uw DSB rekeningnummer 2Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 3

*Uw DSB rekeningnummer 3Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 4

*Uw DSB rekeningnummer 4Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 5

*Uw DSB rekeningnummer 5Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 6

*Uw DSB rekeningnummer 6Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 7

*Uw DSB rekeningnummer 7Is dit een en/of rekening? * Nee Ja*
*Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 8

*Uw DSB rekeningnummer 8Is dit een en/of rekening? * Nee Ja
Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 9

*Uw DSB rekeningnummer 9Is dit een en/of rekening? * Nee Ja
Gedupeerd bedrag **

Achtergestelde Deposito 10

*Uw DSB rekeningnummer 10Is dit een en/of rekening? * Nee Ja
Gedupeerd bedrag **

Overig

*Ik wil inschrijven en ontvang hiervoor een contributienota * Nee Ja
Kies "Ja" voor inschrijven, ook als uw verzekeraar uw contributie
betaaltVermeld hier uw eventuele relevante expertise*

Inschrijven

Terug

*Web site content © Copyright DSBdepositos.nl, All rights
reserved.www.dsbdepositos.nl - disclaimer*

Stichting FortisEffect

Aan Stichting FortisEffect kon je deelnemen voor een jaarlijks bedrag van 39 euro zonder BTW en daarnaast een no cure no pay percentage.

Stichting Staatsloterijshadeclaim

Vroeg een bedrag variërend van 6 tot 15 euro zonder BTW in combinatie met een no cure, no pay percentage.

Stichting Sprintplanclaim

Geen BTW

Vrijwel geen enkele collectieve belangenbehartiger, waarbij de werkzaamheden zich in vrijwel niets onderscheiden van die van Loterijverlies, betaalt BTW over ontvangen

fees. Het kan niet zo zijn dat anderen die soortgelijke activiteiten hebben géén BTW betalen en Loterijverlies niet. Dit is een niet gerechtvaardigd onderscheid. Bovendien heeft Loterijverlies niks verricht vanuit Nederland voor de betreffende deelnemers waarover nu meer.

Ad. 3 niks verricht vanuit Nederland

Als gezegd is er dus in Q1 2015 niks verricht vanuit Nederland. Op 31 maart hebben de betreffende deelnemers (toen LV dus verhuisd was) een factuur ontvangen. In dat verband kan voorts nog de volgende zaak worden aangehaald die illustratief is voor het feit dat Loterijverlies volledig in haar recht staat en heeft gestaan geen BTW af te dragen over de betreffende omzet.

HvJ 21 februari 2006, C-419/02 (BUPA Hospitals Ltd.)

VOORUITBETALING IN AFTREK-PERIODE VOORKOMT NIET-AFTREK OP

MOMENT VAN LEVERING

Samenvatting

Toen in 1997 bekend werd dat het 'nultarief' (vrijstelling met aftrekrecht) voor ziekenhuizen zou worden opgeheven, besloot BUPA Hospitals (een ziekenhuisconcern) gebruik te maken van een constructie. BUPA bestelde op voorhand voor 100 miljoen GBP (excl. BTW) aan geneesmiddelen en protheses en deed deze vooruitbetaling (incl. het verlaagde BTW-tarief) nog in 1997, om zodoende de aftrek in 1997 te realiseren over in 1998 t/m 2001 te leveren goederen terwijl in die periode geen aftrekrecht meer zou gelden.

Op vragen van het High Court of Justice (England & Wales) of hier sprake is van misbruik van recht (zie HvJ 21 februari 2006, C-255/02, Halifax), antwoordt het Hof van Justitie dat de BTW-heffing aansluit bij de feitelijke goederen- of dienstenlevering en niet bij de eerdere vooruitbetaling, zodat de constructie helemaal niet werkt, ook al wordt men op het moment van vooruitbetalen al de ter zake van de levering verschuldigde BTW verschuldigd.

De ratio alsmede het bestaansrecht voor de Wet op de Omzetbelasting is BTW op belaste prestaties verricht binnen Nederland.

Onder de naam 'omzetbelasting' wordt een belasting geheven ter zake van:

a. Leveringen van goederen en diensten, welke in Nederland door een als zodanig handelende ondernemer onder bezwarende titel worden verricht;

Er is niks verricht binnen Nederland dus ook geen BTW. Pas te Guernsey is Loterijverlies onder meer gaan onderhandelen met Staatsloterij voor de deelnemers (ook vrijgesteld). Al zou er al sprake zijn van BTW belaste prestaties dan wordt de BTW reeds verschuldigd op het tijdstip waarop de onderneming de volledige tegenprestatie voor die diensten verkrijgt aldus vaststaande jurisprudentie van het Hof van Justitie.

Voorwaarden Loterijverlies:

degene die een overeenkomst met Loterijverlies aangaat, waarbij deze algemene voorwaarden van toepassing worden verklaard.

Zaak : procedure tegen de Staatsloterij in verband met onder meer hetgeen als aan de orde gesteld in de BW 3:305a actie vanwege misleiding omtrent onder meer het prijzenpakket in de periode 2000 tot 2008. Doel van de procedure is het bewerkstelligen van een schadevergoeding in de vorm van geld dan wel nader overeen te komen soort schadevergoeding. Uitgangspunt is cliënt datgene te doen toekomen waar hij/ zij redelijkerwijs recht op heeft.

Aldus volgt mede hieruit dat er geen sprake kan zijn van een BTW belaste prestatie.

Conclusie

Aldus is overduidelijk dat het standpunt van Loterijverlies niet een uit de lucht gegrepen standpunt is en er geen BTW verschuldigd is. Niet enkel over die omzet doch tevens de omzet sinds jaar en dag zoals die abusievelijk is aangegeven. Bij arrest van het Hof van Justitie 6 november 2003, C-78/02 (Maria Karageorgou e.a.) is nog uitgemaakt dat bij vergissing berekende en betaalde BTW geen BTW is.

Er moet bij voorgaande wel worden opgemerkt dat de fiscale eenheid btw het niet eens is met de verplichting tot uitgeven hetgeen ook haaks staat op de juridische en bedrijfseconomische structuur zoals die van meet af aan geldt. Overigens is dat blijkbaar gebaseerd op het formulier van de update- en machtigingsactie 2015, hetgeen pas naderhand beschikbaar is gesteld. Voorts doet dat niets af aan de inkleuring van de voorwaarden waarbij LVBV de rechthebbende op de gelden is, mede in het licht van de bedrijfseconomische positie en inkleuring zoals die van meet af aan bedoeld is. Aldus met recht voor LVBV op het inschrijfgeld en het no cure, no pay percentage en eventueel vergoede (juridische) kosten e.d.

§18.8.3

Overige opmerkingen ter zake btw

Roet heeft zoals de FIOD aanvoert correspondentie gevoerd over de btw. Zoals u uit deze correspondentie kunt afleiden hadden de antwoorden en de motivatie daarvan door degenen waarmee gecorrespondeerd werd niks om het lijf. Een deugdelijke inventarisatie van hetgeen LVBV deed is er nimmer gemaakt en naar (zeer steekhoudende) argumenten van Roet werd simpelweg niet geluisterd. Bijvoorbeeld het argument dat er niks voor die betreffende klanten vanuit Nederland is en zou worden verricht. De ratio/kern van de btw-wetgeving gaat toch echt uit van economische prestatie verricht vanuit Nederland. Voorts deelden advocaten De Lange en Xxxx de visie van Roet, maar nog belangrijker, een soortgelijke kwestie - maar net een tikkeltje anders - is tot het Hof van Justitie uitgevecht tussen Airfrance KLM⁶¹ en de Franse autoriteiten. Deze kwestie is en wordt thans nog steeds uitgebreid in de literatuur besproken⁶² én deze uitspraak dateert van 23 december 2015.

Wat was het geval?

AirFrance KLM verkocht al jaren vliegtickets, waar mensen soms niet op kwamen dagen en aldus het vliegtuig zonder de passagier vertrok. Airfrance KLM stelde zich op het standpunt dat zij geen btw over dergelijke omzet van vliegtickets hoefde te betalen omdat de passagier niet kwam opdagen. Sinds jaar en dag werd deze omzet dan ook door Airfrance KLM niet aangegeven. N.a.v. een boekenonderzoek stelden de autoriteiten zich op het standpunt dat er wel btw verschuldigd zou zijn. In 2016 (dus na 2015) kwam dit tot een uitspraak waarbij het Hof van Justitie verklaarde dat er wel btw verschuldigd was aangezien de passagier niet kwam opdagen, maar wel zijn stoel leeg bleef. In de jurisprudentie is voorts een zaak te vinden waar weer het tegendeel is besloten gezien de contractuele voorwaarden.

Evident verschil en in het voordeel van de fiscale eenheid btw die per 30 maart 2015 niet meer bestaat is dat (i) er überhaupt geen sprake is van een te individualiseren prestatie, (ii) er niks geleverd is vanuit Nederland, maar wél vanuit Guernsey. Als je al een dienst levert, dan moet je de omzet daarvan toerekenen aan het land waar de toegevoegde waarde wordt gemaakt én dat is Guernsey. Maar nog voorafgaand aan dit gegeven is al aan de orde dat er geen sprake is van een belastbare dienst.

⁶¹ HvJ EU 23 december 2015, C-250/14, C-289/14 (Air France-KLM)

⁶² Enkele voorbeelden als tevens opgenomen in de producties:

- 19 juni 2019, NO-SHOW EN BTW De btw-behandeling van 'vergoedingen' bij het niet-nakomen van contracten. W. (Wilco) Geelhoed
- <https://acconavm.nl/kennis/mkb/btw-no-show/>
- <https://www.taxlive.nl/nl/documenten/nieuws/bdo-no-show-en-btw/>
- <https://www.sra.nl/NieuwsById?id=3C1C886524A34E718CFF7B6431CF1327>
- 31 juli 2018, Sport en btw, 2de herziene uitgave, Door Stefan Ruysschaert, blz. 172 en verder
- <https://www.navigator.nl/document/idpass8673fcad90694bc38240a02f4533698d/btw-bulletin-de-ene-no-show-is-de-andere-niet>
- <https://www.futd.nl/column/9405/no-show/>
- <https://www.nextens.nl/btw/voorbereiden-op-succes-btw-bij-voortijdige-beeindiging-van-contracten>
- <https://www.btwadvies.com/sites/default/files/pub16/160405%20BTW-nieuwtjes%20nummer%203.pdf>
- <https://www.borrie.nl/nl/nieuws/2016/03/btw-bij-no-shows/657>

In tegenstelling tot wat de inspecteur beweert, gaat het overigens niet om sec genomen de tekst van de opdracht/machtiging, maar om de bedoelingen van de partijen.

Tijdens de hoorzitting op x november 2019 heeft de inspecteur op stelling van Roet als vertegenwoordiger van de (voormalig) btw fiscale eenheid F. Roet Holding B.V., Morand Juridische Bijstand B.V. en Loterijverlies.nl B.V. dat er sprake is van een verdedigbaar standpunt, geantwoord dat er *'bij de aangekondigde naheffingsaanslag ook geen boete is aangekondigd. En bij boete zou een pleitbaar standpunt van niet doen van aangifte of het niet aangeven van btw relevant zijn.'* Hieruit blijkt onmiskenbaar dat er sprake is van een pleitbaar/ verdedigbaar standpunt.

Ook ter zake dit punt geldt dat de staatssecretaris van Financiën het standpunt van Roet/de fiscale eenheid btw deelt.

Met het standpunt omtrent de btw geeft de fiscus onmiskenbaar aan dat de aanmeldfees Loterijverlies.nl B.V. toebehoort/toekomt!

De fiscale eenheid btw doet zeer uitdrukkelijk een beroep op art. 6 EVRM.

Wat in het programma Jinek is gezegd over btw is volstrekt irrelevant omdat:

- er geen btw verschuldigd is;
- er een beschikking van de fiscus ligt dat btw niet verschuldigd meer was;
- Roet telkenmale werd afgebroken door (de vooringenomen) Jinek. Veelgehoord commentaar op social media was dan ook dat mensen zich ergerden omdat Roet aldoor afgekapt werd; en
- Roet zat daar als een zombie door medicijngebruik.

Wanneer je de inhoudelijke argumentatie bezieet dan blijkt overduidelijk dat, zoals Roet tijdens een van de eerste verhoren al reeds terecht opmerkte, juist de Staat is beoordeeld ter zake de btw. Er had géén btw afgedragen moeten worden. In deel ii wordt nader op dit 'gesprek' ingegaan.

Voorts geldt dat deelnemers bevoegd waren per direct de overeenkomst tot in ieder geval medio september op te zeggen en restitutie van het inschrijfgeld te eisen aangezien er geen herroepingrecht was weergegeven bij de aanmelding. Daardoor konden aanmeldfees onmogelijk als opbrengsten tot medio september worden geactiveerd, maar waren slechts reserveringen waarvoor tevens voorzieningen dienden te gelden.

De ratio van wetgeving is voorts btw te heffen over economische prestaties geleverd vanuit Nederland (oftewel produceren vanuit Nederland).

De ratio van de wetgeving is daar waar het om gaat. Daaromtrent het volgende:

De negentiende-eeuwse gedachte dat zijn taak zich beperkt tot het eenvoudigweg naast elkaar leggen van feit en rechtsregel en daaruit de min of meer evidente conclusie te trekken, heeft de rechtswetenschap allang achter zich gelaten, en het moet gezegd zijn: ook de politici zijn zich ervan bewust dat de geschreven regels niet altijd tot een eenduidige uitkomst leiden. ⁶³

⁶³ 1 oktober 2009, Interpretatie naar tekst of naar ratio van de wet?,

§18.9 *F. Roet Holding B.V./F. Roet*

Er wordt onterecht gesteld dat de deelneming Morand eind maart 2015 bij de verkoop aan Kotton Ltd. het door de fiscus gepercipieerde bedrag zou bedragen. Op grond van de jaarstukken, die reeds zijn overgelegd, komt naar voren dat de deelneming een negatieve waarde had, wat mede van doen heeft met het feit dat de deelneming Loterijverlies een negatieve waarde heeft.

Ostendorf stelt dat er sprake is van een blote stelling. Ostendorf gaat er eerstens aan voorbij dat hij zelf een blote stelling inneemt. Voorts zijn de facturen e.d. al overgelegd dat er door Roet Holding aan Morand is gefactureerd en Morand aan Loterijverlies waardoor het per saldo vrijwel de half miljoen opgesoupeerd is. Bezwaarmakers begrijpen niet waarom Ostendorf dat niet wil begrijpen. Dat er per saldo een kleine kostenpost is ontstaan, is inderdaad het geval.

Zijdelings moet nog worden opgemerkt dat de fiscus/het ministerie van Financiën/de Staatsloterij vorderingen van LVBV tevens op nihil waarderen.

§18.10 *Adviseurskosten*

Volgens de belastinginspecteur kunnen de (fiscale) adviseurskosten niet als kosten worden opgevoerd. Deze redenatie is dermate onbegrijpelijk en ongemotiveerd dat het onbegrijpelijk is voor bezwaarmakers. Bezwaarmakers hebben iets dergelijks nog nooit gehoord en evenmin haar adviseurs. Overigens delen bezwaarmakers wel de mening dat zij liever geen adviseurskosten had gehad, maar dat doet niet af aan het feit dat het kosten zijn waarvan de vennootschap heeft bepaald dat zij gemaakt dienden te worden in het belang van de vennootschap.

§18.11 *Horen & overlegging dossier*

Bezwaarmakers wensen uitdrukkelijk gehoord te worden omtrent de verschillende ingestelde bezwaren.

Tevens wensen bezwaarmakers het volledige dossier waarover de fiscus beschikt ten spoedigste te ontvangen. Dit o.g.v. AVG, doch tevens het nader in de wetgeving opgenomen recht daarop.

Hoofdstuk 19 Uitstel van betaling - opschorting

Bezwaarmakers verzoeken tevens en wederom om uitstel van betaling, ook al zou het bezwaar worden afgewezen.

Bezwaarmakers maken de Belastingdienst als onderdeel van het lichaam ministerie van Financiën er op attent dat de vorderingen van bezwaarmakers jegens het ministerie van Financiën en daarmee de Belastingdienst, evident groter zijn dan de vermeende vorderingen van de fiscus. Daartoe zij integraal verwezen naar de daarvoor aanhangige procedures alsmede hoofdstuk 9. Het is onaannemelijk dat op enig moment in rechte kan worden bepaald dat de kosten voor het ministerie van Financiën zijn.

Aan de Stichting Staatsloterijshadeclaim is destijds plus minus €800.000,- euro voor kosten betaald.

Zie verder rechtbank Den Haag 25 september 2019, zaaknummer C-09-540085-HA ZA 17-1003.

2.2.

In de hoofdzaak vordert Loterijverlies een hoofdsom van € 16.335.592,86 + PM. De vordering is opgebouwd uit de volgende posten:

- a) oprichtingskosten Stichting (€ 380);*
 - b) kosten Morand Juridische Bijstand B.V. (2008 t/m 2011: € 946.598,46, 2012 t/m 2015: € 9.085.189,89 + PM en managementfees 2012 t/m 2016: € 750.000);*
 - c) kosten mobiliseren deelnemers (€ 516.613,84);*
 - d) kosten Europa Enterprises Limited (hierna: EEL) (€ 2.844.270);*
 - e) aanvullende juridische kosten (€ 618.248,23);*
 - f) aanvullende administratiekosten (€ 174.523,06);*
 - g) ICT-kosten (€ 115.444,93);*
 - h) huurpenningen, servicekosten e.d. (€ 29.628,43);*
 - i) reis- en verblijfkosten (€ 31.321,31);*
 - j) overige kosten (€ 10.820,81);*
 - k) nog te maken (buitengerechtelijke) kosten (€ 1.485.053,90);*
- een en ander te vermeerderen met wettelijke rente en te verminderen met het reeds door de Staatsloterij voldane voorschot van € 272.500.*

Omtrent de vergoeding en het recht van LVBV op de kosten nog het volgende, waarbij dus de Staatsloterij het ministerie van Financiën betreft nu die borg staat.

In een bericht in De Telegraaf van ??? stelt de Staatsloterij dat zij wel de kosten voor haar rekening neemt en nam van de Stichting Staatsloterijshadeclaim. De Stichting Staatsloterijshadeclaim is echter (pas) actief geworden voor wat betreft het bedrag waar Loterijverlies.nl B.V. zich op richt ná het arrest van de Hoge Raad in de collectieve actie van 30 januari 2015. Van overeenkomstige activiteit vóór 30 januari 2015 door Stichting Staatsloterijshadeclaim is Loterijverlies niet gebleken. Op dat moment was Loterijverlies reeds bijna 7 jaar actief. Loterijverlies vertegenwoordigt sinds maart 2015 tevens ruim 190.000 deelnemers en heden 196.500 deelnemers. De Stichting Staatsloterijshadeclaim 'vertegenwoordigde' na eigen (niet geverifieerd) standpunt 5.000 à 6.000 gedupeerden. De vergoeding die Stichting Staatsloterijshadeclaim toegekend heeft gekregen bedraagt echter, aldus productie 33 (overeenkomst Staatsloterij en Stichting Staatsloterijshadeclaim):

6 Geschillencommissie

- 6.1 De Geschillencommissie zal door Partijen worden ingesteld uiterlijk voordat Partijen gezamenlijk de Overeenkomst publiekelijk bekend maken.
- 6.2 De samenstelling, werkwijze en bevoegdheden van de Geschillencommissie zijn nader uitgewerkt in het Reglement Geschillencommissie.

7 Vergoeding kosten

- 7.1 Staatsloterij vergoedt de redelijkheid gemaakte kosten die samenhangen met de totstandkoming van de Regeling - waaronder mede wordt verstaan de kosten en werkzaamheden die verband houden met activiteiten om tot de opzet, oprichting en verdere ontwikkeling van de Stichting te komen en de kosten van de adviseurs van de Stichting - voor zover in de analyse betrokken door het door Partijen benoemde onafhankelijk accountantskantoor - ter hoogte van EUR 586.000 (vijfhonderdzesentachtigduizend euro) met betrekking tot de periode tot en met augustus 2015, te vermeerderen ten aanzien van de zelfde posten aan kosten en werkzaamheden (inclusief EUR 15.000 aan rentevergoeding) met betrekking tot de periode vanaf september 2015 met een bedrag van EUR 115.000, (eenhonderdvijftienduizend euro) (de "**Vergoeding Verleden**").
- 7.2 De Vergoeding Verleden zal in twee termijnen worden betaald, te weten:
- 7.2.1 EUR 302.000 (driehonderdentweeduizend euro), binnen drie dagen nadat deze Overeenkomst door Partijen is ondertekend welk bedrag wordt vermeerderd met 2% rente daarover vanaf 1 januari 2017 tot de dag van betaling;

Vaststellingsovereenkomst 3 april 2017



- 7.2.2 Het resterende bedrag van EUR 399.000 (driehonderd-negenennegentigduizend euro) binnen drie dagen nadat de trekking van de Loterij heeft plaatsgevonden, welk bedrag wordt vermeerderd met 2% rente daarover vanaf 1 januari 2017 tot de dag van ondertekening van deze Overeenkomst.
- 7.3 Staatsloterij vergoedt - in aanvulling op de Vergoeding Verleden - alle door de Stichting in redelijkheid nog te maken kosten die samenhangen met de totstandkoming en uitvoering - waaronder maar niet beperkt tot de kosten in verband met de werkzaamheden als bedoeld in 7.4 - van de Overeenkomst, alsmede alle in redelijkheid te maken kosten om de Stichting op ordentelijke wijze te laten functioneren.
- 7.4 Staatsloterij en de Stichting zullen na het sluiten van deze Overeenkomst gedurende een jaar periodiek overleg voeren over (de evaluatie van) de uitvoering van de Overeenkomst. Ten behoeve van dat overleg zullen Partijen elkaar tijdig voorzien van stukken en informatie die zien op de uitvoering van de Overeenkomst en/of relevant zijn voor de positie van een Partij.

Aldus heeft Staatsloterij aan de Stichting Staatsloterij schadeclaim ten minste € 702.000 voldaan ten behoeve van de (buitengerechtelijke) kosten. In goede gemoede valt niet vol te houden dat het door Loterijverlies verzochte voorschot dat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid met een veelvoud zal worden overtroffen, zal moeten worden voldaan aan Loterijverlies. De theoretische kans dat het toegekende bedrag daaronder ligt, is simpelweg reëel gezien onwaarschijnlijk en daarmee onaannemelijk. Te meer is dit het geval nu de voormalig bestuurder van de Staatsloterij bij gepubliceerd bericht op 1xxxx verklaarde dat de Staatsloterij maar voor een hele korte periode de kosten van Stichting Staatsloterij schadeclaim betaalt:

Waarom neemt de Staatsloterij eigenlijk de kosten van de Stichting Staatsloterijshadeclaim voor z'n rekening? Dat doen jullie vast niet voor Loterijverlies.

„Dat is maar voor een hele korte periode. In de zogeheten claimcode, die deze stichting hanteert, is onder meer bepaald dat je een claimstichting als tegenpartij niet onder water mag duwen, door ze op kosten te jagen of procedures ellenlang te rekken. Zo hebben zij bijvoorbeeld recht op een redelijke vergoeding voor hun werk.”

Van vergoeden van kosten van Stichting Staatsloterijshadeclaim voor slechts 1 tot 2 jaar en voor slechts (hooguit) een paar duizend deelnemers, is toch heel wat anders dan daadwerkelijk een collectieve actie gefinancierd hebben en kosten maken voor 196.500 deelnemers.

Volgens de Staatsloterij (en aldus het ministerie van Financiën) bestaat voorts de norm dat je niet je tegenpartij onder water mag duwen door ze op kosten te jagen of procedures ellenlang te rekken. Door onder meer (i) de Bijzondere Trekking en de door de Staatsloterij gefinancierde Stichting Staatsloterijshadeclaim met daarbij de bijzonder nadelige gratis trekking met veel extra werk e.d., (ii) het feit dat de Staatsloterij blijkens haar eigen standpunt slechts reactief werkte in 2015 met aldus geen daadwerkelijke onderhandelingen waarin ook nimmer enig aanbod is gekomen, (iii) het feit dat de Staatsloterij door middel van proactieve beïnvloeding de claims wil afdoen, (iv) het in deze procedure onterecht opgeworpen incident met zelfs daarbij (onterechte) beschuldigingen door de Staatsloterij omtrent valsheid in geschrifte, is de Staatsloterij feitelijk gezien Loterijverlies op kosten aan het jagen en procedures ellenlang te rekken, (v) het gebruikelijk is dat een partij die in een collectieve zaak veroordeeld wordt ook voordien en zonder executoriaal vonnis haar verantwoording neemt en (vi) geen voorschot heeft betaald is dat echter wél daadwerkelijk aan de orde. Gezien dit voorgaande klemt het des te meer dat Loterijverlies nog geen reëel voorschot heeft ontvangen. Alsdan is het op dit moment en naar de huidige stand van zaken door het uitblijven van een nader reëel voorschot een strategie om de zaak zodanig te trainen dat je feitelijk gezien je tegenstander zou kunnen uitroken. Loterijverlies inziens dient ervoor echter gewaakt te worden dat dit niet aan de orde kan zijn.

De Staatsloterij/het ministerie geven voorts nog het volgende aan op 11 februari 2015:

2

Van: [redacted]@staatsloterij.com
Verzonden: woensdag 11 februari 2015 10:07
Aan: [redacted] (FIN/DEELN); [redacted] (FIN/DEELN); [redacted] (FMFS); [redacted] (rvb)
Onderwerp: Antwoord email [redacted] - Loterijverlies

Beste [redacted]

In antwoord op de email van [redacted] van gisteren aan [redacted] het volgende;

In de afgelopen dagen zijn we, althans via ons advocatenteam van Van Doorne, druk in overleg met de advocaten van Loterijverlies (Lovens&Loeff) aangaande alle wervingsacties van Loterijverlies. Vooral de 2g [redacted]

Zoals aangegeven is er dus overleg tussen advocaten. Dit is naast de aandacht voor de wervingsactiviteiten van Loterijverlies vooral gericht op het opstellen van een proces cq protocol waarbinnen gesprekken kunnen plaatsvinden die uiteindelijk moeten leiden tot een overeenstemming buiten rechte. 2g [redacted]

2g [redacted]

Gezien de reputatie-impact zou het wenselijk zijn de hele zaak op een afzienbare termijn af te sluiten. Het kan evenwel goed zijn dat Loterijverlies slechts tegen een zeer hoge vergoeding bereid is de zaak te sluiten; alsdan rest niets anders dan de juridische weg.

We zijn, zoals gisteren ook aangegeven, graag betrokken bij de finale beantwoording van de Kamervragen.

Vriendelijke groeten
Mede namens [redacted]
[redacted]

De informatie in dit bericht is vertrouwelijk en is mogelijk wettelijk beschermd. De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door

1

‘Het kan evenwel goed zijn dat Loterijverlies slechts tegen een zeer hoge vergoeding bereid is de zaak te sluiten; alsdan rest niets anders dan de juridische weg.’

Loterijverlies wil hieromtrent aangeven dat slechts een laag percentage is aangeboden van het in rechtsoverweging 4.18 van het Hof aangegeven oordeel dat de schade bestaat uit de aankoopbedragen van de Staatsloten. Absoluut gezien mag de Staatsloterij dat een zeer hoge vergoeding vinden, relatief gezien én om jarenlang bedrog af te kopen is dat echter niet het geval. Hieruit blijkt voorts dat de Staatsloterij weet en begrijpt dat zij gehouden is tot betalen van de schade.

De Staatsloterij gaf trouwens ook al in 2008 aan dat zij een zeer lange schadestaatsprocedure beoogt, wat blijkt uit de door de Staatsloterij gezonden kwartaalrapportage in 2008.

Loterijverlies.nl

Op 18 september ontving de Nederlandse Staatsloterij van Loterijverlies.nl een dagvaarding. In deze dagvaarding wordt de Nederlandse Staatsloterij gedaagd om in rechte te laten oordelen over de vraag of sprake is geweest van misleiding bij het gebruik van de zgn. niet-gegarandeerde prijzen. Door Loterijverlies.nl is deze betekening in de media uitgemeten. De daarbij gegeven statements raken, bij nadere lezing, niet aan hetgeen in de dagvaarding is opgenomen. Hierin is slechts sprake van een verzoek tot een verklaring voor recht. Daarna volgt een (lange) schadestaatprocedure.

‘Daarna volgt een (lange) schadestaatprocedure’ aldus de Staatsloterij. Daarmee beoogt zij dus met haar strategie om Loterijverlies in dat kader uit te roken, tenzij zij de kosten van de 305a actie en de kosten daarna spoedig vergoedt, hetgeen niet het geval is.

Begin 2016, vóór de fusie en na het stuklopen van de onderhandelingen, zei de Staatsloterij het volgende:

9 juni 2016, blz. 106 productie 72

procederen in de media opzettelijk en met de Staatsloterij niet meer in gesprek met LV. Na het beëindigen van het overleg met LV vreesde Staatsloterij dat juridische acties van LV de continuïteit van Staatsloterij in gevaar zouden brengen. Er zijn toen voorzorgsmaatregelen getroffen. Tot op heden heeft LV echter geen juridische procedure voor schadevergoeding opgestart. Staatsloterij

Niet anders blijkt hieruit dat de Staatsloterij beseft dat de claim van de deelnemers een terechte is. De Staatsloterij vreest voor juridische acties en dat kan niet anders worden geïnterpreteerd dan dat zij de kans van slagen van deze acties als aannemelijk ziet. Waarom zou je dan anders ‘voorzorgsmaatregelen’ treffen?

De Staatsloterij erkent ook dat zij het nog netjes moet afhandelen bij mail van 18 april 2016. Dit stelt de Staatsloterij dus op 18 april 2016 en dat is 2 weken ná het destijds betaalde marginale bijdrage/voorschot voor de kosten van € 250.000,00 euro (productie 72).

Van: [redacted]@staatsloterij.com]
Verzonden: maandag 18 april 2016 8:48
Aan: [redacted] (FIN/DEELN)
CC: [redacted] (BJZ/JZ); [redacted] (FIN/DEELN); [redacted]
[redacted] (COMM); [redacted] (FIN/DEELN); [redacted] (FIN/PPI)
Onderwerp: Re: Stichting Staatsloterij schadeclaim

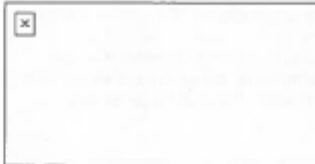
Beste [redacted]

Dank voor je reactie en opmerking. We begrijpen dat Loterijverlies, in jouw termen, netje moet worden afgewikkeld. 2g

2a

2g

2g De boodschap dat we het , netjes afhandelen met LV' doen we op een later moment, als we iets concreets te bieden hebben.



Paleisstraat 5, 2514 JA Den Haag | T +31 (0)70 302 1500

De informatie in dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en zijn mogelijk wettelijk beschermd. De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wij staan niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Aldus is er wel de interne erkenning dat de Staatsloterij zich netjes behoort te dragen jegens Loterijverlies en dat er een concrete, feitelijk en nette afhandeling moet komen, maar blijkt dat geenszins uit de feitelijke handelingen zijdens de Staatsloterij.

Het volgende nog ter zake de voorgenoemd punten ii, iii en vi

Ter zake ii (enkel reactief werken):

De Staatsloterij wilde in 2015 fuseren en daarnaast van meet af aan niet compenseren. Dat blijkt onder meer uit het volgende:

nederlandse staatsloterij

Memo

Paleisstraat 5
2514 JA Den Haag
Postbus 16625

Aan Ministerie van Financiën

2500 EP Den Haag

Van Directieteam

Telefoon (070) 3021 500
Fax (070) 3021 555
www.staatsloterij.nl

Datum 27 januari 2016

Ons kenmerk

Betreft Voortgangsrapportage juridische claims SENS januari 2016

Inleiding

In december hebben wij een overzicht gegeven van diverse gebeurtenissen op het vlak van de juridische claims. Sindsdien zijn er weer diverse media-momenten geweest, zijn vele brieven met advocaten uitgewisseld en is een veelheid van acties opgepakt. Hierbij is in het afgelopen jaar door SENS, mede vanwege het fusieproces, 2g

2g strategie inzake de verschillende claims Loterijverlies. Met het bereiken van de afrondende fase van de fusie en 2g is, 2g

nu het moment gekomen voor een evaluatie en herijking van de strategie van SENS ten aanzien van het afwikkelen van de verschillende claims.

Blz. 53 productie 72:

Waar de strategie en uitvoering tot nu toe was (2015):

- De Staatsloterij heeft excuus gemaakt aan heel Nederland en haar klanten ("We hebben geluisterd en geleerd");
- De Staatsloterij heeft nieuwe, strenge regels vastgesteld (de 6 garanties van de Staatsloterij);
- De Staatsloterij is (het moeizame) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV).

Zal vanaf nu (2016) de strategie en uitvoering worden:

- De Staatsloterij neemt zelf haar verantwoordelijkheid en komt met een geste voor heel Nederland en haar trouwe klanten;
- De Staatsloterij start het overleg met Stichting Staatsloterij schadeclaim (2g) en probeert om met deze Stichting en individuele claimanten tot een werkbare en realistische oplossing te komen. 2g

Aldus blijkt ook uit het feit dat de strategie en uitvoering 'tot nu toe was (2015). De Staatsloterij is (het moeizame) overleg gestart met Stichting Loterijverlies (LV)'.

Zodoende was het onderhandelen met Loterijverlies een zoethoudertje en puur om tijd te rekken aangezien de strategie was; 'er is een moeizaam overleg gestart met Loterijverlies'. Mede gezien dit handelen moet er juist nu een voorschot komen. Loterijverlies heeft dóór de door de Staatsloterij gewekte schijn een jaar verloren waarin zij enkel en alleen meer kosten heeft moeten maken dan zijn vergoed aan de Stichting Staatsloterij schadeclaim. Het op de been houden van een Loterijverlies en al haar procedures is immers een kostbare zaak.

De Staatsloterij lijkt wel niks geleerd te hebben van echecs uit het verleden zoals het jarenlang hebben misleid van het Nederlandse volk, bespionering van de Postcodeloterij en samen met De Telegraaf zwart maken van Loterijverlies en Ferdy Roet, waarbij de betreffende redacteur zelfs door de woordvoerder van de Staatsloterij is bedankt voor de samenwerking. Ook wéér in lijn en strategie betreffende het 'moeizame' overleg kan niet anders geconcludeerd worden dan dat er sprake is van (smaad c.q.) laster in dat opzicht. Aldus is het een strategie van de Staatsloterij en daaraan gelieerde organen om Roet en Loterijverlies trachten neer te zetten als het afvoerputje van het bedrog waar de Staatsloterij zich aan schuldig heeft gemaakt.

Ter zake iii (proactieve beïnvloeding zaak)

SENS stelt op 27 januari 2016 omtrent de afdoening van de claims (blz. 52 productie 72) dat zij de afdoening van de claims wil bereiken door middel van '*proactieve sturing/beïnvloeding door SENS van het totale proces.*'

Aldus kan dit tevens niet nader worden opgevat dat zij mede zo goedkoop mogelijk uit wil zijn door Loterijverlies trachten uit te roken, terwijl de voormalig bestuurder van de Staatsloterij nog heeft aangegeven in een bericht in De Telegraaf dat dit geen juiste handelswijze is.