

Gerechtshof Amsterdam

Pleitnota

Mr. Ferdy Roet

Tegen

de heer B. Mos wonende te Amsterdam

De heer P Jansen werkzaam te Amsterdam

Telegraaf Media Groep N.V.

advocaat: mr. R. S. Le Poole en mr. G. Nühn

Geacht college,

Overall ter wereld worden de 'MSM' - dat zijn de 'gevestigde' media en de afkorting staat voor Main Stream Media- thans ontmaskerd als de leugenachtige propaganda-vehikels van de macht. In de VS klinkt uit duizenden kelen op rally's van president Trump 'CNN sucks' omdat deze zender al jaren de ene weerzinwekkende leugen na de andere publiceert over de president die in de meeste gevallen moeten worden rechtgezet door vernederende rectificaties. Zo publiceerde de zender dat Trump zich in Moskou in een duur hotel op het bed waarop ooit Obama sliep zou laten onderplassen door een bepaald soort vrouwen wat in porno-termen een 'golden shower' wordt genoemd. Geen enkel bewijs voor deze beschuldiging kon worden overlegd. Bart Mos sprong op deze 'golden shower-trein' en stookte het vuurtje van leugens rond Trump verder op hetgeen hem een Twitterverbod opleverde van zijn krant. Hier ziet u het betreffende artikel over deze kwestie:

<https://nos.nl/artikel/2152878-twitterverbod-telegraaf-verslaggever-om-golden-shower-tweet.html>

['Twitterverbod Telegraaf-verslaggever om golden shower-tweet' | NOS - NOS.nl - Nieuws, Sport en Evenementen](#)

Journalisten in onder meer de VS, Duitsland en Israël dachten na het zien van de tweet dat De Telegraaf met een insider had gesproken over de plasseks-verhalen.

[nos.nl](#)

Hiermee is het hele verhaal over Mos en De Telegraaf eigenlijk al direct verteld. Geen feitenonderzoek, kritiekloos uitvoeren wat ze wordt opgedragen 'van hogerhand', aantoonbare collaboratie met mijn tegenstanders, omkoping: het is een 'golder shower' van strafbare feiten en gedragingen van de kant van waarbij het steeds gaat om het 'kapot maken' van tegenstanders van de staat, de macht en/of het systeem.

Vanaf plus minus 2007 is het echter snel bergafwaarts gegaan met de vrije pers in Nederland (en wereldwijd) zodat we nu zijn waar we nu staan: een proces tegen De Telegraaf wegens het in opdracht van de Staatsloterij en MinFin 'slopen' van een tegenstander via een sophisticated leugen- en laster-campagne die Roet en de zaak Loterijverlies, die nota bene door een arrest van de Hoge Raad onkwetsbaar leken, thans bijna onherstelbare schade hebben toegebracht.

Aldus vormt het gedrag van geïntimeerden een broeinest voor onvrede binnen de samenleving.

Alvorens de publicaties juist te kunnen beoordelen is het van belang het kader en de van belanghebbende feiten nader helder te hebben. Een belangrijk punt daarbij is dat de actie Loterijverlies een commerciële collectieve actie is van een commercieel bedrijf. Te weten: Loterijverlies.nl B.V..

Loterijverlies.nl B.V. heeft te allen tijde bepaald wat er gebeurt en op welke wijze. Op Loterijverlies rust niet een verantwoordingsplicht naar andere partijen dan de organen van Loterijverlies.nl B.V.. Vergelijk ook het volgende arrest in dat opzicht van de Hoge Raad van 20 november 2015¹ ofwel De Vries Robbé: geen bevoegdheden voor organen anders dan de vennootschapsrechtelijke binnen het gesloten stelsel van het rechtspersonenrecht. Aldus is het onmogelijk dat de Stichting toezicht zou kunnen houden op Loterijverlies.nl B.V.. Het is immers geen orgaan en geen bevoegdheden. Aldus verschillende cassatieadvocaten was de beschikking van het hof van 31 januari overigens zeer onjuist. Denk daarbij bijvoorbeeld ook aan het feit dat het Hof doelbewust niks heeft gedaan tegen Van den Emster. Dat terwijl de inzet was om hem weg te krijgen als bestuurder gezien zijn dubbele pet maar ook omdat hij rechter is. Het hof heeft evident blijk gegeven niet onpartijdig te zijn gezien het arrest van de Hoge Raad inzake de Russische federatie². Enkel het volgen van rechtsoordelen de betreffende aantoonbare partijdige rechtbank cq. het hof leidt reeds tot partijdigheid.

Dit is in strijd met voornoemde uitspraak van de Hoge Immers:

- Van den Emster is benoemd door de rechtbank. Dat terwijl hij rechter is en het afgeven van een opinie waar rechtsgevolgen aan zijn verbonden aldus arrest van de Hoge Raad niet is toegestaan

¹ Hoge Raad , 20-11-2015 / 15/02021

r.o. 3.2.2

Dit betekent dat er geen direct toezicht van de kantonrechter is op het beheer van en de beschikking over het in de B.V. ingebrachte vermogen van de rechthebbende en dat dit vermogen alsdan ter vrije beschikking van de vennootschap staat. Weliswaar heeft de bewindvoerder zich bereid verklaard jaarlijks aan de kantonrechter rekening en verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid van de B.V., onder overlegging van de jaarrekening van de vennootschap, maar een wettelijke basis hiervoor alsook een sanctie op het niet-nakomen van deze toezegging, ontbreekt. Het hof stelt verder vast dat het in artikel 2:239 BW vastgelegde beginsel van de autonomie van het bestuur van de vennootschap inhoudt dat besluiten van het bestuur van de vennootschap alleen kunnen worden onderworpen aan de goedkeuring van andere organen van de vennootschap, indien zulks in de statuten van de vennootschap is bepaald. Dit beginsel staat eraan in de weg dat beslissingen van het bestuur van de vennootschap, dan wel andere organen van de vennootschap, worden onderworpen aan de goed- of afkeuring van de kantonrechter, dan wel dat de kantonrechter bindende aanwijzingen zou kunnen geven aan organen van de vennootschap omtrent de uitoefening van hun bevoegdheden. Om deze reden staat het de kantonrechter dan ook niet vrij aanwijzingen te geven aan de bewindvoerder in zijn hoedanigheid van bestuurder van de B.V., dan wel als vertegenwoordiger van de rechthebbende in de algemene vergadering van aandeelhouders, inzake het te voeren beheer over het vermogen van de B.V. en de beschikking daarover. Niet alleen heeft de kantonrechter ten aanzien van het bestuur van de B.V. geen enkele wettelijke taak of bevoegdheid, ook verdraagt een dergelijke goedkeuring- of aanwijzingsbevoegdheid zich niet met de zogenoemde "autonomieregel" van artikel 2:239 BW. Dit betekent dat er geen wettelijke basis is voor het toezicht door de kantonrechter op het vermogen van de B.V., zodat het de bewindvoerder in zijn hoedanigheid van bestuurder van de B.V. vrij staat hierover naar eigen inzicht te beschikken en beheershandelingen te verrichten mits in het belang van de vennootschap. Of dit belang van de vennootschap duurzaam zal worden gelijkgesteld aan het belang van de rechthebbende is aan het oordeel van het bestuur overgelaten. De bewindvoerder heeft gesteld dat hij de bestuurder van de B.V. zal zijn, maar gezien de autonomie van de organen van de vennootschap staat niet vast dat dit een blijvende situatie is. Aan het voorgaande kan niet afdoen dat de bewindvoerder bij slecht bestuur aansprakelijk is jegens de rechthebbende."

² Hoge Raad 30 juni 2016 zaaknummer 16/05967

- Van den Emster die onmaskerd is en werkt op het kantoor van de partij die de claim probeert over te nemen. Zij het dat zij de rol van Loterijverlies.nl B.V. hebben miskend.

In contacten met anderen behoort een rechterlijk ambtenaar zich niet op zijn functie te laten voorstaan, bijvoorbeeld om een voorrangsbehandeling te krijgen van een overheidsinstantie of dienstverlener. Zeker behoort hij niet de indruk te wekken dat hij zijn invloed als rechterlijk ambtenaar zal aanwenden bij zijn collega's om een bepaalde beslissing te bewerkstelligen althans te bevorderen (lobbyen).

.....

Als uitgangspunt kan naar mijn opvatting gelden dat een rechterlijk ambtenaar zich in beginsel moet onthouden van advisering in juridische procedures ten behoeve van een partij aangaande voor een Nederlandse rechter dienende of nog te dienen zaken. Wanneer in strijd met dit uitgangspunt wordt gehandeld, is dat m.i. te kwalificeren als ongewenst tenzij er bijzondere argumenten toepasselijk zijn voor een uitzondering.³

Evident duidelijk is dat Van den Emster dat hier wel tracht te doen. Van den Emster liegt over zijn gepubliceerde nevenfuncties. Nergens staat immers dat hij werkt voor Liesker.

Ik weet uit interne bron dat er hier bij het hof ook kritiek op de betreffende uitspraak is. Een raadsheer noemt het een media uitspraak. Voorts heeft zij blijkbaar geen weerstand kunnen bieden aan de hetze gevoerd door geïntimeerden en de betrokkenheid van Van den Emster. Gezien het om een hoger beroep van een voorlopige voorziening ging is er niet in cassatie gegaan. De betreffende zaak is overigens in de bodemzaak nog onder de rechter.

Het hof⁴ kon overigens wel niet anders dan het volgende concluderen:

Stichting Loterijverlies beschikt niet over enig vermogen.

Loterijverlies (eerder de eemanszaak Morand) had in 2008 plus minus 19.000 klanten verzameld (op het moment van het 1^e artikel op 27 mei 2008) en toen is het idee ontstaan om dit efficiënt af te kunnen doen door de oprichting van de betreffende stichting. De Stichting heeft echter nooit de beschikking gekregen over enig vermogen. Omtrent de actie Loterijverlies in het kort nog het volgende waarom geïntimeerden zouden moeten weten hoe de actie Loterijverlies in elkaar steekt:

- Geïntimeerden is kenbaar dat mijn motief een commercieel motief is wat eveneens in gerechtelijke uitspraken is erkend alsmede het feit dat Loterijverlies.nl B.V. aldus de partij is die een financieel en commercieel belang heeft bij de uitkomst.⁵ Dit vormt sowieso een feit van algemene bekendheid gezien dit arrest waardoor ook geïntimeerden daar niet omheen kunnen
- Loterijverlies.nl B.V. werkt op basis van no cure no pay (15% of 20%)

³ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

⁴ gerechtshof te Amsterdam, 31 januari 2017 zaaknummer 200.196.900/01

⁵ Gerechtshof Den Haag 28 mei 2013, zaaknummer 200.071.798-01 r.o. 2.4

- Loterijverlies.nl B.V. heeft een factuur uitgereikt aan de betreffende deelnemers. Dus niet de Stichting.
- De voorwaarden het volgende bepalen:

De no cure, no pay fee, afgezien van eenmalig verschuldigd inschrijfgeld, bedraagt 20% (zegge: twintig procent), tenzij anders is overeengekomen. Cliënt heeft zich eerder ingeschreven tegen ofwel 15% no cure, no pay ofwel 20% no cure, no pay naast de overeengekomen fee. Cliënt erkent dat vergoedingen dan wel mogelijk nog verschuldigde vergoedingen van meet af aan verschuldigd zijn aan LOTERIJVERLIES dan wel dat Loterijverlies daar rechthebbende op is.

- Professor van Boom⁶ heeft ook nog aangegeven hoe de structuur van de actie in elkaar steekt en dat er niks mis is met geld verdienen over de rug van de bedrogen deelnemers. Net zoals kranten normaal gesproken geld verdienen door nieuws te verspreiden en niet zoals geïntimeerden geld te verdienen door allerlei smaad en laster te verspreiden:

*de geldstromen lopen vermoedelijk via de bv en eventuele winsten worden aan de aandeelhouders van de bv uitgekeerd. Dat er dus mogelijk geld verdiend gaat worden aan de ‘onderneming’ Loterijverlies, bleek in de onderhavige procedure overigens geen beletsel. De rechtbank achtte de ondernemingsconstructie niet problematisch omdat de 305a-vordering van de stichting niet strekt tot bevoordeling van de bv.⁴⁷ Het hof volgt dat oordeel. **Bovendien, zo overweegt het hof, doet het eventuele omzeilen van het no cure no pay verbod voor advocaten niet af aan de geldigheid van de constructie van een bv en een stichting.⁴⁸ Wij menen ook dat er op zichzelf niets illegaals of onethisch is aan het feit dat er (mogelijk) geld verdiend wordt door de aandeelhouder(s) van de bv ‘over de rug van’ loterijdeelnemers. Op markten worden risico’s genomen en geld verdiend; dat lijkt ons heel gezond. Dat de 305a-procedure commercieel wordt benut, lijkt ons dus niet verkeerd. Sterker nog: als commerciële motieven helpen om onrechtmatige misleiding aan de kaak te stellen, kan dat juist goed zijn voor de handhaving van het privaatrecht.***

- Bij aankondiging van de actie in het programma Tros Radar is al gezegd dat men het inschrijfgeld per definitie kwijt is en dat is tevens een moment van algemene bekendwording is.⁷ Het heet overigens niet voor niets inschrijfgeld:

H: Waar kunnen mensen zich aanmelden?

⁶ Meer kans in de Staatsloterij, Prof mr. Willem van Boom & mr. Drs. C. M. D. S. Pavillon, oktober 2015

⁷ Rechtsoverweging 4.19 gerechtshof Den Haag, 28 mei 2013 zaaknummer 200.071.798-01:

Gezien het onder 4.8 overwogene kan immers niet worden aangenomen dat de deelnemers aan de staatsloterij, althans de bij Loterijverlies aangesloten deelnemers, voor de uitzending van Tros Radar van 29 oktober 2007 met de gestelde schade bekend zijn geworden - Loterijverlies zelf bestond toen niet eens - zodat de termijn van deze verjaring op zijn vroegst kan zijn gaan lopen op 29 oktober 2007 en dus ten tijde van de ID nog niet was verstreken.

R: *www.loterij loterijverlies.nl kunnen mensen zich aanmelden wij gaan de procedure 'no cure no pay' doen tegen een percentage van 15% en wij vragen €25,- inschrijfgeld daarvoor.*

H: *Okee okee, dus je bent € 25,-- kwijt... he uh uh...*

R: *Ja, min of meer....*

H: *Min of meer, en vervolgens als je geld wint dan ben je 15% van dat geld gaat naar de juristen toe?*

R: *Ja, ja inderdaad*

- In artikel 2 sub c van de statuten van Loterijverlies.nl B.V. staat het volgende:

De vennootschap heeft ten doel:

c. het verstrekken van geldleningen en financieringen, al dan niet met zakelijke zekerheidsstelling, aan andere ondernemingen en personen, zelfs als deze deel uitmaken van een orgaan van de vennootschap.

Aldus kan ook de B.V. een lening verstrekken van omzet inschrijfkosten wat opbrengst van de verkopen vormt van klanten. Een klant bepaalt niet hoe bijvoorbeeld een advocaat ofwel de Albert Heijn haar geld managet, zo ook hier.

- In 2015 is Loterijverlies geëmigreerd naar Guernsey.
- Roet is nooit geschorst geweest
- Er is nooit enig financieel wanbeleid aangetoond bij Loterijverlies.nl B.V.
- Als al aangetoond in de MVG werkt Staatsloterij, één van de grootste adverteerders van Staatsloterij samen met geïntimeerden en heeft Jan Driessen TMG nog bedankt voor de samenwerking in mei 2016(zie H1 MVG).

Geïntimeerden miskennen doelbewust de voorgaande informatie waarvan reeds elk punt op zichzelf ertoe leidt dat geïntimeerden weten, althans hebben moeten begrijpen, dat er niks mis is dat er commerciële belangen gediend zijn.

Micha Kat, Bart Mos welbekend, is veroordeeld voor het feit dat hij heeft gepubliceerd dat Marcel Gelauff (hoofdredacteur NOS) banden zou hebben met pedo-netwerken.⁸ Onderliggende zaak doet zich in niks te kort van die betreffende zaak. Immers geïntimeerden publiceren:

- a) 'Deelnemers dubbel bekocht' met daarbij paginagroot Roet afgebeeld met krukken voor zijn ogen. Roet biedt hierbij uitdrukkelijk aan om klanten van Loterijverlies te horen die kunnen verklaren dat zij helemaal niet bekocht worden en dat er voor hun wordt gedaan wat zij kunnen verwachten
- b) Claimkas Stichting Loterijverlies leeg om daarmee te suggereren dat Loterijverlies B.V. de door haar ingestelde acties niet kan voortzetten. De Stichting Loterijverlies.nl heeft nog enig vermogen gehad wat Mos bekend is en had moeten zijn

⁸ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 22 november 2017, zaaknummer 21-003934-15

- c) Verspreiden dat Roet zich zou hebben schuldig gemaakt aan doodsb bedreiging, dat terwijl dat direct weersproken is. Zelfs enkele maanden geleden hebben gedaagden dat nogmaals verspreid tegen beter weten in.

Roet biedt hierbij uitdrukkelijk aan om de betreffende medewerkster van de rechtbank te horen die het betreffende gesprek heeft gehoord tussen Roet en Bos; maar dat niet. Dat tonen ook geïntimeerden aan in hun antwoord door de betreffende woordvoerder van de rechtbank aan te halen. 'Ik maak je kapot' wat er volgens de rechtbank is gezegd, is toch iets anders als 'ik maak je dood'. Het eerste is niet chique, maar niet onrechtmatig. Overigens ligt het op de weg van geïntimeerden om de zware/ lasterlijke doodsb bedreiging te bewijzen en niet Roet. Roet heeft ook direct weersproken dat hij dat gedaan zou hebben richting Bos (zie de overgelegde sms berichten).

Dat de orde Bos niet heeft veroordeeld, heeft er mee van doen dat daar een drogreden is gemaakt. Dat beide partijen het niet zouden kunnen bewijzen dat er al dan niet een doodsb bedreiging is uitgesproken doet er niet aan af dat:

- de werknemster bij de rechtbank dat nooit heeft gehoord
- Roet dat niet gezegd heeft
- Hendrik Jan Bos absoluut geen schoon blazen heeft tegen Roet en Loterijverlies met de corrupte actie waarvan hij advocaat is en geïntimeerden dat weten
- Geïntimeerden doodsb bedreiging verspreid hebben als onweersproken waarheid
- En niet in de laatste plaats Roet dat direct weersproken heeft

Geïntimeerden hebben hieraan geen enkel gehoor gegeven. Eenieder dient verschoond te blijven van dergelijke publicaties te meer wanneer je voorgaande beziet.

Geïntimeerden spreken over complottheorieën van de kant van Roet maar gaan er daarbij aan voorbij te onderbouwen wat dan complottheorieën zouden zijn. Wellicht denken geïntimeerden ook deze zaak te kunnen vlottrekken door middel van framing zoals zij Roet al jaren besmeurd. Echter dat is niet een in rechte te honoreren strategie is en bovendien is ter zake de actie van Liesker cs. aangetoond dat het een complot is.

- d) Telkenmale verspreiden geïntimeerden dat Roet zou rijden in een Lamborghini die voorheen van een Chinese mensenhandelaar was die zelfmoord zou hebben gepleegd in zijn cel. Dat terwijl Roet die Lamborghini in 2011 had gekocht en niks van doen heeft met Loterijverlies in welke zin dan ook. Geïntimeerden roepen wederom maar wat teneinde hun onrechtmatig handelen goed trachten te praten. Het criterium is bovendien niet of wat er staat klopt zoals geïntimeerden trachten te suggereren, maar of het Roet schade toebrengt (smaad). Wanneer je in één zucht wordt genoemd met een mensenhandelaar die in zijn cel zelfmoord zou hebben gepleegd is aldus het enige belang om Roet onrechtmatig te besmeuren en in verband te brengen met een mensenhandelaar die zelfmoord heeft gepleegd in zijn cel. Iets dergelijks heeft te nimmer een positieve uitwerking voor je naam. Hoe zou u het vinden als u autoliefhebber bent en telkenmale staat u in de krant als dat u in een auto rijdt die voorheen was van een Chinese mensenhandelaar die zelfmoord heeft gepleegd in zijn cel?
- e) Het overboeken van gelden van bankrekeningen van Loterijverlies naar bankrekeningen van Loterijverlies te Guernsey wordt gelijk gesteld aan wegsluizen. Ergo: dat is zaken doen en in dergelijke overboekingen worden op de grootboekrekening kruisposten geboekt. Van wegsluizen is geen enkele sprake. TMG sluisd blijkbaar haar winsten weg naar België naar haar grootaandeelhouders.

- f) Het overboeken van gelden van bankrekeningen van Loterijverlies naar bankrekeningen naar Isle of Man van Europa Enterprises Limited (EEL) voor diensten wordt gepresenteerd als wegsluizen van geld. Dat terwijl het voor diensten is geweest. Nota bene hebben geïntimeerden zelfs gepubliceerd in de zomer van 2015 omtrent deze actie waarbij alle deelnemers per post en per mail zijn benaderd en waarbij vragen beantwoord moesten worden etc..
- g) Dat Roet een cameraploeg van EenVandaag zou hebben uitgescholden terwijl dat absoluut niet zo is. Ook hier framen geïntimeerden wederom doelbewust. Als Roet over u zou publiceren dat u mensen heeft uitgescholden hoe zou u dat dan vinden? Zie ook het ingebrachte appgesprek waaruit blijkt dat er nooit gescholden is. Roet stelt voor indien en voor zover u dit niet nader bewezen acht xxxxxxxxxxxx van xxxx onder ede te horen.
- h) Te publiceren dat EEL zou zijn gevestigd op een huisadres van dhr. Mundy. Dat terwijl hij directeur te Isle of Man is van de grootste trustmaatschappij ter wereld: Trident Trust die onder stringent toezicht staat wat vergelijkbaar is met dat van banken. Dit geeft een volstrekt ander beeld van de situatie.
- i) Artikel 'Loterijverlies is als de Hells Angels' „*We willen niet bij een bestuur aanschuiven dat miljoenen naar het buitenland wegsluit. Dan kunnen we net zo goed in het bestuur van de Hells Angels gaan zitten*”,
- j) in productie 48 'Hells Angels boos om vergelijking Loterijverlies De leden van motorclub Hells Angels zijn boos omdat ze in deze krant vergeleken worden met Loterijverlies. „Dit tast hun goede naam en eer aan.”

Vergelijk omtrent de voorgaande punten bijvoorbeeld artikel uit de Telegraaf van 29 april 2015. <https://www.telegraaf.nl/nieuws/829431/kopstuk-hells-angels-opgepakt> : en dan de volgende alinea:

De chapter in Haarlem is berucht. In december 2010 werd lid Rob Schilder doodgeschoten en in 2000 vonden leden van de chapter de dood bij een schietpartij in een seksclub, die aan vier mensen het leven kostte. Diverse leden werden de laatste jaren opgepakt voor drugs- en geweldsdelicten.

Hieruit blijkt wederom zeer duidelijk dat geïntimeerden Roet kapot schrijven en dat trachten te verdoezelen onder de noemer 'journalistieke vrijheid'

Verder de volgende uitingen die tevens niet anders zijn en er op neerkomen om Roet te beschadigen:

- k) Roet is een watje
- l) Roet is rijp voor opname
- m) Roet is zijn medicijnen vergeten

- n) Familieband 'met bedreiger en pleger valsheid in geschrifte?'. Dat deze opmerking niet op de onderhavige procedure zou toezien is onjuist. Zie paragraaf 2.9. Dit is overigens wederom een feit ter staving van de volgende eisen:

I) Vordering rectificatie:

(.....)Verder hebben wij meerdere malen gepubliceerd dat Roet een auto zou hebben die voorheen was van een Chinese Mensenhandelaar die zelfmoord heeft gepleegd in zijn cel. Voorts hebben wij gepubliceerd dat Roet een lening zou hebben bij een bedrijf en een dergelijke constructie veelal werd gebruikt door criminelen door uit het oog van de fiscus te blijven. Hiermee wij tevens ten onrecht de naam van Roet ernstige schade aan toegebracht, omdat wij hem ten onrechte in verband hebben gebracht met dergelijke praktijken.(.....)

II TMG te gebieden de artikelen, alle links naar de artikelen en alle reacties daarop te

verwijderen van haar websites en van de websites van derden waarop zij de artikelen heeft

geplaatst en deze verwijderd te houden, waarbij het onder meer gaat om artikelen waarbij:

o Wordt aangegeven dat Roet een auto zou hebben ofwel heeft gehad van een

Chinese mensenhandelaar. Daarbij gaat het onder meer om artikelen als opgenomen in productie 23 en 27. (.....)

III tm X

- o) Het vervalsen van een mail van Loterijverlies aan de heer xxx (paragraaf 3.3 MVG). Roet biedt uitdrukkelijk aan om de heer Kiel geboren op XX mei 194X te horen zodat hij kan verklaren om nader bewijs te leveren dat hij inderdaad nooit een dergelijke mail heeft ontvangen. Overigens Roet heeft al aan zijn stelplicht en voor zover van toepassing bewijslast voldaan door overlegging van de betreffende mails bij memorie van grieven. Het had op de weg van geïntimeerden gelegen hier nader verweer tegen te voeren door bijvoorbeeld een zogenaamd tegendeel te bewijzen (hetgeen dus niet kan). Gezien deze weerspreking staat deze vervalsing vast.

Waar geïntimeerden stellen dat bepaalde uitingen niet zouden zijn meegenomen bij de eerste aanleg weersprekt Roet dat. Bovendien doet dit geenszins af aan de eis. Ook feiten die niet

genoemd zijn, maar nu wel ter onderbouwing al ware dat al het geval kunnen immers leiden tot het geëiste. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de volgende eis:

V

- Te verklaren voor recht dat geïntimeerden onrechtmatig jegens eiser hebben gehandeld en geïntimeerden hoofdelijk te veroordelen de schade te vergoeden van eiser die eiser heeft geleden en nog lijdt ten gevolge van de publicaties, op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de data der litigieuze uitingen tot aan de dag der algehele voldoening;

Rol Mos in zaak paragraaf 3.5 MVG Liesker/ Van den Emster/ Bos

- Bart Mos van De Telegraaf publiceerde 27 februari 2016 (paragraaf 3.3 MVG) bij aanvang van de actie:

‘Boze leden van claimstichting Loterijverlies hebben een advocaat in de arm genomen. Ze eisen hun inleg terug, en het opstappen van oprichter Ferdy Roet.’

.....

Principekwestie

Procesadvocaat Hendrik Jan Bos strijdt meestal namens gedupeerde klanten tegen grote financiële instellingen zoals de Rabobank en Aegon, maar dit keer pakt deze ‘pitbull in toga’ de wapens op tegen de bestuurders achter Stichting Loterijverlies. “Het is een principekwestie. Deze claimstichting beweert ruim tien miljoen euro aan kosten te hebben gemaakt. Dat is onmogelijk. Daar zou je vijfhonderd advocaten een eeuw lang voor kunnen laten werken”, schampert Bos. Volgens de advocaat is de keus die Loterijverlies maakte voor een stichtingsvorm ook niet toevallig: “Een stichting is een dictatoriale rechtspersoon. Het bestuur hoeft in tegenstelling tot bijvoorbeeld bij een vereniging geen enkele verantwoording af te leggen aan de leden.”

Het NRC vermeldt in oktober 2016 echter het volgende over deze ‘boze deelnemers’:

De zoektocht van NRC naar het brein achter de juridische strijd tegen Roet loopt stuk op een muur van tegenstrijdige verklaringen. Oprichter Chris Liesker van Liesker Procesfinanciering zegt aan de telefoon dat het zaadje is geplant door een oude advocatenkennis van hem uit Breda: Hans van Manen. „Die heeft mij vanwege alle publiciteit over Loterijverlies gevraagd of ik daar niets aan kon doen.”

*Vervolgens benaderde Liesker advocaat Bos. En nadat die in De Telegraaf had verteld over de „boze deelnemers”, **meldden zich ook pas daadwerkelijk de andere boze deelnemers** om zich bij het proces aan te sluiten.*

Merkwaardig is echter dat Van Manen in drie telefoongesprekken op twee verschillende dagen ontkent de initiator te zijn geweest. „Dit komt uit de koker van Liesker. Ik heb me gewoon aangesloten bij wat hij aan het doen was.” Pas nadat Liesker en Van Manen de koppen bij elkaar gestoken hebben mailen ze dat het toch Van Manen was die het initiatief nam.

- Aldus hebben geïntimeerden actief meegewerkt aan het optuigen van een rechtszaak tegen Roet/Loterijverlies door te publiceren omtrent ‘boze deelnemers’. Dat terwijl die er überhaupt niet waren. Geïntimeerden laten doelbewust achterwege dat Liesker cs de initiatiefnemer (paragraaf 3.5MVG) is van de actie teneinde de claim trachten over te nemen. Dat terwijl geïntimeerden voorgaande wisten. Geïntimeerden weerspreken dit ook geenszins. Dat staat dan ook vast. Voor zover uwe hof daar anders over mocht denken verzoekt Roet uwe hof xxxxxxxx onder Ede te Horen.

- Artikel NHD van 10 augustus 2016 vermeldt echter het navolgende:

Na twee keer aandringen geeft Van den Emster aan dat hij door Liesker Procesfinanciering is benaderd om zitting te nemen in het bestuur van de Stichting Loterijverlies als het zittende bestuur zou worden geschorst of ontslagen. Dit plan slaagt.

- Dit artikel is geïntimeerden bekend. Ondanks het voorgaande hebben geïntimeerden aldus het volgende gepubliceerd (paragraaf 3.3 MVG):

Meeste geld Stichting Loterijverlies is weg

06 SEP 2016Bart Mos

ALKMAAR - Stichting Loterijverlies heeft vier miljoen euro, zo’n 80 procent van het door de 194.000 deelnemers bijeengebrachte geld, weggesluisd naar bedrijven van haar oprichter Ferdy Roet.

Tot die conclusie komt Erik van den Emster, voormalig president van de Rotterdamse rechtbank, die afgelopen maanden onderzoek deed naar de boekhouding van de claimstichting.

„Gebleken is dat vrijwel alle gelden van de stichting zijn toegestroomd naar ondernemingen, gerelateerd aan de heer Roet”, schrijft Van den Emster in zijn rapport aan de rechtbank Alkmaar. De onderzoeker stelt dat hij niet heeft kunnen achterhalen waarom er zo veel geld is overgemaakt aan Roets bedrijven, aangezien zijn verzoeken om verantwoording van de betalingen werden genegeerd.

Dat terwijl geld aldus van meet af aan van onderneming(en) van Roet is als aangetoond. Er is geen geld van Stichting Loterijverlies.nl.

Van den Emster heeft na zijn ontmaskering zonder hoor- en wederhoor zijn rapport ingediend bij de rechtbank wat hij samen met Liesker(de partij die tracht de claim over te nemen, maar betrapt is door Roet) heeft gemaakt. Immers het NRC heeft het volgende gepubliceerd op 14 oktober 2016:

De oud-voorzitter van de Raad van de Rechtspraak vertelt dat een medewerker van Liesker hem hielp met het „in elkaar steken” van het onderzoeksrapport naar de financiële gang van zaken bij Loterijverlies.

Het rapport is verder opgesteld in strijd met de professionaliteit. Nergens heeft Loterijverlies ofwel Roet kunnen ontwaren dat hij enige professionaliteit bezit. Hij is namelijk geen financieel deskundige en heeft zich daar ook niet door laten bijstaan. Bovendien blijkt nergens onderzoek uit naar de zakelijkheid van transacties en niet voor niets hield hij de boot af voor een afspraak. Aldus heeft Liesker hem geholpen omdat hij dat zelf niet kan. Liesker kan dat natuurlijk wel aangezien zij probeert geld van Loterijverlies te stelen door middel van bedrog samen met Van den Emster.

Dit voorgaande leidt tot een ernstige verwijten die fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en professioneel gedrag schenden.⁹

[naam 2] heeft de fundamentele beginselen van integriteit en ‘onafhankelijkheid’ geschonden;

[naam 2] heeft het fundamentele beginsel van deskundigheid en zorgvuldigheid geschonden door:

- 1. het als correct presenteren van ongecontroleerde informatie;*
- 2. een verkeerde waarderingsgrondslag te kiezen;*
- 3. de gekozen waarderingsgrondslag onjuist toe te passen;*
- 4. onvoldoende grondig te zijn bij het verzamelen en verwerken van informatie;*

[naam 2] heeft bij het opstellen van zijn deskundigenrapport nagelaten hoor en wederhoor toe te passen;

[naam 2] heeft moedwillig appellante benadeeld en [naam 8] bevoordeeld;

[naam 3] is als verantwoordelijk compliance officer tekortgeschoten.

Alwaar het College dit kwalificeert als:

Naar het in overweging 4.8.6 van de bestreden uitspraak gegeven oordeel van de accountantskamer is [naam 2] hierin tekortgeschoten, omdat hij zich niet heeft gehouden aan de instructie van de rechtbank *om partijen op het concept van het rapport te laten reageren en zich dus niet heeft gehouden*

⁹ College van Beroep voor het Bedrijfsleven, 15 november 2016, 15/377

aan het voor partijen en de civiele rechter wezenlijke beginsel van hoor en wederhoor. Dit leidt de accountantskamer tot het – ernstige – verwijt dat [naam 2] de fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en van professioneel gedrag heeft geschonden.

Het is tekenend dat geïntimeerden dit voorgaande wat elementair is voor de beoordeling van dergelijke artikelen hier niks over vermeld. Dat ondanks de kenbaarheid van de hoedanigheid van Van den Emster voor geïntimeerden. Dat gelden vrijwel in zijn geheel aan bedrijven van Roet zijn toegevoegd is trouwens geheel juist: (i) het inschrijfgeld is immers van meet af aan van Loterijverlies.nl B.V. en verantwoord in de jaarrekeningen (zie ook de facturen die deelnemers hebben ontvangen en die op naam staan van Loterijverlies.nl B.V.), het geld van Loterijverlies.nl B.V. is en die dat ontvangen heeft om in te schrijven. Van den Emster zegt echter niks omtrent de zakelijkheid.

Niet enkel zit de onrechtmatigheid in het voorgaande, doch tevens in het doelbewust negeren van essentiële informatie die een volstrekt ander beeld geeft op de werkelijkheid. Denk bij dat weglaten van essentiële informatie aan weglaten door geïntimeerden van onder meer:

- hoedanigheid van Van den Emster en de daadwerkelijke doelstelling van de gevoerde 'directiezaak'. Te weten trachten over te nemen van de claim:
- er geen geld van de Stichting is.
- Loterijverlies een commerciële actie is
- Loterijverlies haar verplichtingen te allen is nagekomen ondanks de evident kostbare hetze

De uitingen trachten geïntimeerden illustratief te versterken door onder meer:

- Roet af te beelden in een hangmat en aldus luiert zonder ook maar iets uit te voeren. Dat terwijl enkel reeds sinds de zomer van 2016 er ruim 4000 uur door Roet aan de zaak Loterijverlies is gewerkt
- Roet paginagroot af te beelden met zijn krukken voor zijn ogen
- Een afbeelding waarin je geldstromen naar Guernsey en Isle of Man ziet gaan. Dat terwijl dat vols
- Een bouwval-achtig gebouw af te beelden te Isle of Man wat in de steigers staat. Dat in samenhang met de tekst dat het bedrijf gevestigd zou zijn op een huisadres vormt een evident schimmig beeld (productie 41)

Ondanks herhaalde pogingen van De Telegraaf, geeft EEL-directeur Gordon Mundy geen uitleg over de betaling aan zijn bedrijfje, gevestigd in een woonhuis op het eiland.

Voorts versterken geïntimeerden voorgaande uitingen door het landelijke bereik dat zij hebben middels een bereik van plus minus 2 miljoen Nederlanders en enkel op Twitter heeft Bart Mos al reeds ruim 14.000 volgers en ook reeds gehad. TMG controleert vrijwel de gehele gedrukte pers. U dient hieraan voorts de volgende kwalificatie en gedachtegang aan te verbinden naar oordeel van Roet: 'geïntimeerden met het voorgaande bereik kan Roet te nimmer tegenop met welke uiting dan ook om dit onterechte beeld trachten recht te zetten nu de beeldvorming door geïntimeerden middels hun bereik reeds heeft plaatsgevonden en Roet niet een dergelijk bereik heeft. Bij

voorgaande uitingen heeft ook geen hoor- en wederhoor plaatsgevonden nog afgezien van het feit dat zwaarte van de onjuiste aantijgingen sowieso tot een zorgvuldig en deugdelijk onderzoek had moeten lijden. Van meet af aan is er sprake van smadelijke en lasterlijke uitingen.

Erkenning

De feiten die niets anders duiden dan laster en smaad weerspreken geïntimeerden niet, althans onvoldoende. Nota bene erkent Bart Mos dat er sprake is van een lastercampagne:

- @BartMos – ingehuurd door de Staatsloterij om Loterijverlies in diskrediet te brengen door leugens, smaad en laster te verspreiden.(productie 13)
- (Productie 30) Daar doe je het voor: “Bij het eerstvolgende vervelende stukje over meneer Roet, zeg ik mijn telegraafidmaatschap op” #Loterijverlies
- (Productie 31) Morgen @telegraaf een nieuw hoofdstuk van de “lastercampagne” inzake Loterijverlies #leestip

Dat voorgaande karaktermoord tot evident bizarre consequenties voor Roet leidt en heeft geleden werd op 3 juli jl. wederom aangetoond met de aanhouding van Roet . Door het OM/FIOD worden hier namelijk vermoedens op gebaseerd om Roet aan te houden voor verduistering. Zie dit voor proces-verbaal van de FIOD:

Roet is hierop op 3 juli jl. aangehouden. Omtrent deze valse aantijgingen die door met name artikelen van TMG hebben geleid tot mijn aanhouding het navolgende.

Opdracht van Loterijverlies B.V. aan EEL

1. Als gezegd is er door Loterijverlies een grote opdracht voor het updaten van de klantadministratie en het ophalen van een nieuwe machtiging uitbesteed aan het bedrijf EEL te Isle of Man voor een vaste prijs van 15 euro per dossier. Een ander gespecialiseerd bedrijf offereerde 14,19 euro.
2. Voor Loterijverlies was duidelijk dat dit een zeer kostbaar karwei zou zijn en tot één van de weinigen zou behoren met de deelnemers. Dat het kostbaar zou worden/zijn bleek Roet uit ervaring met andere collectieve claims. Daarbij was omgerekend rond de 80 euro per deelnemer nodig voor eenzelfde opdracht.
3. De gegevens van de klanten zouden moeten worden veranderd/gewijzigd ofwel aangevuld met missende gegevens. Daarbij ging het bijvoorbeeld om bankgegevens, geboortedata, e-mailadres en het (voormalig) deelnemersnummer bij de Staatsloterij. Daarnaast werd een vraag voorgelegd of mensen al dan niet misleid zijn. Deze verklaring zou volgens professor Kabel dan als bewijs kunnen worden ingebracht dat iemand ook daadwerkelijk misleid is. Vrijwel iedereen heeft geantwoord dat degene bij een juiste voorstelling van zaken niet was overgegaan tot de aankoop van de staatsloten althans niet onder dezelfde voorwaarden tot aankoop was overgegaan. Verder werd nog beter de lastgeving vastgelegd. Door deze lastgeving zouden de deelnemers nog beter één ondoordringbaar blok vormen en zou de Staatsloterij zeer slecht in staat zijn om verdeeldheid te creëren door deelnemers individueel te benaderen. Daarnaast zou Loterijverlies veel efficiënter kunnen werken en dus ook

bijvoorbeeld de database relatief eenvoudig kunnen koppelen aan die van de Staatsloterij ter overdracht van bijvoorbeeld de speelgeschiedenis.

- Er zouden meerdere pagina's moeten worden doorlopen met naar inschatting lastige vragen.
 - Inkloppen van informatie en te woord staan van klanten.
 - Er is het risico dat fouten worden gemaakt die zeer kostbaar kunnen zijn.
 - Veel klanten zijn 65-plus en waren niet met internet aangemeld, maar met hardcopy formulieren
 - Roet/Loterijverlies was bekend dat er zeer veel mensen aangesloten zijn die veel aandacht zouden behoeven.
 - Er was bekend dat het overgrote gedeelte van de deelnemers niet op eenvoudige wijze bereikbaar zou zijn. Bijvoorbeeld niet per mail (rond de helft).
4. Er was onbekend in hoeverre men zou reageren. Bij een proces als bijvoorbeeld de administratiekosten van het CJIB weet je exact wat het kost en gaat er (harde) dwang uit waardoor de conversie (de mate waarin gereageerd wordt op de vraag door Loterijverlies iets om niet te doen) hoog is. Loterijverlies heeft die dwang niet. Het maakt voor de verwachte kosten tevens een groot verschil of je iets vraagt aan een klant iets te doen of dat een klant al uit zichzelf naar 'je toekomst' om iets te doen.
5. Er zou een opslag gehanteerd worden ter afdekking van kosten, winst en risico. Loterijverlies wilde een vaste prijs afspreken voor de werkzaamheden. Immers: zekerheid met een vaste prijs. Vaste prijzen zijn zeer gebruikelijk in het bedrijfsleven. Regelmatig lijdt het niet afspreken van een vaste prijs tot een echec. Denk bijvoorbeeld aan het ICT project/de digitalisering van de rechtspraak in Nederland waarbij men uitging van een bedrag van 7 miljoen, maar de uiteindelijke kosten heden ruim 200 miljoen bedragen en waarbij het project zelfs is stopgezet. Ofwel bijvoorbeeld de Noord/Zuidlijn in Amsterdam die rond de 600 miljoen euro zou kosten en uiteindelijk ruim 3 miljard heeft gekost.
6. De Staatsloterij spreekt ook vaste prijzen af en wie overigens niet in het normale (bedrijfs)leven? Wanneer je naar de kapper gaat of je huis laat schilderen heb je meestal ook een vaste prijs afgesproken. Duidelijkheid voor alles. Uit het jaarverslag 2013/2014 blijkt dat de Staatsloterij rond de 10 euro per enkel een klantenservicecontact. De kosten bij het CJIB zijn 9 euro, zoals gezegd met een proces waarvan de kosten compleet helder zijn. Roet heeft de ervaring dat het ophalen en administreren van juiste machtigingsformulieren in de database een kostprijs heeft van rond de 80 euro per formulier. Mensen hebben nu eenmaal veel vragen bij lopende rechtszaken en de processen zijn onbekend alsmede de omvang van de uit te voeren werkzaamheden. Achteraf kan eenieder het gemakkelijk vertellen. Wetenschap achteraf is namelijk zeer betrouwbaar. Loterijverlies heeft slechts een inschatting kunnen maken. Gezien de hoeveelheid kwam de prijs lager uit.

7. 2^e kwartaal 2015 heeft ook de Staatsloterij er op aangedrongen bij Loterijverlies dat Loterijverlies haar administratie up-to-date zou moeten brengen.
8. In een notitie van eind december 2014 stelt Roet nog in een interne memo voor zijn eigen gebruik het volgende:
'Gezien dit (kostbare) contact moment een van de weinigen zal behoren'
9. Dit is geen gefingeerd statement of iets dergelijks van Roet, maar hieruit blijkt overduidelijk dat Roet voorzag en de intrinsieke gedachte had dat het een zeer kostbaar contactmoment zou zijn.
10. Kort na de aanbesteding is er nog sprake van een mailwisseling tussen Roet en EEL omtrent de betreffende opdracht waaruit blijkt dat zij bij de onderbesteding niet 'unlimited time can be spent'. EEL rekent mij voor dat er bij plusminus 109.618 deelnemers en een ingeschatte tijd van x de prijs al reeds boven de aanbestede prijs uitkomt. Uiteindelijk wordt het budget na onderhandeling vlak onder de aanbestede prijs onderbesteed door EEL. Voorts wordt er door mij voor de aanbesteding gedreigd met een andere partij zaken te doen indien zij niet sneller reageren op mij.
11. Dat het allemaal een zogenaamd vooropgezet plan zou zijn is klinkklare onzin en kan niet anders gekwalificeerd worden als pure laster en zelfs valsheid in geschrifte gezien de valse tenlastelegging waarvan de OVJ maar al te goed weet dat niet klopt. De vraag doet zich voor welke rol aan de Staatsloterij gerelateerde personen als geïntimeerden en de beneficiair spelen in deze hetze. Dat Loterijverlies hier nog staat is simpelweg vanwege het feit dat Loterijverlies niet kan opgeven en nooit zal toegeven aan corruptie. Loterijverlies biedt uitdrukkelijk bewijs aan van voornoemde stellingen als het horen van de betreffende officier van justitie.
12. Wanneer men beziet dat er voor een 11 jarige procedure bij de Staatsloterij plus minus 16 miljoen euro wordt gevorderd en waarvan meer dan de helft no cure, no pay is (en dus nooit is uitbetaald en/of de financiële positie van Loterijverlies heeft geraakt behalve dan in positieve zin) bij plus minus 196.000 deelnemers en een opvorderbare schade voor de deelnemers van 380 miljoen aldus de Belastingdienst, dan is duidelijk dat de gevorderde kosten in zeer reële verhouding staan tot het gevorderde bedrag. Dat de gevorderde kosten tevens redelijk zijn (de rechter bepaalt dat uiteindelijk) blijkt wel uit de algemeen verbindend verklaring door het gerechtshof Amsterdam inzake WCAM ter zake Fortis.¹⁰ In deze zaak is 110 miljoen euro toegekend aan betreffende belangenbehartigers bij een zaak met plusminus 46.000 deelnemers én veel minder deelnemers. De werkzaamheden van Loterijverlies zijn veel omvangrijker dan die van deze belangenclubs tezamen. Overigens hebben de betreffende belangenclubs hun kosten niet eens exact hoeven aan te tonen van het gerechtshof in de betreffende procedure. Altijd valt er wel wat op te merken op hoe iets in het vat is gegoten. Dat is waar de Staatsloterij en vooral ook De Telegraaf met hun doortrapte acties maar al te graag gebruik van maken.

¹⁰ Gerechtshof Amsterdam, 13 juli 2018, zaaknummer 200.191.713/01

13. Het onderstaande schema toont aan dat andere partijen bij véél minder werk veel meer vergoeding krijgen (ook nog eens bij een schikking)¹¹

Deminor, 6000 deelnemers, 45.500.000 euro, per deelnemer 7583,33 euro

Stichting Fortiseffect 14000 deelnemers, 19.460.000 euro, per deelnemer 1390 euro

Andere, 26000 deelnemers, 45.500.000 mln.

14. Ten minste heeft Deminor nog 2,4 mln euro nodig voor de nadere afwikkeling welke door het Hof vergoed wordt. Dit betreft dus €2.400.000,-/6000 = € 400,- per dossier aan kosten.

Wanneer het Loterijverlies aangaat en het up-to-date maken van de klantadministratie dan blijkt maar weer het ridicule karakter van de aantijgingen.

15. De fiscus bij schrijven van 15 februari 2018 nog eens expliciet goedkeuring heeft gegeven aan de 'handtekeningactie' (update administratie en nieuwe machtiging). In dat verband wil ik verwijzen naar de formele rechtskracht van dit punt (zie laatste punt illustratie behorend bij besluit van 15 februari jl.). De fiscus is tevens van oordeel dat dit voldaan moet worden door de Staatsloterij/Staat.

16. De fiscus stelt aldus:

Wij hebben buiten beschouwing gelaten de inschrijfgelden aangezien deze globaal overeenkomen met de uitbestede werkzaamheden aan EE Ltd. zoals de handtekeningactie, de proceskostenvoorziening en uitgaven welke in principe gedekt zouden moeten worden door de proceskostenvergoeding en ten slotte hebben de EUR 150K vloer niet meegenomen in de waardering.

17. Het OM volgt te immer het standpunt van de Belastingdienst. Dat blijkt bijvoorbeeld wel uit het feit dat de officier van justitie om het nadere standpunt heeft gevraagd ter zake de btw ofwel het feit dat het OM niet contrair handelt aan de Belastingdienst. Niet valt dan ook in te zien waarom dan ook nu tot een ander standpunt zou moeten worden overgegaan. Te

¹¹ <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2018:2422>

'Uit de door de belangenorganisaties na de eerste tussenbeschikking gedane opgave van vergoedingen en kosten volgt dat VEB naast het hiervoor genoemde bedrag dat zij van Ageas zal krijgen geen andere vergoedingen zal verkrijgen. Deminor zal van het resultaat dat de bij haar aangesloten institutionele beleggers zullen ontvangen een succesfee krijgen van 21%. Vooralsnog schat zij in een bedrag van € 35.000.000 te zullen krijgen. FortisEffect zal naar verwachting een resultaatsafhankelijke vergoeding ontvangen van ongeveer € 3.500.000. Namens SICAF is tijdens de mondelinge behandeling van 16 maart 2018 meegedeeld dat de resultaatsafhankelijke vergoeding wordt ingeschat op € 40.000.000 - € 45.000.000.

De kosten die VEB heeft gemaakt en die zij naar verwachting nog zal moeten maken bedragen in totaal ongeveer € 7.000.000, Deminor heeft haar totale externe kosten berekend op ongeveer € 12.900.000, FortisEffect gaat uit van ruim € 5.700.000 aan totale kosten en SICAF van ongeveer € 4.000.000.'

meer nu de waarderingsspecialisten van de Belastingdienst tot het oordeel zijn gekomen dat de handtekeningactie moet worden vergoed door de Staatsloterij.

18. Nog afgezien van al het voorgaand heeft registeraccount de heer K. XXXX van XXXXX in die hoedanigheid bevonden dat de prijs van de actie redelijk is.

Geen btw

19. FIOD/OM betichten Loterijverlies van het afstaan van te weinig btw. Echter er is door Loterijverlies te veel btw betaald. Dat omdat over collectieve juridische diensten geen btw verschuldigd is. De staatssecretaris van Financiën stelt zich in niet mis te verstane bewoordingen op het standpunt¹² dat er geen sprake is van btw bij collectieve juridische acties. Hij stelt immers:

4.2

Ter toelichting op het aangevoerde middel betoogt de Staatssecretaris dat het voeren van de collectieve juridische acties geen economische activiteit is. De voorbelasting op de daaraan toe te rekenen kosten is diensgevolge niet aftrekbaar. Belanghebbende treedt naar zijn mening slechts op als belangenbehartiger van de beleggers zonder dat zij voor die werkzaamheden een afzonderlijke vergoeding bedingt.¹³

20. De belastinginspecteur stelt voorts:

3.3 De Inspecteur stelt zich op het standpunt dat de voorbelasting niet voor aftrek in aanmerking komt, omdat belanghebbende met de juridische acties geen economische activiteiten verricht maar collectieve belangenbehartiging van haar leden.

21. De advocaat-generaal¹⁴ stelt bij gevolgde conclusie:

's Hofs oordeel dat het voeren van de collectieve juridische acties een economische activiteit is, berust mijns inziens op een onjuiste rechtsopvatting.

22. De voorwaarden:

Vanaf 2013

LOTERIJVERLIES verleent collectieve juridische diensten voor haar eigen leden alsmede voor leden van derdedienstverleners tot wie LOTERIJVERLIES in een relatie staat.

23. De staatssecretaris van Financiën stelt aldus:

dat het voeren van de collectieve juridische acties geen economische activiteit is.

24. De advocaat-generaal¹⁵ stelt bij gevolgde conclusie:

's Hofs oordeel dat het voeren van de collectieve juridische acties een economische activiteit is, berust mijns inziens op een onjuiste rechtsopvatting.

25. En Loterijverlies stelt:

¹² Conclusie advocaat-generaal, HR 2 juni 2017, zaaksnummer 16/02056

¹³ Idem

¹⁴ Conclusie Advocaat Generaal, HR 2 juni 2017, zaaksnummer 16/02056

¹⁵ Conclusie Advocaat Generaal, HR 2 juni 2017, zaaksnummer 16/02056

LOTERIJVERLIES verleent collectieve juridische diensten voor haar eigen leden.

26. Overduidelijk is dan ook: geen btw.

27. Vrijwel geen enkele collectieve belangenbehartiger, waarbij de werkzaamheden zich in vrijwel niets onderscheiden van die van Loterijverlies, betaalt btw over ontvangen fees. Denk daarbij bijvoorbeeld aan de Stichting Sprintplanclaim, de Stichting Fortiseffect en niet in de laatste plaats de door Staatsloterij gefinancierde Stichting Staatsloterijshadeclaim.

Niks verricht vanuit Nederland

28. Overigens worden sedert 2015 al geen overeengekomen diensten meer verricht vanuit Nederland voor de klanten. Overigens is en was Loterijverlies tevens op 31 december 2015 gevestigd te Guernsey zoals u heeft kunnen constateren. Btw is over economische prestaties geleverd vanuit Nederland.

Verdedigbaar standpunt

29. Volgens de staatssecretaris van Financiën wordt verstaan onder bepleitbaar standpunt: 'een opvatting over de kwalificatie van de feiten of de toepassing van het recht op de feiten die in redelijkheid verdedigbaar is' (Besluit van 9 november 2000, nr. RTB2000/2474M).

30. Eenieder zal tot de conclusie komen dat het standpunt wat is ingekomen ten minste bepleitbaar is. Sterker nog: het is de waarheid.

Nader onrechtmatig handelen Telegraaf

31. De overgelegde artikelen uit De Telegraaf zijn op instigatie en samenwerking met de FIOD gepubliceerd. Roet werd aldus in volledige beperkingen gezet en tegelijkertijd werd de karaktermoord op Roet volledig. Dat dit niet normaal is blijkt uit het volgende statement van het OM op Twitter.

OM Amsterdam: Beperkingen waren opgeheven, voordat de hoofdsommissarties van @Politie_Adam over de verdachte praatte.

32. Aldus was later overal in de media dat Roet aangehouden was en dergelijke op basis van het artikel van de Telegraaf waarin Roet zijn identiteit kenbaar werd gemaakt. Aldus de AVG¹⁶ is

¹⁶

Artikel 4, AVG):

Betrokkene: De persoon op wie de persoonsgegevens betrekking hebben. De betrokkene is degene van wie de gegevens worden verwerkt.

Verwerker: De persoon of organisatie die de persoonsgegevens verwerkt in opdracht van een andere persoon of organisatie.

Persoonsgegevens: Alle gegevens die gaan over mensen en waaraan je een mens als individu kunt herkennen. Het gaat hierbij niet alleen om vertrouwelijke gegevens, zoals over bijvoorbeeld: naam, adres, geboortedatum, maar ook over ieder gegeven dat te herleiden is tot een bepaald persoon. Naast gewone persoonsgegevens kent de wet ook bijzondere persoonsgegevens. Dit zijn gegevens

het vrijgeven van informatie die enkel tot een persoon te herleiden is tevens onrechtmatig. Dat Roet hier een belang heeft is tevens onderkend door geïntimeerden door telkenmale Roet met een balk af te beelden in publicaties door geïntimeerden. Aldus vaste jurisprudentie criminaliseert het afbeelden met een zwarte balk extra en is Roet gewoon herkenbaar daardoor. Roet al vele malen hebben afgebeeld en een zwarte balk niet voor onherkenbaarheid zorgt.

33. Aldus staat hiermee wederom vast dat geïntimeerden samenwerken met verschillende partijen teneinde Roet te kielhalen. Denk daarbij aan:

- Het Openbaar Ministerie
- De FIOD
- Staatsloterij
- Liesker c.s.

34. Dóór geïntimeerden staat Roet thans 10-0 achter wanneer hij ergens verschijnt ofwel zaken wil doen. Ergo: zaken doen is voor hem onmogelijk gezien de onterechte en valse aantijgingen. Feitelijk gezien zit Roet nog steeds in beperkingen nu hij door het geschetste beeld geen kant op kan. Geïntimeerden noemen dit kritisch volgen: nee dit is in strijd met de feiten die geïntimeerden bekend moeten zijn Roet volledig kapot schrijven en karaktermoord te plegen. Kennen jullie iemand die meer naar de afgrond is gewerkt dan Roet? Voor de goede orde: Roet is ook een mens die recht heeft op een normaal leven.

35. Artikel 6:106 lid 1 aanhef en sub b. BW bepaalt dat voor nadeel dat niet in vermogensschade bestaat, de benadeelde recht heeft op een naar billijkheid vast te stellen schadevergoeding indien de benadeelde in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast.

36. Voorts lijdt Roet aanzienlijke schade nu hij zich fulltime moet richten op de mede door geïntimeerden gecreëerde hetze. Roet komt aan vrijwel niks anders toe. Tijd die hij had kunnen steken in het oprichten van mooie bedrijven. Door de hetze is dat onmogelijk geworden.

die gaan over gevoelige onderwerpen, zoals etnische achtergrond, politieke voorkeuren of gezondheid.