

Gerechtshof Amsterdam

Zitting d.d. 15 juni 2018 – 9:30 uur

PLEITNOTITIE

- inzake – zaaknummer 200.222.640/01

Loterijverlies.nl B.V.

Statutair gevestigd te Den Haag,

advocaat: mr. M. Raaijmakers

tegen:

verzoekers/ Liesker

gedaagde

advocaat: mr. H. J. Bos en R. Kroes

Pleidooi

Geacht college en toehoorders,

1. Allereerst wil ik er bij stil staan waarom er sprake is van misbruik van recht (art. 3:13 BW).

Achtergrond en doelstelling van de zaak

Bart Mos van De Telegraaf publiceerde 27 februari 2016 voor aanvang van de actie:

‘Boze leden van claimstichting Loterijverlies hebben een advocaat in de arm genomen. Ze eisen hun inleg terug, en het opstappen van oprichter Ferdy Roet.’

Het NRC vermeldt in oktober 2016 echter het volgende over deze ‘boze deelnemers’:

*De zoektocht van NRC naar het brein achter de juridische strijd tegen Roet loopt stuk op een muur van tegenstrijdige verklaringen. Oprichter Chris Liesker van Liesker Procesfinanciering zegt aan de telefoon dat het zaadje is geplant door een oude advocatenkennis van hem uit Breda: Hans van Manen. „Die heeft mij vanwege alle publiciteit over Loterijverlies gevraagd of ik daar niets aan kon doen.” Vervolgens benaderde Liesker advocaat Bos. En nadat die in De Telegraaf had verteld over de „boze deelnemers”, **meldden zich ook pas daadwerkelijk de andere boze deelnemers** om zich bij het proces aan te sluiten.*

Merkwaardig is echter dat Van Manen in drie telefoongesprekken op twee verschillende dagen ontkent de initiator te zijn geweest. „Dit komt uit de koker van Liesker. Ik heb me gewoon aangesloten bij wat hij aan het doen was.” Pas nadat Liesker en Van Manen de koppen bij elkaar gestoken hebben mailen ze dat het toch Van Manen was die het initiatief nam.

2. De gewiekste Liesker laat doelbewust later weten dat hij niet de initiatiefnemer is, want dat zou het belanghebbende begrip in een dergelijke actie nog meer ondergraven. Hieromtrent zo dadelijk meer.
3. Bart Mos werd later in mei 2016 nog bedankt voor de samenwerking door de Staatsloterij.
4. Die ‘boze deelnemers’ zijn dus het bedrijf Liesker Procesfinanciering B.V. en daaraan gelieerde personen. Nota bene is een aan dit kantoor verbonden persoon, de heer Van den Emster die rechter is, eerder benoemd als ‘onafhankelijk bestuurder’ bij Stichting Loterijverlies.nl. Terwijl Van den Emster zelfs werkt op het kantoor van Liesker en al jaren zaken doet met Liesker.
5. Verzoekers hebben de (partijdige) rechtbank misleid door niet de hoedanigheid, verwevenheid, eigenlijke doelstellingen en jarenlange relatie van Liesker met Van den Emster

te verzwijgen. Het verzwijgen hiervan is bedrog en in strijd met art. 21 Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering.¹

6. 20 maart 2017 heeft Liesker het volgende op haar site geplaatst:

*Mr van den Emster was reeds bekend in het kennisnetwerk van Liesker
Procesfinanciering. Hij is door de deelnemers aangezocht omdat hij, indien nodig,
bereid was onbezoldigd de opdracht uit te voeren: dit mag uniek genoemd worden.*

7. Productie 40, artikel NHD van 10 augustus 2016 vermeldt echter het navolgende:

*Na twee keer aandringen geeft Van den Emster aan dat hij door Liesker
Procesfinanciering is benaderd om zitting te nemen in het bestuur van de Stichting
Loterijverlies als het zittende bestuur zou worden geschorst of ontslagen. Dit plan
slaagt.*

8. Wederom liegt Liesker. Bovendien heeft Van den Emster/ Liesker gevraagd om een voorschot van €15.000 euro (productie 73) van een partij die niet eens procespartij is geweest.

Kosten

Als bestuurder verwacht ik – naar inschatting – gedurende de komende maanden tenminste 1,5 dag per week aan werkzaamheden voor de Stichting Loterijverlies.nl. te verrichten. Mijn uurtarief bedraagt € 150,00 per uur en ik reken een kilometervergoeding van € 0,50 per kilometer. Een eerste voorschot van € 15.000,00 lijkt mij dan ook niet onredelijk, zeker gezien het feit dat ik tevens BTW plichtig ben. Ik verzoek u om mij nu te bevestigen, dat dit bedrag zal worden voldaan.

Ik verzoek u tenslotte om via het opgegeven mailadres te communiceren, waarbij ik u verzeker, dat dit niet in beheer is bij mr. H.J. Bos.

Hoogachtend,



—mr. F.W.H. van den Emster
bestuurder Stichting Loterijverlies.nl

9. Van den Emster verzekert dat het mailadres niet in beheer is bij mr. H. J. Bos. Erger nog; het is in beheer bij Liesker.
10. 22 november 2018 heb ik met één van de ‘verzoekers’ Regterschot wonende te Apeldoorn op 06-21.49.89.82 gebeld. Zoals u heeft kunnen horen weet deze Regterschot er niks vanaf, dat hij überhaupt nog mee doet met de onderhavige rechtszaak en zegt dat hij het al lang achter zich heeft gelaten. Hierbij wordt er ook uitdrukkelijk betwist dat de overige deelnemers überhaupt weten dat er voor hun geprocedeerd wordt.

¹ Partijen zijn verplicht de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht.

11. De stromannen weten ook dat de Ondernemingskamer gaat over de transacties van Loterijverlies.nl B.V.:

*De leden maken zich op voor een gang naar de Ondernemingskamer van het gerechtshof Amsterdam, om het bestuur uit het zadel te laten wippen. Daarnaast willen zij hun inleg terug, variërend van 45 euro of een veelvoud daarvan.*²

12. Uit voorgaande blijkt voorts dat zij hun inleg terug willen of een veelvoud daarvan. De onderhavige procedure leent zich daar geenszins voor en dat weten de 'stromannen'.

13. Loterijverlies.nl B.V. kan alleen door de Ondernemingskamer³ veroordeeld worden voor wanbeleid, waar gespecialiseerde raden uit het bedrijfsleven onder meer deel van uitmaken. Of heeft Loterijverlies B.V. dat recht niet en moet die via een niet bestaande omweg die geen met waarborgen omklede rechtsgang vormt maar indirect veroordeeld worden? Loterijverlies.nl B.V. is zelfs **geen procespartij** geweest bij de procedure tot de zitting van 23 maart 2017, maar een partijdige rechtbank maakt dat allemaal niks uit. Alle seinen staan op rood om Loterijverlies nog verder te kielhalen en de Staatsloterij en de verzoekers cs. in de kaart te spelen. Zelfs dé statuten worden uit Loterijverlies gelepeld door te stellen dat de financiële transacties volgens de statuten van de stichting dienen plaats te vinden.

14. De belangen van de stromannen die werkelijk dienen om Liesker in de kaart te spelen om de claim over te nemen - en de Telegraaf om een hetze te creëren teneinde een veelheid artikel

² 27 februari 2016, Telegraaf, Claim tegen Loterijverlies

³ art. 66 van de wet op de rechterlijke organisatie:

1. Het bestuur van het gerechtshof Amsterdam vormt voor het behandelen en beslissen van zaken als bedoeld in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek, de artikelen 173, 217 en 218 van de Pensioenwet, artikel 5 van de Wet op de Europese ondernemingsraden, artikel 26 van de Wet op de ondernemingsraden, artikel 36 van de Wet medezeggenschap op scholen en de artikelen 997 en 1000 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering een meervoudige kamer onder de benaming van Ondernemingskamer en bepaalt de bezetting daarvan.
2. De Ondernemingskamer bestaat uit drie rechterlijke ambtenaren met rechtspraak belast en twee personen, niet zijnde rechterlijk ambtenaar, als deskundige leden. Op de deskundige leden zijn de artikelen 7, derde lid, 12 en 13 tot en met 13g van deze wet en de artikelen 46c, 46d, 46f, 46i, met uitzondering van het eerste lid, onderdeel c, 46j, 46l, eerste en derde lid, 46m, 46o en 46p van de Wet rechtspositie rechterlijke ambtenaren van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat voor de overeenkomstige toepassing van artikel 46j onderscheidenlijk artikel 46o, tweede lid, onder functionele autoriteit wordt verstaan: bestuur onderscheidenlijk president van het gerecht. Tevens zijn de artikelen 44, eerste, vierde tot en met achtste en tiende lid, en 44a, eerste tot en met achtste en tiende lid, van deze wet op hen van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat het bestuur van het gerecht wordt aangemerkt als hun functionele autoriteit, zij voor de overeenkomstige toepassing van artikel 44, eerste en zevende lid, worden gelijkgesteld met plaatsvervangers in hetzelfde gerecht, en de president van het gerecht ten aanzien van hen de bevoegdheid, bedoeld in artikel 44, zesde lid, uitoefent.
3. Het bestuur van het gerechtshof Den Haag vormt voor het behandelen en beslissen van zaken als bedoeld in artikel 46d, onderdeel i, van de Wet op de ondernemingsraden een meervoudige kamer en bepaalt de bezetting daarvan. Het tweede lid is van overeenkomstige toepassing.
4. De deskundige leden worden bij koninklijk besluit benoemd voor een periode van vijf jaar. Er kunnen ook plaatsvervangers worden benoemd.
5. De deskundige leden leggen alvorens zij met hun werkzaamheden aanvangen de eed of belofte af volgens het formulier zoals dat is vastgesteld in de bijlage bij deze wet. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over hun beëdiging.
6. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het kostuum, de afwezigheid, de afwisseling, de vergoeding voor reis- en verblijfskosten en nadere vergoeding van de deskundige leden en hun plaatsvervangers.

te publiceren teneinde haar grootste adverteerder tevreden te stellen - vormen geen rechtvaardig belang voor de betreffende procedure.

15. Bovendien zouden de verzoekers geen procedure hebben gevoerd indien het gratis zou kunnen ofwel zij bij hun volle verstand zouden begrijpen welk belang zij dienen. De gevolgen van de actie zijn voor de overige deelnemers en Loterijverlies evident nadelig. De directeur heeft zich onttrokken, de zaak heeft nu ruim 2,5 jaar vertraging door de stromannen cs., veel deelnemers zijn overleden, etc.. Aldus hebben de 'verzoekers' geen rechtmatig belang en dienen niet-ontvankelijk te worden verklaard nu het door hun gestelde belang ernstige afbreuk doet aan de belangen van de deelnemers en de actie. 'Verzoekers' verzetten zich ook geenszins tegen de hoedanigheid en doelstellingen van de actie – te weten overname van de claim - en al zouden zij werkelijk zuivere belangen hebben, dan zouden zij zich daartegen verzetten. Het bewijs ligt daar voor het feit dat zo is.
16. In een andere gepubliceerde zaak⁴ stelt de rechtbank dat er geen feiten en omstandigheden waren gesteld waarom er sprake zou zijn van een overnameplan om te komen tot het oordeel dat er geen sprake is van misbruik van recht. Hier ligt dat aldus geheel anders. Voorts biedt Loterijverlies hierbij aan om alle andere deelnemers onder ede te gaan horen om te horen of zij deze vertraging en deze piratenactie hebben gewild. De uitslag daarvan kan ik u nu reeds op een briefje geven. Dit alles is het gevolg van het handelen van Liesker, Van den Emster, hun advocaten en de stromannen.
17. Wij hebben in deze procedure feitelijk gezien niet van doen met verzoekers die zuivere belangen hebben, maar met Liesker en consorten die op een geraffineerde wijze de claim trachten over te nemen. Dat is zelfs het toegegeven motief van de actie, aldus Liesker in het Noordhollands Dagblad kort na de ontmaskering, waarin hij stelt dat *'Een overname van de claim nu niet aan de orde is'*, maar dat dus wel beoogt. Het is ook tekenend dat Van den Emster, Liesker maar ook diens advocaten logen tegen de media alsmede tegenover Loterijverlies over diens betrokkenheid. Vader en dochter Liesker maken het kort voor de ontmaskering nog het bontst door op te merken dat zij Roet niet eens zouden kennen.
18. Ik wil nog verwijzen naar het feit dat banken vragen wie de UBO van een Stichting is en naar uitspraak van de Hoge Raad van 10 januari 1996, A-G: BNB 1996/94 waaruit blijkt dat bestuur en beschikking van vermogen bij een stichting hand in hand gaan. Een bestuurder kan immers 'beschikken' over het vermogen van een stichting. En dat hebben Liesker cs. voorzien, behalve dan dat ze daarbij de rol en taak van de B.V. miskend hebben alsmede het feit dat ik achter de gehele opzet van de actie zou komen door in de broncode van de mail te kijken en 'hard play' te spelen teneinde Liesker en Van den Emster cs. te ontmaskeren.
19. Ter zake de telefonische opmerking van Jan Huizer omtrent de betrokkenheid van Van den Emster bij Litifund en Liesker blijkt ook uit het jaarverslag van Liesker over 2015 dat zij tot één groep behoren:

⁴ Rechtbank Den Haag, 25 mei 2016, zaaksnummer: C/09/485709 / HA ZA 15-382

Statutaire naam rechtspersoon: Liesker Procesfinanciering B.V.

KvK-nummer: 60034505

Datum deponering: 04-07-2016

Balans voor of na resultaatbestemming: Na resultaatbestemming

Rapportage heeft betrekking op een individuele rechtspersoon of op een groep van maatschappijen: Enkelvoudig

Begin boekjaar: 01-01-2015

Eind boekjaar: 31-12-2015

Toelichting , Enkelvoudig

Toelichting

Algemene toelichting

Activiteiten

Beschrijving van belangrijkste activiteiten van rechtspersoon	De activiteiten van Liesker Procesfinanciering B.V., statutair gevestigd te Breda bestaan voornamelijk uit: a. het overnemen van actieve en passieve juridische risico's; b. het oprichten van, het op enigerlei wijze deelnemen in, het besturen van en het toezicht houden op ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen; c. het in voorkomende gevallen tegen vergoeding ter beschikking stellen van arbeidskrachten aan een ander voor het onder diens toezicht of leiding, andere dan krachtens een met deze gesloten arbeidsovereenkomst, verrichten van arbeid; d. het financieren van ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen; e. het lenen, uitlenen en bijeenbrengen van gelden daaronder begrepen, het uitgeven van obligaties, schuldbrieven of andere waardepapieren, alsmede het aangaan van daarmee samenhangende overeenkomsten; f. het verstrekken van adviezen en het verlenen van diensten aan ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen waarmee de vennootschap in een groep is verbonden en aan derden; g. het verstrekken van garanties, het verbinden van de vennootschap en het bezwaren van activa van de vennootschap ten behoeve van ondernemingen, vennootschappen en andere rechtspersonen waarmee de vennootschap in een groep is verbonden en ten behoeve van derden; h. het verzorgen van periodieke uitkeringen waaronder begrepen het sluiten en uitvoeren van lijfrente- en andere (stamrecht)overeenkomsten, al dan niet in het kader van een pensioenvoorziening; i. het beleggen van vermogen en het beleggen van gelden in onroerende zaken, aandelen en obligaties, het kopen en verkopen van onroerende zaken, effecten en andere goederen, het beheer van pensioengelden, alsmede het verrichten van alle werkzaamheden en het ontwikkelen van projecten die voor het bereiken van het vorenstaande bevorderlijk kunnen zijn; j. het verrichten van alle soorten industriële, financiële en commerciële activiteiten en al hetgeen met vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord. De onderneming is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60034505.
Adres van de rechtspersoon	
Straatnaam NL	Ceresstraat
Huisnummer NL	4
Postcode NL	4811CC
Vestigingsplaats NL	Breda
Landnaam, ISO	Nederland
Groepsverhoudingen	
Groepsverhoudingen, naam van het hoofd van de groep	Liesker Procesfinanciering B.V. behoort tot een groep. Tot deze groep behoren verder: - Liesker Legal N.V. te Breda (groepshoofd); - Ceres Legal B.V. te Breda; - Litifund B.V. te Amsterdam.

20. Niks schuwen Bos, De Telegraaf en consorten om Roet te demoniseren en te kielhalen waarbij ik uitdrukkelijk wil verwijzen naar ingebrachte productie memorie van grieven inzake TMG. In de zaak Bédar/ Zwitserland⁵ is vanwege de betrokkenheid van de media nog tot niet-ontvankelijkheid gekomen gezien er al reeds aan 'trial by media' is gedaan. Deze zaak is zelfs mede opgezet door TMG. Dit is dus wederom een reden voor niet-ontvankelijkheid van 'verzoekers'. Nergens wordt ook de motivatie aangetroffen voor de door Loterijverlies gestelde feiten en dat er toch nog een rechtmatig belang zou liggen bij de 'verzoekers'. Het enkel noemen zou overigens per definitie in een wanverhouding staan tot de werkelijke 'belangen' die stromannen trachten te dienen. Ook volgens artikel 298 boek 2 BW geen belang.
21. Zie verder het volgende statement van Bos voor aanvang van de procedure: 'Er is een persoon die het belangrijk vindt om deze zaak te voeren. Hij wil de rekening betalen.' Feiten worden telkenmale achtergehouden en stellingen worden gehandhaafd die strijdig met de feiten zijn. Denk daarbij bijvoorbeeld ook aan de voordracht van Van Manen als bestuurder die nota bene door Liesker is gevraagd om stroman te zijn en zogenaamd één van de boze deelnemers was. Voorts geven de stromannen er totaal geen blijk van problemen te hebben daarmee. Sins geeft dat bijvoorbeeld uitdrukkelijk ook aan. Als uwe college zuivere belangen dient, dan benoemt zij iemand die zuivere motieven heeft en benoemt zij niet iemand die een dubieuze rol heeft.

⁵ 29 maart 2016, EHRM, Application no. 56925/08

Rol Staatsloterij

22. Tijdens zitting met de Staatsloterij is Project Claimanten van de Staatsloterij aan de orde gesteld, welk plan januari 2016 is beklonken. In dat plan is bepaald dat er een extra trekking zou komen en dat het gehele proces actief zou worden beïnvloed door middel van proactieve sturing. De Staatsloterij stelt:

27 januari 2016

Dit ambitieuze doel wordt bereikt door proactieve sturing/ beïnvloeding door SENS van het totale proces.⁶

23. Iets later stelt de Staatsloterij:

2 juni 2016, blz 94 productie⁷:

.....

Sinds de laatste update (10 april) is er veel gebeurd: een aantal (ontevreden) deelnemers van Loterijverlies heeft formeel een zaak aangespannen tegen de bestuurders van de Stichting Loterijverlies; de onderhandelingen met Stichting Staatsloterij schadeclaim zijn in hoog tempo voortgezet waaronder de voorbereiding op de Bijzondere Loterij (gratis trekking); de procesgang inzake de individuele claimant is een volgende fase ingegaan. Bovenstaande onderwerpen worden successievelijk in dit memo toegelicht.

Blz. 238, 15 maart 2017⁸

Daarnaast spelen er binnen de entiteit Loterijverlies zelf ook diverse procedures, alwaar de Staatsloterij weliswaar geen formele positie in heeft, doch waarvan de afwikkeling wel invloed heeft op de wijze en het tempo van oplossing van dit dossier voor de Staatsloterij. Zie Paragraaf i t/m l.

24. De Staatsloterij geeft aan dat de wijze waarop de directiezaak zal aflopen invloed zal hebben op de afwikkeling. Hoe weet de Staatsloterij dat? Werkt zij samen met het corrupte kamp Liesker c.s.? Waarom stelt de Staatsloterij voorts telkenmale dat zij 'weliswaar geen formele positie inneemt en heeft zij het over 'een aantal (ontevreden) deelnemers van Loterijverlies heeft formeel een zaak aangespannen'⁹ Waarom staat ontevreden tussen haakjes? Zij zijn toch allemaal ontevreden? En waarom 'formeel een zaak aangespannen'? Dit duidt er op dat de Staatsloterij van meet af aan weet hoe de vork in de steel zit.

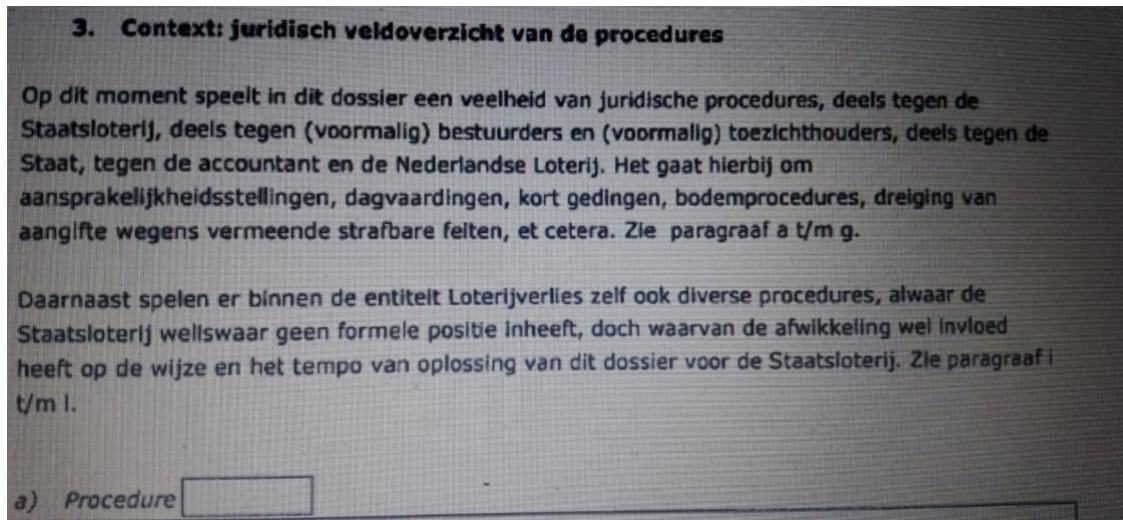
⁶ Besluit Kansspelautoriteit 29 juni 2017, nummer 10836/ 01.011.624 en openbaar gemaakt onder kenmerk 10836/01.012.481

⁷ Besluit Kansspelautoriteit 29 juni 2017, nummer 10836/ 01.011.624 en openbaar gemaakt onder kenmerk 10836/01.012.481

⁸ Besluit Kansspelautoriteit 29 juni 2017, nummer 10836/ 01.011.624 en openbaar gemaakt onder kenmerk 10836/01.012.481

⁹ Besluit Kansspelautoriteit 29 juni 2017, nummer 10836/ 01.011.624 en openbaar gemaakt onder kenmerk 10836/01.012.481

Bovendien duiken er stukken op in die procedure die enkel aan de Staatsloterij zijn overgelegd. Tijdens de zitting van 2 februari 2016 werden deze stukken aan Bart Mos van De Telegraaf ter beschikking gesteld die ze allemaal aan het fotograferen was tijdens deze zitting. Loterijverlies biedt daarvan uitdrukkelijk nader bewijs aan, waaronder het horen van Bart Mos zelf en Ferdy Roet die dat gezien heeft.



25. Van meet af aan weet de Staatsloterij de werkelijke achtergrond van de actie en houdt dat welbewust achter. Tijdens de laatste zitting stonden de advocaten van de Staatsloterij met het schaamrood op hun kaken. Staatsloterij heeft dat ook niet weersproken en voor zover uwe hof daar niet van overtuigd mocht zijn biedt Loterijverlies nader bewijs aan bestaande uit onder meer het horen van Liesker, Bart Mos, voormalig bestuursvoorzitter Frans van Steenis van de Staatsloterij, etc..

Historie actie en bedoeling

26. Omdat er binnen de kortste keren duizenden aanmeldingen binnen kwamen na aankondiging van de actie in april 2008, heb ik meteen een structuur opgezet met Loterijverlies.nl B.V. als werkmaatschappij. De deelnemers en gelden zijn daarin ingebracht en zo is Loterijverlies B.V. van meet af aan de structuur geweest. Aangezien ik al deze dossiers in de toekomst efficiënt en effectief wilde afwickelen, heeft Loterijverlies.nl B.V. de Stichting Loterijverlies.nl opgericht. Loterijverlies.nl B.V. instrueert en leverde datgene aan (naar dus instructie van Loterijverlies B.V.) wat de Stichting Loterijverlies.nl moest doen in verband met het feit dat Loterijverlies.nl B.V. geen 305a actie kon voeren. Let op: dit betekent dus niet een monopolistisch voorbehoud of iets dergelijks dat de stichting alle processen zou voeren. Nooit heeft de Stichting enige zeggenschap gekregen of is er toezicht afgesproken of iets dergelijks ter zake de financiële middelen. Zo is het ook verantwoord in de jaarrekeningen. De reden dat de Stichting later is opgenomen in de voorwaarden heeft van doen met het feit dat ik risico wilde omtrent het voldoende gemachtigd/ representatief zijn van de stichting.

27. Dat wordt gesteld dat het geld van Loterijverlies.nl B.V. volgens de statuten zou moeten worden uitgegeven is een farce. Dus de Stichting komt en zegt: 'Ja, alles wordt nu volgens ons statutaire doel uitgegeven. Ja, dat is statutair hè, dat gaat zo.'
28. Ben je gelieerd aan een Stichting? Dan zul je gedictieerd worden door die stichting en die statuten of er nu wel of niet iets over in de statuten staat ofwel is afgesproken.' Dit staat haaks op de wet.
29. Loterijverlies.nl B.V. heeft er recht en belang bij haar eigendomsrechten en financiële aanspraken met verve te verdedigen en dat dergelijke zaken haar niet worden opgedrongen te meer nu zij het recht heeft tot het ongestoord managen, haar zaken in te richten en enige nadere structuur niet behoeft(e) te bevroeden. Indien iemand het niet met de financiële transacties van Loterijverlies.nl B.V. eens is, dan moet degene bij de B.V. zijn. Nota bene is ook altijd afgesproken en de bedoeling geweest dat Loterijverlies.nl B.V. het financiële (proces)risico heeft en dat dit een procesrisico is dat zich daadwerkelijk voordoet blijkt onder meer uit bijvoorbeeld de onderliggende procedure waartegen Loterijverlies B.V. zich moet verdedigen of nog kenmerkender; er door Loterijverlies.nl B.V. en andere aan mij gelieerde organisaties op pro bono basis nochtans wordt geprocedeerd. Bovendien hebben de organisaties die (no cure, no pay) diensten leveren enkel vertrouwen in Loterijverlies.nl B.V..
30. Heden is er trouwens net zoveel tijd aan juridische zaken besteed aan deze zaak en alles wat daarmee samenhangt, als het besteden van tijd aan de (procedures) van de deelnemers. Dit geeft aan welk belang er gediend is met de actie én dat is zeker niet het belang van Loterijverlies en haar deelnemers. Of is kapot procederen ter geldelijk potentieel gewin door de stromannen cs. een rechtmatig belang? Ik heb het niet in literatuur of rechtspraak kunnen vinden.
31. Hoe zou u het vinden als u een bedrijf heeft en derden bepalen ineens dat u het geld alleen volgens de statuten van een stichting zou mogen besteden? Dan gaat u toch op uw achterste benen staan vanwege het feit dat u voelt dat u onrecht wordt aangedaan?
32. Nergens valt te ontwaren in de statuten van Loterijverlies.nl B.V. dat de Stichting een toezichthoudend orgaan van de B.V. is en nog schrijnender dat Loterijverlies.nl B.V. volgens de statuten van de stichting moet handelen. Er is ook totaal miskend dat Loterijverlies.nl B.V. alle deelnemers vertegenwoordigt waar dat bij de stichting niet het geval is en al zou dat overigens al niet het geval zijn dan doet dat ook niet af aan de structuur. Evenmin is Loterijverlies.nl B.V. een toezichthoudend orgaan in de zin van boek 2 BW van de Stichting. Het is dan ook hypocriet om te stellen dat de statuten van de Stichting op de financiële transacties van de B.V. van toepassing zouden. Doelbewust worden zaken nochtans miskend.
33. De Stichting kan eenvoudig een briefje sturen: *'Als u het niet eens bent met de financiële transacties van Loterijverlies.nl B.V., dan verzoeken wij in contact te treden met Loterijverlies.nl B.V.. Wij hebben immers nooit de beschikking gehad over enig vermogen noch de bevoegdheid daartoe gehad. U heeft ook uw bijdrage betaald aan Loterijverlies.nl B.V., omdat die rechthebbende op de gelden is en heeft daar een factuur voor ontvangen, etc.. Nog afgezien van het voorgaande geldt dat u geen deelnemer (meer) bent bij Stichting Loterijverlies.'*

34. Vrijwel alle deelnemers hebben zich namelijk uitgeschreven bij de Stichting en dat is per exploit betekend. Hiervan biedt Loterijverlies uitdrukkelijk nader bewijs aan. Ook in dat verband kan de Stichting dus de B.V. niet overvleugelen met haar statuten ofwel een taak kunstelen.

35. Het Ministerie van Financiën stelt ook nog het volgende op 16 februari 2017¹⁰:

- Loterijverlies B.V. heeft de Staatsloterij gedagvaard om tot een schikking te komen. Loterijverlies B.V. wordt vertegenwoordigd door De gedupeerden hebben hun vordering op schadevergoeding overgedragen naar deze B.V. Deze zaak is nog onder de rechter.

36. In de gehele insinuatie is gesteld dat het geld van Loterijverlies.nl B.V. moet worden uitgegeven conform de statuten van Stichting Loterijverlies.nl. Dit gaat niet op:

- Nooit de taak en situatie geweest; de Stichting heeft financieel niks te vertellen.
- Het geld is van Loterijverlies.nl B.V.¹¹, verantwoord in de jaarrekening, deelnemers een factuur ontvangen, deelnemers zijn er van op de hoogte.
- Ook Bos c.s. zeiden eerst dat ze een gang naar de Ondernemingskamer zouden maken; Bos c.s. kwamen er achter dat dit onmogelijk is, dus zijn ze die nooit gestart.
- Er is winst uitgekeerd in het verleden.
- Loterijverlies B.V. heeft btw afgedragen voor individuele economische prestatie voor haar 196.000 klanten. De btw is echter niet afgedragen voor een individuele economische prestatie aan de Stichting om het geld volgens de statuten van de Stichting uit te geven.

Nogmaals, het gaat erom dat Loterijverlies.nl B.V. datgene doet voor haar deelnemers wat is overeengekomen. Dat betekent niet dat Loterijverlies.nl B.V. haar geld conform dat van de Stichting zou moeten uitgeven.

- Loterijverlies.nl B.V. is geen filantropische instelling.
- Er bestaat geen norm om te bepalen dat de Stichting de hogere norm is ten aanzien van B.V. Net zoals dat er geen boven culturele maatstaf is om te bepalen welke cultuur de norm is. Dit blijkt wel uit het gesloten stelsel van het rechtspersonenrecht.
- Het bestuur van de Stichting kan zich eenvoudig disculperen: Het is immers niet haar taak. Nadien een taak impliceren met terugwerkende kracht is onmogelijk en in strijd met de rechtszekerheid.

37. Het getuigt van evidente vooringenomenheid om te veronderstellen dat Loterijverlies B.V. een motief zou hebben haar deelnemers tegen haar in het harnas te jagen. Nota bene is er door een procedure die materieel gezien en formeel geïnitieerd is door Loterijverlies.nl B.V. gewonnen van de Staatsloterij en procedeert Loterijverlies al meer dan 10 jaar met allerlei

¹⁰ Besluit Kansspelautoriteit 29 juni 2017, nummer 10836/ 01.011.624 en openbaar gemaakt onder kenmerk 10836/01.012.481

¹¹ Zie ook rechtbank Noord-Holland 30 juni 2016:

De ondernemingsconstructie, waarbij de Stichting slechts in het leven is geroepen om de rechtsoverdracht van artikel 3:305a BW te kunnen instellen, terwijl de geldstromen via de vennootschap lopen, is op zichzelf toelaatbaar en leidt naar het oordeel van de rechtbank niet tot vereenzelviging van de rechtspersonen. Het feit dat de deelnemers het inschrijfgeld hebben voldaan aan de vennootschap en dat er binnen de Stichting ook overigens geen liquide middelen aanwezig zijn of zijn geweest, impliceert dat overtreding door de Stichting van het uitkeringsverbod niet aan de orde is of is geweest. Het verzoek tot ontslag van Breton als bestuurder van de Stichting kan niet op die grond worden toegewezen.

(extra) procedures zonder verplichte extra bijdrage. Bovendien heeft Loterijverlies B.V. recht op het no cure, no pay percentage alsmede vergoeding van kosten.

38. Het is ook nooit een taak van de Stichting geweest om enig toezicht te houden op Loterijverlies.nl B.V. Dat blijkt ook evenmin uit de statuten van Stichting of B.V. ofwel titel 5 boek 2 BW. In de onderliggende zaak ging het om een verzoek ingevolge het rechtspersonenrecht art. 298 boek 2 BW. In het arrest van de Hoge Raad van 9 juli 2010, JOR 2010/228 met noot Van Ginneken is nog het volgende bepaald.

Allereerst heeft de HR beslist dat het bepalen van de strategie in beginsel een aangelegenheid is van het bestuur van de vennootschap. Het is aan het bestuur, onder toezicht van de rvc, te beoordelen of, en in hoeverre, het wenselijk is daarover in overleg te treden met externe aandeelhouders.

39. Met deze uitspraak benadrukt de HR de bestuursautonomie en verstevigt hij de positie van bestuurders die zich geconfronteerd zien met aandeelhouders die de strategie aanvallen. Volgens de HR staat het elke vennootschap vrij haar (vennootschappelijke) organisatie naar eigen inzicht in te richten. Zo ook heeft Loterijverlies B.V. daar recht en belang bij.
40. In het De Vries Robbé arrest¹² waarin is bepaald dat een bevoegdheid enkel toekomt aan degenen aan wie in de wet is verleend.
41. Uit artikel 7 lid 2 blijkt bijvoorbeeld ook dat de geïmpliceerde 'taak' gebaseerd is op drijfzand. Art 7 lid 2 boek 2 BW bepaalt:

Een door een rechtspersoon verrichte rechtshandeling is vernietigbaar, indien daardoor het doel werd overschreden en de wederpartij dit wist of zonder eigen onderzoek moest weten; slechts de rechtspersoon kan een beroep op deze grond tot vernietiging doen.

42. Er valt hier niks te vernietigen, want de financiële transacties zijn rechtshandelingen van de B.V.. Zie ook art. 189a boek 2 BW.¹³
43. Bos voert wel vaker procedures waarbij hij ook verliest. In een van die procedures wordt ook terecht door toevallig ook een stichting gesteld: 'om te kort te schieten in die taak moet je die taak ten eerste wel vervuld hebben'.¹⁴ Zo ook hier. Overigens is die taak er dus niet, is er

¹² Hoge Raad, 01-02-2002 / OK 87 en 88:

3.3 Deze middelen slagen. Vooreerst moet zowel op grond van de tekst van art. 2:345 BW als van de wetsgeschiedenis die is vermeld in de conclusie van de Plaatsvervangend Procureur-Generaal onder 3.3.1 tot en met 3.4.3, worden aangenomen dat de bevoegdheid tot het indienen van een verzoek tot het instellen van een onderzoek als bedoeld in de zo-even genoemde bepaling alleen toekomt aan degenen aan wie deze bevoegdheid in de wet is verleend. Uit de tekst en de strekking van art. 2:346 volgt dat de daarin opgenomen opsomming van degenen die bevoegd zijn tot het indienen van een verzoek limitatief is

¹³ Art. 189a boek 2 BW:

Voor de toepassing van de artikelen 192, 197 lid 3, 198 lid 3, 206, artikel 210 lid 7, 216 lid 1, 227 lid 2, 239 en 244 wordt onder orgaan van de vennootschap verstaan de algemene vergadering, de vergadering van houders van aandelen van een bepaalde soort of aanduiding, het bestuur, de raad van commissarissen en de gemeenschappelijke vergadering van het bestuur en de raad van commissarissen.

¹⁴ <http://www.advocatie.nl/knb-aansprakelijk-gesteld-voor-schade-door-sjoemelende-notarissen>

nooit geweest en kan niet achteraf gefabriceerd worden. Die betreffende zaak is trouwens terecht afgewezen.¹⁵

44. De contractuele band die in het leven is geroepen doet er niet aan af dat er ineens wel een taak is nu die taak nooit is afgesproken. Die taak kan je later ook niet fingeren en toebedelen. De commerciële doelstellingen van de actie hebben simpelweg niets van doen met de Stichting omdat zij niet tot een haar toebedeelde taak behoort. De Stichting is ook niet commercieel.
45. Het kan ook niet zo zijn dat via een omweg – lees zogenaamd financieel wanbeleid bij een entiteit die niks te zeggen heeft over de financiële middelen van Loterijverlies.nl B.V. – Loterijverlies.nl B.V. materieel gezien veroordeeld kan worden. Voorts behoeft(e) Loterijverlies.nl B.V. te nimmer rekening te houden met iets dergelijks omdat het simpelweg onmogelijk is. Het gaat hier om het toepassen van de wet en niet om het toepassen van wensen die derden (met onzuivere bedoelingen) goed uitkomen.
46. Er moet overigens nog uitdrukkelijk worden opgemerkt dat Loterijverlies.nl B.V. geen procespartij is geweest bij de beschikking die heeft geleid tot beschikking van 30 juni 2016 en in feite is haar dan ook een rechtsgang ontzegd. Loterijverlies.nl B.V. weet dat er geen enkel inhoudelijk verweer was gevoerd door Stichting Loterijverlies.nl ter zake de materiele transacties, maar enkel op de structuur van de actie verweer is gevoerd. Als het eerlijk was gegaan, dan had de zaak er überhaupt niet kunnen komen. Dit alles is in strijd met art. 6 EVRM.
47. Nota bene zijn er ook in bijvoorbeeld 2015 nog facturen aan de deelnemers van Loterijverlies.nl overgelegd aan de klanten in hun digitale inbox, die zij ingevolge de algemene voorwaarden elke 4 weken gecheckt moeten hebben. In deze factuur wordt de Stichting Loterijverlies.nl terecht niet genoemd en wordt de vordering van Loterijverlies.nl B.V. nader geëxpliciteerd en gefactureerd. Voor zover nodig biedt Loterijverlies hiervan uitdrukkelijk nader bewijs aan zoals getuigenverklaringen en documenten.
48. No cure, no pay werken is het communicerende vat met kosten die uitgaven zijn. Daardoor is de continuïteit reeds gegarandeerd. En in die structuur laten de stakeholders die zorgen voor de continuïteit zeker geen derden toe die zichzelf willen verrijken ofwel andere belangen hebben dan die van Loterijverlies.nl B.V. en haar stakeholders.

[Aanwijzing Van den Emster ontoelaatbaar vanwege lid rechterlijke macht \(naast banden Liesker, niet Ondernemingskamer, etc.\)](#)

49. De aanwijzing van Van den Emster was al ontoelaatbaar aangezien hij rechter is.¹⁶ Van Den Emster mist voorts alle deskundigheid. Uit niets blijkt dat hij financieel onderlegd is, relevant beoordelingsvermogen heeft en dat hij een gebrek aan kennis heeft ondervangen.

¹⁵ Rechtbank Den Haag, 27 december 2017, zaaknummer C-09-524483-HA ZA 17-26

¹⁶ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

In contacten met anderen behoort een rechterlijk ambtenaar zich niet op zijn functie te laten voorstaan, bijvoorbeeld om een voorrangsbehandeling te krijgen van een overheidsinstantie of dienstverlener. Zeker behoort hij niet de indruk te wekken dat hij zijn invloed als rechterlijk ambtenaar zal aanwenden bij zijn collega's om een bepaalde beslissing te bewerkstelligen althans te bevorderen (lobbyen).¹⁷

50. Evident is dat Van den Emster dat hier wel tracht te doen. Van den Emster liegt in zijn gepubliceerde nevenfuncties. Nergens staat immers dat hij werkt voor Liesker. Deze zaak is zo ridicuul dat een soortgelijke zaak niet eens valt te vinden, terwijl er meer mensen zijn die door Liesker benadeeld zijn en worden. Liesker roept op haar website zelfs rechters op zich te melden bij Liesker om te worden aangewezen als 'onafhankelijk bestuurder' ofwel 'deskundige'. Dat terwijl Liesker de zaak managet aldus haar eigen website:

Bij acceptatie van een aanvraag tot procesfinanciering, maken wij heldere afspraken over het aandeel dat ons toekomt indien de rechtszaak gewonnen wordt. We kunnen het niet vaak genoeg herhalen: indien de rechtszaak niets oplevert, betaalt de klant ons niets. In zaken die wij financieren nemen wij het management van de rechtszaak op ons. We zijn sparringpartner voor de advocaat over inhoud en strategie.

51. *'Het management van de rechtszaak neemt Liesker op zich'*. Oftewel: van voor tot achter de zaak manipuleren en misleiden teneinde de claim trachten over te nemen. Dit geeft wederom aan dat de stromannen stromannen zijn gezien Liesker de zaak managet.
52. Gezien de geraffineerdheid waarmee Liesker rechtszoekenden misleidt en de oproep kan dit geen op zichzelf staand geval zijn. Staat u dit toe? Dan staat u rechtsmanipulatie toe. Ik heb

Verder voert de Russische Federatie aan dat een opinie van een lid van de Hoge Raad een dusdanig gewicht heeft dat zij daartegen geen verweer konden voeren. De Hoge Raad oordeelt dat de opinie van de raadsheer i.b.d. inderdaad is gezocht en ingebracht in de Belgische procedure niet alleen vanwege diens grote deskundigheid maar ook vanwege diens positie als lid van de Hoge Raad. De raadsheer i.b.d. had zich daarvan bewust moeten zijn en zich van de opinie moeten onthouden.

...

Vanwege zijn publieke functie worden aan de rechter hoge eisen gesteld. De rechter heeft tegelijkertijd recht op een privéleven. De rechter zoekt een balans tussen de eisen die aan hem gesteld worden en zijn privéleven. De rechter zorgt ervoor dat zijn maatschappelijke activiteiten geen schade toebrengen aan een goede vervulling van zijn ambt. De rechter heeft net als ieder ander recht op zijn eigen mening. De rechter realiseert zich echter dat hij in de openbaarheid al snel als vertegenwoordiger van de rechtspraak zal worden beschouwd en dat een openbaar optreden zijn gezag als rechter en het gezag van de rechtspraak als geheel kan schaden. Hij spreekt zich daarom in elk geval niet publiekelijk uit over zaken waarover nog een rechterlijke beslissing moet worden gegeven. De rechter treedt voorts anders dan als persrechter en in wetenschappelijke publicaties alleen bij uitzondering in zijn functie naar buiten. De rechter is terughoudend bij het gebruik van sociale media en realiseert zich dat het gebruik daarvan kan leiden tot het leggen van onwenselijke verbanden."

....

Aanbeveling 3 Leidraad Onpartijdigheid en Nevenfuncties in de Rechtspraak luidt:

"Nevenfuncties, voor zover wettelijk toegestaan, zijn niettemin ongewenst wanneer de goede gang van zaken bij de rechtspraak in concreto of het in de Rechtspraak te stellen vertrouwen schade zou kunnen lijden."

¹⁷ Zie voorgaande voetnoot

het geluk dat ik er achter ben gekomen nu nog de terechte vertaling daarvan in een eerlijke uitspraak.

Als uitgangspunt kan naar mijn opvatting gelden dat een rechterlijk ambtenaar zich in beginsel moet onthouden van advisering in juridische procedures ten behoeve van een partij aangaande voor een Nederlandse rechter dienende of nog te dienen zaken. Wanneer in strijd met dit uitgangspunt wordt gehandeld, is dat m.i. te kwalificeren als ongewenst tenzij er bijzondere argumenten toepasselijk zijn voor een uitzondering.¹⁸

53. Voorts geldt dat Van den Emster vrijwel bij alle rechtsorganen werkt ofwel heeft gewerkt. Van een onafhankelijke beoordeling van diens handelen kan dus geen sprake meer zijn.
54. Er is geen sprake van eindbeslissingen ter zake uitspraak van 31 januari 2017. Ingevolge het arrest van de Hoge Raad¹⁹ ligt de gehele zaak nog open in tegenstelling tot wat er dus beweerd wordt.

Geen financieel wanbeleid – ernstige schending fundamentele beginselen tegenover Loterijverlies

55. De beschuldigingen omtrent een procedure die niet met waarborgen omkleed zijn juist vice versa het geval.
56. Zie uitspraak van College van Beroep voor het bedrijfsleven²⁰ omtrent de volgende feiten:

[naam 2] heeft de fundamentele beginselen van integriteit en 'onafhankelijkheid' geschonden;

[naam 2] heeft het fundamentele beginsel van deskundigheid en zorgvuldigheid geschonden door:

- 1. het als correct presenteren van ongecontroleerde informatie;*
- 2. een verkeerde waarderingsgrondslag te kiezen;*
- 3. de gekozen waarderingsgrondslag onjuist toe te passen;*
- 4. onvoldoende grondig te zijn bij het verzamelen en verwerken van informatie;*

[naam 2] heeft bij het opstellen van zijn deskundigenrapport nagelaten hoor en wederhoor toe te passen;

[naam 2] heeft moedwillig appellante benadeeld en [naam 8] bevoordeeld;

[naam 3] is als verantwoordelijk compliance officer tekortgeschoten.

57. Alwaar het College dit kwalificeert als:

¹⁸ HR 30 juni 2016 zaak nummer: 16/05967

¹⁹ HR 5 januari 1996, De Moel/ Scherpenzeel

²⁰ 15 november 2016, 15/377

Naar het in overweging 4.8.6 van de bestreden uitspraak gegeven oordeel van de accountantskamer is [naam 2] hierin tekortgeschoten, omdat hij zich niet heeft gehouden aan de instructie van de rechtbank om partijen op het concept van het rapport te laten reageren en zich dus niet heeft gehouden aan het voor partijen en de civiele rechter wezenlijke beginsel van hoor en wederhoor. Dit leidt de accountantskamer tot het – ernstige – verwijt dat [naam 2] de fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en van professioneel gedrag heeft geschonden.

58. Van den Emster heeft het rapport zonder enige hoor- en wederhoor naar de rechtbank gezonden. Nog afgezien van diens hoedanigheid en doelstellingen leidt dit tot een ernstig verwijt die fundamentele beginselen van deskundigheid en zorgvuldigheid en professioneel gedrag schenden. Waarom stelde trouwens Liesker dit rapport op?²¹

De oud-voorzitter van de Raad van de Rechtspraak vertelt dat een medewerker van Liesker hem hielp met het „in elkaar steken” van het onderzoeksrapport naar de financiële gang van zaken bij Loterijverlies.

59. Van den Emster is voorts onvoldoende deskundig. Hij heeft geen enkele financiële achtergrond/deskundigheid, niemand geïnterviewd, heeft integriteitsproblemen, etc..

60. Ter zake productie 129. Uit de 2^e zin van de brief die door medewerkster Stephanie Versteegen van Liesker Procesfinanciering B.V. is ondertekend, blijkt wederom duidelijk dat Liesker van voor tot achter de boel regiseerde en nog steeds regiseert. Stephanie Versteegen stelt het volgende bij afwezigheid van Sara Liesker die normaal gesproken de gehele zaak coördineert en bepaalt:

‘Excuses voor deze late reactie, mede veroorzaakt door de omstandigheid dat degene die mr. Van den Emster administratief ondersteunt op dit moment ziek is.

Ik neem voor haar waar en heb getracht om hierover overleg te plegen met Mr. Van den Emster, hetgeen mij tot op heden niet is gelukt.’

61. Uit voorgaande blijkt overduidelijk dat Sara Liesker normaal gesproken het heft in handen heeft in de betreffende zaak en bepaalt wat er gebeurt. Sara Liesker die begin 2016 ontkende überhaupt te hebben gehoord van Loterijverlies ofwel Ferdy Roet. De ‘administratief’ ondersteuner, oftewel eigenaar van Liesker Procesfinanciering B.V., bepaalt wat er in de zaak gebeurt.

62. Al had Loterijverlies niet zeer hoge druk uitgeoefend op Van den Emster, dan had de partijdige rechtbank Alkmaar zelfs Van den Emster het bestuur laten benoemen. Zie proces verbaal:

²¹ NRC 14 oktober 2016, <https://www.nrc.nl/nieuws/2016/10/14/miljoenenspel-4828527-a1526721>

Na schorsing en hervatting deelt de voorzitter mee dat de vraag voorligt om een nieuw bestuur van de stichting te benoemen. Nu Van den Emster dit bestuur niet zal gaan benoemen, zal de rechtbank dit doen. De statuten voorzien immers niet in de onderhavige situatie: er is geen bestuur om tot coöptatie te kunnen komen. Een bestuur dat bestaat uit twee personen vraagt om problemen bij verschil van inzicht. De rechtbank is daarom voornemens om drie bestuurders te benoemen. Partijen zullen in de gelegenheid worden gesteld om kandidaten voor te dragen. Bij het voordragen van kandidaten dient in aanmerking te worden genomen dat de werkzaamheden als bestuurder op grond van de statuten van de stichting onbezoldigd zullen zijn.

63. Op de zitting van 24 maart 2017 was naast Van den Emster ook Chris Liesker met zijn dochter er en op de gang praatten zij honderduit met Van den Emster c.s. Het getuigt werkelijk van een onmetelijke arrogantie dat deze personen zich überhaupt durfden vertonen tijdens deze zitting. Ik en de deelnemers willen ons in ieder geval geenszins identificeren met dergelijke lui.

64. Verder is er in deze zaak sprake van samenspanning:

Voor het oordeel dat sprake is geweest van samenspanning tussen [naam 2] in zijn hoedanigheid van als gerechtelijk deskundige optredende accountant en [naam 8] als één van de partijen in het betreffende geding, hetgeen een zeer ernstig tuchtrechtelijk verwijt betreft, kan naar het oordeel van het College slechts grond bestaan indien de gestelde feiten en omstandigheden er eenduidig blijken van geven dat [naam 2] in het deskundigenbericht opzettelijk een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven met het doel appellante te benadelen en [naam 8] te bevoordelen.

65. Van den Emster werkt nota bene op het kantoor van de partij die de zaak financiert. Volgens de Hoge Raad is van bedrog in procedures al sprake indien een partij belet dat in de procedure feiten aan het licht komen die tot een voor de wederpartij gunstiger afloop van die procedure zouden hebben kunnen leiden. Van den Emster is ontmaskerd en loog eerst nog samen met gemachtigde Bos bewust omtrent diens verhouding met Liesker, die glashard ontkend werd zoals we hebben gezien. Tel daar de andere misstanden als geen hoor en wederhoor en dergelijke nog bij op.

66. Voorts zij daaromtrent verwezen naar de opzettelijk onjuiste voorstelling van zaken die niet anders dan tendentiekus te bestempelen zijn. Ook ten aanzien van bijvoorbeeld een rekening van DLA. Er is aan DLA gevraagd om onderhandelingen voor Loterijverlies te voeren; na 2,5 maand komt daarvoor een rekening van 2 ton van DLA. Opzettelijk geeft Van den Emster dat niet weer.

67. Van den Emster onderbouwt opzettelijk ook geenszins dat de gerekende bedragen voor geleverde diensten geen zakelijke prijs zouden hebben, wat overigens ook niet kan. Dat was nota bene de aan hem opgedragen taak om die transacties te onderbouwen. Advocaten zoals die van Loyens & Loeff zijn door Van den Emster benaderd of er misschien nog iets

negatiefs over Roet te vermelden valt. Dat heeft natuurlijk niks te maken met de aan Van den Emster opgedragen taak, maar wel met diens hoedanigheid.

68. Voorts stelt Van den Emster over een conflict met een callcenter. (i) de Stichting noch Loterijverlies is daar partij bij (ii) het callcenter heeft honderden uren in rekening gebracht waar nooit is gewerkt en weigert daaromtrent verantwoording te sturen (iii) dit is een 'conflict' met Morand Juridische Bijstand B.V. Dat is een onderneming die van geld van Morand jarenlang de klantenservice voor Loterijverlies heeft gedaan op basis van no cure, no pay en daarvoor nog geen cent heeft gezien. Oftewel ik maak reserves leeg van bedrijven van mij voor de actie Loterijverlies en het belang van de deelnemers. Motivatie moet beloond worden en niet afgestraft.



Dit is toch Stichting Loterijverlies.nl volgens 'Van den Emster'. Wat een farce.

69. Het abominabele niveau van Van den Emster blijkt voorts uit de volgende tendentieuze insinuatie:

Tot slot blijkt uit het procesdossier (buitengerechtelijke) kosten dat er tenminste een bedrag groot €5.358.262,68 is ingelegd. Gezien het aantal deelnemers klopt dit bedrag vermoedelijk niet en is er tenminste een bedrag groot € 7.269.185,00 ingelegd (zie

Van den Emster heeft blijkbaar nog nooit van onder meer btw gehoord. Om in termen van Bos te spreken: 'dat geld is weggesluisd naar de Belastingdienst'. Bovendien klopt de berkening van Van den Emster zijn omzet niet.

70. Van den Emster en consorten hadden natuurlijk de zakelijkheid moeten onderzoeken van de transactie ter zake het ophalen van de machtiging (even afgezien van het feit dat het geen taak van de Stichting is); en dat is zakelijk aldus overgelegd Assurance Rapport (opgemaakt door een financiële specialist die registeraccountant is.)
71. Dat nagenoeg het totale bedrag is overgemaakt aan andere rechtspersonen is evident onjuist. Middels de openbaar toegankelijke gedeponeerde jaarstukken kan al geconstateerd worden dat dat niet het geval is. Overigens zeer tendentiekus aangezien Van den Emster nergens omschrijft welke zaken er geleverd zijn en dat er zeer veel diensten op basis van no cure, no pay zijn en worden geleverd waarvoor nog geen cent in rekening is gebracht. Pure opzettelijke (onjuiste) framing van 'Van den Emster'.
72. Volgens vaststaande jurisprudentie zijn met de overlegging van het Assurance Rapport hiermee door de rechtbank uitgesproken vermoedens weerlegd.

73. Ik wil verder nog wijzen op de volgende uitspraak van het EHRM ter zake Van den Emster en diens benoeming:

Bij de beoordeling van de klachten van het onderdeel wordt vooropgesteld dat onder bepaalde omstandigheden een gebrek aan onpartijdigheid aan de zijde van een door de rechter benoemde deskundige, een schending kan meebrengen van het beginsel van equality of arms. In dit verband kan ook aan de vrees van een procespartij voor partijdigheid van een deskundige een zeker gewicht toekomen. Een zodanige vrees is echter niet van beslissende betekenis; wél van beslissende betekenis is of de twijfels die door de schijn van partijdigheid worden gewekt, objectief gerechtvaardigd zijn (EHRM 5 juli 2007, ECLI:NL:XX:2007:BB5086, NJ 2010/323, par. 47-48).

74. Loterijverlies.nl B.V. heeft onder meer de verplichting om te doen voor haar deelnemers wat is overeengekomen en zeer zeker niet haar het doen laten opdringen van een structuur en een door derden gefabriceerd gekunsteld bouwwerk. De rechtbank Den Haag heeft ook de contractuele verhouding van de deelnemers met Loterijverlies.nl B.V. volledig miskend. Sterker nog zij heeft de inbreng van machtigingen zelfs niet toegelaten, omdat zij dat in strijd met de 'goede procesorde' zou vinden. In hoger beroep zijn er per USB 80.000 machtigingen overgelegd waarbij er enkel een relatie deelnemer vs Loterijverlies B.V. is. Niet alle want een deel is genoeg.
75. Wat de rechtbank Den Haag Loterijverlies verwijt: het optuigen van een structuur om de 'gevolgen van de directiezaak te ontlopen', doet zij in feite zelf door het opdringen van een structuur en op niet anders dan partijdige wijze het rapport van Van den Emster als argument gebruiken om Loterijverlies.nl B.V. ten onrechte buiten spel te zetten. De rechtbank noemt het rapport van Van den Emster een 'vernietigend rapport'. Het rapport valt Loterijverlies inziens te kwalificeren als valsheid in geschrift²² en is mede door de financier van de onderliggende actie opgesteld. Een evidente daad van manipulatie en vooringenomenheid door de rechtbank Alkmaar en nog meer van de rechtbank te Den Haag. Zie trouwens ook nog uitspraak van de Hoge Raad omtrent de criteria waaraan een deskundigenbewijs moet voldoen.²³

²² Artikel 225 wetboek van strafrecht

1 Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft, met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie.

2 Met dezelfde straf wordt gestraft hij die opzettelijk gebruik maakt van het valse of vervalste geschrift als ware het echt en onvervalst dan wel opzettelijk zodanig geschrift aflevert of voorhanden heeft, terwijl hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat dit geschrift bestemd is voor zodanig gebruik.

3 Indien een feit, omschreven in het eerste of tweede lid, wordt gepleegd met het oogmerk om een terroristisch misdrijf voor te bereiden of gemakkelijk te maken, wordt de op het feit gestelde gevangenisstraf met een derde verhoogd.

²³ In het arrest van de Hoge Raad van 21 februari 1978 NJ 1998 heeft de HR nadere criteria ontwikkeld voor de eisen waaraan de rechter het deskundigenbewijs moet toetsen:
de rechter moet onderzoeken:

- of de persoon de vereiste deskundigheid bezit, en zo ja,
- volgens welke methode hij te werk is gegaan,

76. De wijze waarop er evidente fouten worden gemaakt lijkt inmiddels op de vliegtuigramp te Tenerife in 1977. Iedereen volgt blind 'de autoriteit' Van den Emster in plaats van dat er nog objectief en kritisch wordt nagedacht en gehandeld.
77. Door de rechtbank Alkmaar wordt gesteld dat LV ruim 190.000 machtigingen bij een deelnemersbestand, dat in grote mate niet bereikbaar was via mail, zou kunnen ophalen voor 1050 dollar. Dit getuigt van véél onkunde en pure tunnelvisie alsmede onderbouwt tevens het feit dat (i) er sprake is van een rechtbank in strijd met art 6 EVRM en (ii) dat een plaatselijke rechtbank zich niet moet bemoeien met zaken die in eerste aanleg bij de Ondernemingskamer thuis horen. Tevens getuigt het van veel onkunde dat de gehanteerde marges e.d. bij een aanbestede actie op basis van een fixed fee zouden moeten worden prijsgegeven.
78. Ofwel het standpunt dat het hebben van een rekening-courantverhouding tussen gelieerde entiteiten wanbeleid zou zijn. Toen de bankencrisis er was, is hiermee juist voorkomen dat er tonnen in faillissementen viel. Wederom zware onkunde en pure onacceptabele 'tunnelvisie'.
79. Loterijverlies laat zich niet langer een omgekeerde situatie in de maag splitsen. Loterijverlies.nl B.V. is niet dé portemonnee van de Stichting. De stichting is puur een instrument en waar werkzaamheden in zijn geheel naar instructie van de B.V. gaan is er betaald. Nooit is het de bedoeling of de bedoeling geweest dat anderen bepalen hoe Loterijverlies.nl B.V. haar geld uitgeeft. De verhouding is dat Loterijverlies.nl B.V. doet wat het instrueert en is overeengekomen met de deelnemers. Sowieso is de gehele term '*portemonnee van de stichting*' een nietszeggend niet-juridisch begrip wat bij Loterijverlies irritatie oproept.
80. De belastingdienst heeft na intensief onderzoek ook geen onregelmatigheden ter zake de betreffende transacties kunnen constateren. Uitdrukkelijk biedt Loterijverlies hiervan nader bewijs aan.
81. Van den Emster, de rechtbank en de verzoekers hebben er overigens blijk van gegeven totaal 'niet te begrijpen' hoeveel kosten er gepaard gaan met een dergelijke actie. Zie daarvoor ook de zaak Deminor.

- waarom de betrokkene die methode betrouwbaar acht alsmede
- in hoeverre hij in staat is die methode vakkundig toe te passen.

Zaak	Belangenclub	Aantal deelnemers	Maanden	Totaal inkomsten belangenclub	Per deelnemer	Maal t.o.v. LV
Fortis	Deminor	6.000	116	€ 45.500.000,00	€ 7.583,33	249,40
Fortis	VEB	36.000	116	€ 45.700.000,00	€ 1.269,44	41,75
Fortis	Stichting Fortiseffect	14.000	116	€ 19.460.000,00	€ 1.390,00	45,71
				€ 110.660.000,00		
Staatsloterij misleiding	Loterijverlies	195.500	122	€ 5.944.500,00	€ 30,41	1,00

82. De wil van de deelnemers is voorts dat zij op no cure, no pay basis vertegenwoordigd worden.

Staatsloterij omtrent Loterijverlies B.V.

- Loterijverlies (Stichting Loterijverlies/ Loterijverlies BV). Als voormalig bestuurder van de Stichting/ huidig bestuurder van de BV speelt [] een belangrijke rol. Naar verluidt hebben genoemde entiteiten, v[2a]

83. Ferdy Roet als huidig bestuurder van de B.V. speelt een belangrijke rol aldus de Staatsloterij. Gezien die belangrijke rol is er natuurlijk alles aan gelegen om juist die persoon buiten spel te zetten. Te meer nu hij alle kennis in huis heeft om van de Staatsloterij te kunnen winnen.

84. Vanaf het allereerste moment is dat gesteld als strategie en daar zal niet van worden afgeweken omdat de deelnemers dat ook juist willen. Ik werk te allen tijde volgens het model van de 'balanced scorecard'. Dat houdt in dat een ingeslagen strategie in principe niet zomaar wordt aangepast. Dat deze strategie werkt blijkt wel uit het feit dat 196.000 mensen zich hebben aangemeld.

85. Loterijverlies B.V. is hier de manager en niet een ander. Bovendien geeft de wet geen ruimte om dit anders te interpreteren.

86. Wat niet werkt is wel de belachelijke hetze van de afgelopen paar jaar; vrijwel niemand heeft zich meer aangemeld en de Staatsloterij er een schikking doorheen heeft weten te drukken door 'op hoog tempo zogenaamd te onderhandelen'²⁴, terwijl vóór die onderhandelingen al vaststond begin 2016 dat er een extra trekking zou komen.

87. Door deze zaak en de gevolgen die daar thans onterecht uit voort vloeien wordt in de hand gewerkt dat de hele actie ten onder gaat en in die zin dienen dergelijke aangespande zaken te worden gekwalificeerd als een 'self-fulfilling prophecy'. Als er geen stromannen, Liesker en

²⁴ Besluit Kansspelautoriteit 29 juni 2017, nummer 10836/ 01.011.624 en openbaar gemaakt onder kenmerk 10836/01.012.481

uitspraken waren geweest, dan had er nu al een mooi toewijzend vonnis voor de deelnemers kunnen liggen en mijn inziens gelegen.

88. Dat het businessmodel ingenieus in elkaar steekt blijkt wel uit het feit dat Loterijverlies al 10 jaar voor 25 euro inclusief btw (exclusief btw €21,01 euro – destijds was de btw 19%) procedeert. Dit kan niemand Loterijverlies nazeggen. Géén enkele partij doet zoveel en heeft al zoveel gedaan voor zo weinig geld.

Anders procedureel

89. Uit uitspraak van het gerechtshof Arnhem blijkt uit r.o. 4.1 nog dat het niet vermelden van de voornamen niet met nietigheid van het beroepschrift wordt bedreigd, zoals verweerder in die zaak stelt.²⁵ Overigens geldt dit wel vice versa nu ‘verzoekers’ van slechts 5 verzoekers de voornamen wel hebben vermeld, maar van de overige niet.
90. Ter zake missende producties zijn niet in hun verdediging geschaad aangezien zij de betreffende producties zelf hadden, zoals reeds opgemerkt door henzelf. Daarnaast moet worden opgemerkt dat Loterijverlies.nl B.V. op het moment van inbrengen van betreffende producties geen procespartij was bij een groot deel van de betreffende procedure.

Conclusie

Loterijverlies persisteert dan ook in haar verzoeken in appel.

²⁵ Gerechtshof Arnhem ECLI:NLGHARN: AU2349, 659/2005