

Inhoudsopgave

T.b.v. webformulier orde:.....	2
Inleiding	5
1 - Ter zake Hendriksen	9
2 - Klacht inzake dagvaarding betekenen op 24 december 2024	17
3 - Klacht rauwelijks dagvaarden	17
4 - niet verstrekken van afschrift	18
5 - Zaak van 24 december 2024 snel ingeluid om klager kapot te maken	19
6 - Geen uitstel in mega zaak als strategie om klager kapot te maken	20
7 - Voordoen als dat Roet terecht is veroordeeld terwijl Leedekerken cs beter weet in processtuk	20
8 - 700.000 euro aan proceskosten met mistgordijn, onvolledige lijst aan werkzaamheden en schattingen van ‘kosten van Leedekerken cs. zelf’	21
Verhullen is rechtso obstructie, bedrog en misleiding – een rad voor ogen draaien	25
9 - Hendriksen cs. aansprakelijk gesteld voor schade en hebben eigen belang (op kosten van de Staat) zich te ontdoen van klager.....	26
10 - Achterhouden wie de rekening betaalt	28
11 - Eerder geen lastgevingsovereenkomst ter zake zelfde formulier. Later wel lastgevingsovereenkomst	29
12 – De zaak Greving	30
13 - Andere zaken zoals stuitingsexploten ‘niet ontvangen’	30
14 – Nadere aanvulling omtrent de schendingen door Hendriksen cs. van voorgaand	31
15 - Liesker actie opgezet – tevens klacht	33
16 - Adviseur – met doorslaggevende macht – onttrekkingen door Leedekerken cs. uit de Staatskas alsook de kas van eerder Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij alswel daarna bij de rechtsopvolger Staatsloterij B.V.	37
17 - Geen controle ter zake facturen Staatsloterij	40
18 - Leugens omtrent reële wil om te schikken	43
19 Procedurele opmerking	45
Producties	47

T.b.v. webformulier orde:

19 augustus 2025

Hierbij dient Loterijverlies.nl B.V. (kvk 37141868) een aantal verschillende klachten in tegen respectievelijk de volgende advocaten:

- Walter Hendriksen
- Leedekerken/ van Doorne en
- W. F. Hendriksen (Walter Hendriksen)
- mr. M.P.R Ekering (Max Ekering)
- Schoenmakers
- Wilcke, Charlotte
- Van Doorne N.V. als kantoor

Verder te noemen Leedekerken cs. of Hendriksen cs.. Daarmee wordt telkenmale bedoeld elke advocaat als hiervoor genoemd persoonlijk tenzij uit de tekst blijkt dat anders wordt bedoeld. Indien er een klacht tegen Van Doorne N.V. wordt ingediend dan zal uit de tekst blijken.

De klacht is te omvangrijk om in dit formulier te vermelden. Zie daarom de bijlagen voor de volledige klacht inclusief onderbouwing.

Het gaat onder meer om het verhullen van feiten die kenbaar zijn.

Het declareren en willen verhalen van het excessieve bedrag van 7 ton 'aan kosten' van zichzelf terwijl er claims lopen tegen Hendriksen cs. zelf van Loterijverlies dus tegen Hendriksen cs.. Dit voor 115 pagina's processtukken waarbij er ook veel dubbelloop is met andere procedures.

Hendriksen die bij de rechtbank Den Haag werkt en tegelijkertijd namens zijn broodheer bij dezelfde rechtbank (excessieve) declaraties van Loterijverlies eist. Althans hij is leidinggevende en verantwoordelijke van diezelfde advocaten. (o.m. productie 4 en 28)

Dagvaarden op 24 december 2024 zonder noodzaak

Geen afschrift sturen aan advocaat wederpartij stukken

Misleiden van Loterijverlies.nl B.V. alsook rechtspraak bij tal van zaken. Er is absoluut geen sprake van met waarborgen omkleedde rechtsgang. Hendriksen cs. weten nota bene over tal van zaken dat zij liegen in hun processtukken alsook in eerdere onderhandelingen tegenover LV. Daarnaast weten zij alsook de rechters die zij treffen dat de hoofdverantwoordelijke advocaat van de dossiers nota bene werkt bij de rechtbank Den Haag.

Achterhouden van feiten. Hendriksen cs. somt een aantal werkzaamheden op als basis waar vanuit kosten geschat worden terwijl die lijst onvolledig is. Hendriksen cs. weten

dat en doen dat bewust vanwege het feit dat Hendriksen cs zeer berekende en geraffineerde personen zijn en weten dat LV niet over informatie beschikt.

Achterhouden dat van geëiste kosten de kosten niet eens gedragen worden door de Staatsloterij (hun klant) tegenover LV alsook Staatsloterij. Voorts geen open kaart spelen over het feit dat zij een belangenconflict hebben ter zake hun facturen nu zij ook zelf, althans het advocatenkantoor waarvoor zij werken aansprakelijk zijn gesteld door Loterijverlies. Hendriksen, Leedekerken cs. weten dat er een belangenconflict is en laten toch hun facturen zonder dat aan de (statutaire) regelingen wordt voldaan hun (excessieve) facturen alsook facturen waarvan zij weten dat die excessief zijn goedkeuren.

In zaken volstrekt tegengestelde stellingen innemen zoals dat de tekst niet gaat over een lastgevingsovereenkomst in een betreffende zaak terwijl in een zaak daarna de stelling wordt ingenomen dat er wel sprake is van lastgevingsovereenkomsten. Naar het zich laat aanzien maakt Staatsloterij naar stellige overtuiging van LV misbruik van het feit dat zij weet dat zij gedekt wordt door vermeend onafhankelijke en onpartijdige 'rechters' van de rechterlijke macht. Nota bene pochen Leedekerken cs/ de Staatsloterij ook met die (onterecht) betrouwbare status bij de rechterlijke macht.

Door Leedekerken cs werd gedaan alsdat Staatsloterij wilde schikken in 2015/ 2016 met Loterijverlies.nl terwijl uit interne documenten van Staatsloterij die Leedekerken cs. ook kennen, blijkt dat Staatsloterij helemaal niet wilde schikken en de strategie had om enkel reactief te zijn. Nota bene kwam er ook nooit een antwoord op enig inhoudelijk aanbod van de kant van LV en waren er telkenmale smoesjes. LV ziet voor Leedekerken als een zodanig onbetrouwbare advocaat die uit is op het maken omzet ter eigen gewin dat LV ten sterkste afraadt met deze Leedekerken überhaupt zaken te doen. Nooit zal LV ook met enig advocaat direct ofwel indirect verbonden aan Van Doorne/ Leedekerken verbonden enigerlei schikkingsonderhandelingen voeren, omdat met name Leedekerken het aantoonbare trackrecord heeft volstrekt onbetrouwbaar te zijn.

Hendriksen die meerdere petten op heeft binnen de democratische rechtsstaat die niet verenigbaar met elkaar zijn en corruptie alsmede belangenverstrengeling in de hand werken. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om de functie van advocaat (van de Staatsloterij), de functie van Algemeen Deken en de functie van rechter. Het gaat ook om het bijstaan van advocaten bij bijvoorbeeld dekenklachten. Duidelijk wordt LV dat er sprake is van een hoge mate van ons-kent-ons.

Van Doorne N.V. heeft niet ingegrepen en geen maatregelen genomen teneinde meerdere van voorgaande zaken te voorkomen zoals de misleiding over het online profiel van Hendriksen waarbij niet is vermeld dat Hendriksen bij de rechtbank Den Haag werkt. Dit valt Van Doorne N.V. aan te rekenen als maatschap. Overduidelijk zijn er geen waarborgen binnen Van Doorne N.V. om excessen te voorkomen. Nota bene ook

het advocatenkantoor der Rijksbelastingen alsook dus van Staatsloterij en niet in de laatste plaats van de advocaten en hun excessieve belangen.

Voor het overige alsmede nadere onderbouwing verwijst LV naar het navolgende alsmede naar de bijgaande producties. Daarnaast wil LV opmerken dat op zowel degenen die dit klachtschrift beoordelen alsmede degenen waartegen deze klachten zich richten volstrekte openheid van zaken te geven. Te meer nu hetgeen alhier aan de orde is het algemeen belang raakt. Dat nu:

- Alle (verwante) zaken al veelvuldig in de media aan bod zijn gekomen
- Staatsloterij nota bene persberichten hierover heeft uitgebracht zoals bijvoorbeeld als dat er sprake was van moeizame onderhandelingen waarbij er gezwartepiet werd naar LV. Nee; er was geen sprake van moeizame onderhandelingen. Er was de facto geen sprake van onderhandelingen gezien de strategie van de Staatsloterij
- Eerlijke rechtspraak
- Het alhier het (indirecte) belang betreft van honderdduizenden gedupeerden. Het gaat als gezegd om een aan de orde zijnde algemeen belang.
- Degenen waartegen de klachten zich richten op de koop toe hebben genomen dat de waarheid aan het licht zou komen als in dit klachtschrift uiteen wordt gezet. Dientengevolge is er geen enkele aanleiding voor om
- Er zoals het zich laat aanzien sprake is van minst genomen onrechtmatig handelen zijdens degenen waartegen de klachten zich richten.
- Er is een algemeen belang bij dat er sprake is van een eerlijke procesvoering en rechtsgang
- Er is zoals het zich laat aanzien naar alle waarschijnlijkheid sprake van fraude door Leedekerken cs.
- Er valt niet in te zien waarom enigerlei geheimhouding de inhoud van de klacht zou wegnemen. Dat zou neerkomen op de drogreden van bewijs vanuit het onbekende. Echter vanuit het bekende blijkt dat de klachten gegrond zijn.
- Het kan en mag verder niet zo zijn dat door middel van list en bedrog zaken in het voordeel van Staatsloterij worden beslecht te meer nu het zelfs gaat om list en bedrog door de Staatsloterij.

Met verdere verwijzing naar de inhoudelijke klachten die nu aan bod zullen komen.

Met de grootste zorg is dit document alsmede de bijgevoegde producties tot stand gekomen. Het betreft waardeoordelen van Loterijverlies die wat betreft Loterijverlies te allen tijde gestand zouden moeten worden gedaan gezien de gegeven onderbouwing.

Hoogachtend,

Loterijverlies.nl B.V.

Inleiding

19 augustus 2025

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij dient Loterijverlies.nl B.V. (kvk 37141868) een aantal verschillende klachten in tegen respectievelijk:

- Walter Hendriksen
- Leedekerken/ van Doorne en
- W. F. Hendriksen (Walter Hendriksen)
- mr. M.P.R Ekering (Max Ekering)
- Schoenmakers
- Wilcke, Charlotte
- Van Doorne N.V. als kantoor

Verder te noemen Leedekerken cs. of Hendriksen cs.. Daarmee wordt telkenmale bedoeld elke advocaat als hiervoor genoemd persoonlijk tenzij uit de tekst blijkt dat anders wordt bedoeld. Indien er een klacht tegen Van Doorne N.V. wordt ingediend dan zal uit de tekst blijken.

Loterijverlies.nl B.V. is in een nogal onaangenaam conflict verwickeld geraakt met de Staatsloterij. Dit conflict heeft al vele malen de media gehaald. Op www.loterijverlies.nl/nieuws treft u de nodige uiteenzettingen aan.

De advocaten van de Staatsloterij, oftewel Leedekerken cs. waartoe deze klacht zicht richt maken zich telkenmale schuldig aan talrijke valselijkheden. Op een zeer geraffineerde wijze trachten de advocaten, tegen beter weten in, Loterijverlies alsook overigens ondergetekende kapot te maken en hun client de Staatsloterij onrechtmatig althans naar oordeel van LV ook onrechtmatig te bevoordelen. De betreffende advocaten handelen zeer laakbaar en dat zal met bewijs uiteen worden gezet. Al vele malen hebben ook buitenstaanders buiten LV LV aangesproken op het gedrag van de degenen waartegen deze klachten zich nu richten. Dat betreft ook klanten van LV die het gedrag van de advocaten, en dan vooral Leedekerken, zodanig abject vinden dat zij bijvoorbeeld letterlijk zijn weggelopen bij de behandeling van zaken. LV heeft uitgebreid geklankbord met mensen uit de (advocaten)praktijk en uitgebreid onderzoek gedaan naar het gedrag van de betreffende klanten om dit zowel juridisch als feitelijk nader te duiden.

Door Hendriksen cs alsook Van Doorne. worden de volgende gedragsregels geschonden (even afgezien van normen die uit jurisprudentie blijken alsook ambtshalve dienen te worden aangevuld door uw Raad):

De relevante gedragsregels zijn onder meer:

- **Gedragsregel 1:**

1. Gelet op zijn bijzondere positie in het rechtsbestel is de advocaat gehouden tot betamelijke beroepsuitoefening.
2. Deze plicht geldt jegens zijn cliënt, de overige betrokkenen bij de rechtspleging en zijn beroepsgroep en vindt haar grondslag in het belang van een goede rechtsbedeling.
3. De advocaat laat zich in al zijn handelen leiden door de kernwaarden van zijn beroep en neemt in acht de voor hem geschreven wettelijke bepalingen en verordeningen, de inhoud van zijn eed of belofte en de verplichtingen die voortvloeien uit de opdrachtrelatie met zijn cliënt.
4. De advocaat dient zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur, noch zijn eigen beroepsuitoefening wordt geschaad.

- **Gedragsregel 2:**

1. De advocaat vermijdt dat zijn onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in gevaar zou kunnen komen.

- **Gedragsregel 6:**

Doelmatigheid

1. De advocaat streeft een doelmatige behandeling van de zaak na en houdt in het oog dat ook ten laste van een wederpartij of andere betrokkenen geen onnodige kosten worden gemaakt.

- **Gedragsregel 7:**

Geen ongepaste uitlatingen

De advocaat dient zich niet onnodig grievend uit te laten.

- **Gedragsregel 8:**

Geen onjuiste informatie

De advocaat dient zich zowel in als buiten rechte te onthouden van het verstrekken van feitelijke informatie waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist is.

- **Gedragsregel 9:**

2. De advocaat dient tegenover zijn cliënt en in zijn contacten met derden ervoor zorg te dragen dat geen misverstand kan bestaan over de hoedanigheid waarin hij in een gegeven situatie optreedt.
3. Ook wanneer hij niet in de hoedanigheid van advocaat optreedt dient hij zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur niet wordt geschaad.

- **Gedragsregel 10:**

Verenigbaarheid van activiteiten

De uitoefening van het beroep van advocaat is onverenigbaar met elke andere activiteit die de kernwaarden van de advocatuur of het vertrouwen in de advocatuur in het gedrang kan brengen.

- **Gedragsregel 17:** De advocaat mag geen feiten poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen.

- **Gedragsregel 23**

Optreden als geschilbeslechter

1. De advocaat die een functie vervult bij enig college dat met rechtspraak of beslechting van geschillen op andere wijze is belast, onthoudt zich van elke bemoeienis met een zaak waarin hij in die functie werkzaam is, is geweest of zal worden betrokken.
2. Het staat de advocaat, die deel uitmaakt van een samenwerkingsverband, niet vrij bemoeienis te hebben met een zaak die beoordeeld is of wordt door een college waarin een tot hetzelfde samenwerkingsverband behorende advocaat of andere kantoorgenoot een functie vervult indien deze bij de behandeling door het college is of zal worden betrokken.

- **Gedragsregel 25:** Communicatie met een vertegenwoordigde partij uitsluitend via de advocaat, behoudens uitzonderingen.

Daarnaast geldt vaste jurisprudentie van het Hof van Discipline, waaronder:

- Hof van Discipline 3 juli 2017, ECLI:NL:TAHVD:2017:138 (verbod op het plegen van misleiding jegens de rechterlijke macht);
- Hof van Discipline 29 oktober 2018, ECLI:NL:TAHVD:2018:206 (plicht tot eerlijk en transparant declaratiegedrag);
- Hof van Discipline 16 januari 2023, ECLI:NL:TAHVD:2023:10 (verplichting tot openheid over potentiële belangenverstrengeling).

Verder is belangrijk om op te merken over de gedragsregels is dat:

‘Deze regels brengen normen onder woorden, die naar de heersende opvattingen in de kring der advocaten behoren te worden in acht genomen bij de uitoefening van het beroep van advocaat.

Zij vormen niet de vastlegging van het voor de advocaten geldende tuchtrecht’.

Het is ook niet een uitputtende limitatieve exercitie dus of iets dergelijks. Als er bijvoorbeeld niet direct een aanknopingspunt kan worden gevonden in de gedragsregels kan niet gesteld worden dat bepaaldelijk gedrag daarom tuchtrechtelijk toelaatbaar is.

Nu zullen de klachten worden behandeld.

1 - Ter zake Hendriksen

Hendriksen is sinds jaar en dag de advocaat van de Staatsloterij. Zie daarvoor (**productie 7**) en (**productie 8**). In (**productie 7**) geeft zijn collega Leedekerken ook nog eens aan dat Hendriksen nauw betrokkenheid is bij het dossier. Daarnaast is Hendriksen leidinggevende van de betreffende afdeling en aldus vanuit die hoedanigheid op de hoogte van het dossier Loterijverlies/ Staatsloterij waaronder gezien de uitspraken van Leedekerken cs. ook bijvoorbeeld de zaak Greving betrokken nu LV die zaak heeft gefinancierd.

✕ <https://www.baliebulletin.nl/de-robi> < :

De Robijnen Bef – Walter
Hendriksen (Van Doorne)



De rubriek De Robijnen Bef belicht advocaten die veertig jaar of meer in het vak zitten. Dit keer is het woord aan Walter Hendriksen, advocaat en partner bij Van Doorne N.V. Hendriksen is specialist in proces- en verzekeringsrecht en geeft leiding aan deze praktijkgroep. Binnen deze algemene praktijk houdt hij zich met name bezig met gecompliceerde vormen van bestuurders- en beroepsaansprakelijkheidsrecht en verzekeringsrecht.

Gezien Hendriksen cs. zeer onbetrouwbaar en manipulatief laat zien en daarnaast alles wat zij kunnen ontkennen zullen ontkennen zal zoveel als mogelijk al bij het begin van deze klacht klager van meet af aan met een stortvloed aan bewijs komen zodat een mistgordijn niet nader aan de orde kan en mag zijn. Dat heeft dus met het gedrag van Hendriksen cs. in de loop der jaren te maken in procedures waar over vrijwel alles wordt gelogen of halve waarheden wordt verteld die daardoor in feite geen waarheid zijn omdat er essentiële feiten die Hendriksen cs kennen opzettelijk niet worden vermeld.

Zie (**productie 7**) mail waaruit blijkt dat Hendriksen nauw betrokken is bij de zaak (*Overigens zal mijn kantoorgenoot Walter Hendriksen, die nauw betrokken is bij deze kwestie, aanschuiven.*) Niet zo vreemd ook nu Hendriksen direct leidinggevende is van de advocaten waartegen deze klachten zich richten en dat nog afgezien van natuurlijk eenieders eigen verantwoordelijkheid. Staatsloterij wat ook wel blijkt uit het feit dat hij leidinggevende is. Dat Hendriksen aldus niet als formele procesadvocaat genoteerd

staat in rolberichten van rechtbanken doet er niet aan af dat hij materieel gezien wel betrokken is bij het dossier mede gezien zijn leidinggevende positie.

Onlangs is Loterijverlies gebleken dat Hendriksen rechter is de rechtbank te Den Haag (**productie 4**). In 2019 heeft er nog een mutatie plaatsgevonden in het nevenfunctieregister wat via rechtspraak.nl te vinden is. Zie (**productie 4**) dus voor een uitdraai daarvan. In het online profiel op de website van Van Doorne maakt Van Doorne geen gewag van die functie (**productie 5**). Hoe dit ook zij; Loterijverlies.nl B.V. heeft pas onlangs hier kennis van genomen en had wanneer dit eerder had vernomen hier de nodige bezwaren tegen gemaakt zoals bij de rechtbank te Den Haag alwaar veel zaken worden en zijn behandeld van Loterijverlies.nl B.V. ofwel spelers die door de Staatsloterij misleid zijn en waar de facto sprake is van een overeenkomst in strijd met de wet. Zie de conclusie van antwoord tevens exceptie van onbevoegdheid van de rechtbank Den Haag (**productie 3**) waarin wordt uiteengezet dat sprake is van een overeenkomst in strijd met de wet.

Hendriksen cs. weet als geen ander dat daarmee artikel 23 van de gedragsregels mee wordt geschonden. Dat nu hij betrokken was bij het dossier en wist dat dit bij de rechtbank waar hij werkt zou worden behandeld:

Het staat de advocaat, die deel uitmaakt van een samenwerkingsverband, niet vrij bemoeienis te hebben met een zaak die beoordeeld is of wordt door een college waarin een tot hetzelfde samenwerkingsverband behorende advocaat of andere kantoorgenoot een functie vervult indien deze bij de behandeling door het college is of zal worden betrokken.

In deze lijn is het onmiskenbaar ontoelaatbaar dat Hendriksen aldus werkt voor de Staatsloterij en werkt bij de rechtbank waar ook nog eens collegae van beiden kanten bij de beoordeling betrokken zijn. Te meer klemmt dit nu Hendriksen (excessief) declareert en Hendriksen cs. vele miljoenen aan die klant hebben verdiend. Verder heeft Hendriksen cs. openheid over deze belangenverstrengeling achterwege gelaten en heeft dan ook neglaten duidelijk te maken en zelfs achter te houden dat nu in het profiel van Hendriksen op de website van Van Doorne al niks valt te vinden hieromtrent. Dit nalaten van het geven van informatie over Hendriksen diens belangenverstrengeling over het feit dat Hendriksen bij de rechtbank werkt is overigens ook tuchtrechtelijk verwijtbaar tegenover de andere advocaten, rechtszoekenden alsmede de rechtsinstanties. Overigens zouden die rechters/ rechtsinstanties al reeds ambtshalve en objectief gezien de informatie moet hebben. Er blijkt geenszins van dat zij zich verzet hebben, noch klager heeft geïnformeerd over de voor hun kenbare belangenverstrengeling. Zij hebben niet enkel klager niet geïnformeerd doch tevens andere betrokken derden hierover. Dit is laakbaar en een schending van bijvoorbeeld art. 1 van de gedragsregels inzake de betamelijke beroepsuitoefening ofwel in strijd met artikel 20 het eerlijk

proces. Het achterhouden van deze informatie/ belangenverstrengeling is geen eerlijk proces.

Zie ook de eerder aangehaalde tuchtrechtelijke jurisprudentie in dit kader:

- Hof van Discipline 3 juli 2017, ECLI:NL:TAHVD:2017:138 (verbod op het plegen van misleiding jegens de rechterlijke macht);
- Hof van Discipline 16 januari 2023, ECLI:NL:TAHVD:2023:10 (verplichting tot openheid over potentiële belangenverstrengeling).

Hoe staat vast dat Hendriksen de advocaat van de Staatsloterij is.

Bij de rechtbank Den Haag is opmerkelijk genoeg nog nooit gewonnen van de Staatsloterij. Staatsloterij (de facto Van Doorne) beschuldigt klanten die niet bij de rechtbank te Den Haag procederen, en die in contractuele relatie met Loterijverlies staan, ervan te forumshoppen, omdat bij de rechtbank te Den Haag toch niet van de Staatsloterij gewonnen kan worden. Niet zo vreemd natuurlijk wanneer één van de collega en zijn kantoor miljoenen euro's aan omzet generen door de Staatsloterij/Staat. Dit schaadt ook de subjectieve partijdigheid van de rechtbank Den Haag.

Hendriksen althans Leedekerken cs. hadden Loterijverlies.nl B.V. op de hoogte moeten stellen van de betrokkenheid/ gelieerdheid aan de rechtbank te Den Haag alsook overigens de behandelend rechters bij de rechtbank Den Haag. Hendriksen cs. moet in bij die informatieverstrekking een proactieve rol aannemen en niet maar afwachten totdat hij en de zijnen betrappt worden. In tegenstelling daartoe maakt het online profiel van Hendriksen op de website daar geen gewag van. Actief gezien is er ook sprake van misleiding. Het moge duidelijk zijn dat Hendriksen één van de club is. Expliciet moet nog worden opgemerkt, alhoewel het uit de tekst van dit klachtschrift blijkt, dat dit vooral ook geldt voor Leedekerken bijvoorbeeld die zich voordoet als de (formele)procesadvocaat. Dat terwijl Leedekerken weet dat dus zijn collega alsook leidinggevende die hij ook vaak heeft meegenomen naar letterlijk zittingen bij de rechtbank Den Haag dat zijn collega daar werkt en collega is van de rechters die zaak van zijn grootste client waarmee hij miljoenen verdient moeten beoordelen. Dat er ook niet bij de rechtbank Den Haag valt te winnen blijkt wel uit de feiten van bijgaand bericht (**productie 9**) alsmede de tekst van dit klachtschrift voor zover daar op toeziet. Er is ook nog nooit gewonnen bij de rechtbank te Den Haag. Waar het tevens bij de partijdigheid om gaat is dat het de partijdigheid van een rechtbank 'kan' raken. Het behoeft aldus niet aangetoond te worden voor wat betreft oorzaak en gevolg. Mede heeft dit als complicerende factor dat rechters de neiging hebben om aan 'rechtseenheid' binnen de jurisprudentie te doen ook al is het gekozen pad aantoonbaar onjuist.

Daarnaast weten zijn collegae waartegen die klachtschrift zich tevens richt van deze belangenverstrengeling. Ook voor hun is dit verwijtbaar (Schoenmakers, Ekering en consorten)

Loterijverlies.nl B.V. vermoedt dat eenieder die een grote klant is van een kantoor en vele miljoenen aan advocaten wordt besteed alwaar substantiële belangen aan de orde zijn; dat iedereen wel wilt dat de betrokken advocaat werkt bij de rechtbank waar de zaken worden behandeld. Op die wijze koop je het recht; al was het maar door je kaal te laten plukken als klant zijnde waarover straks meer. Het moge duidelijk zijn dat indien een collega advocaat afvallig is aan de collega rechter wiens grootste klant (de Staatsloterij) is dat dit al snel tot scheve gezichten lijdt.

Het criterium is de objectieve partijdigheid in deze:

Term	Betekenis
Subjectieve partijdigheid	Beïnvloeding door persoonlijke gevoelens, voorkeuren of belangen.
Objectieve partijdigheid	(1) Situatie die partijdigheid suggereert, ook zonder persoonlijke voorkeur. (2) Een principiële, rationele voorkeur voor iets als rechtvaardigheid of waarheid.

Verder ligt het niet op de weg van een (proces)partij als Loterijverlies om kennelijk toevalligerwijs er op te stuiten hoe dit in elkaar steekt, maar de plicht rust op de betrokken advocaten om daar actief open over te zijn. Alhier rust ook een actieve verplichting op de Orde van Advocaten teneinde dit soort wantoestanden te voorkomen alsook natuurlijk dat die verplichting rust op de rechtspraak. Te meer is dit het geval nu Hendriksen zelfs een deel van de periode Algemeen Deken was, rechter bij de rechtbank Den Haag en ook nog eens advocaat. Daarnaast is het kantoor Van Doorne nota bene het kantoor van de Rijksadvocaat Belastingen. Werkelijk bizar dat deze fnuikende realiteit die conflicteert met zuivere check and balances binnen het 'rechtssysteem' kennelijk aan de orde is. Dat Hendriksen ook functioneert op de wijze zoals hij doet (waarover straks meer) maakt overduidelijk dat Hendriksen hautain is en vermoedt dat hij boven de zuiverheid van de checks and balances staat en meerdere functies die in dat opzicht conflicterend aan elkaar zijn kan vervullen. Een bizarre en zeer ongewenste situatie die niets anders dan uitgebannen moet worden! Sowieso is het van de zotte dat rechtspraak en advocatuur in die mate met elkaar verweven zijn dat er rechters zijn die advocaten zijn en vice versa. Dit werkt onheuse belangenverstrengeling in de hand en alhier is dat voorbeeld klip en klaar.

Loterijverlies.nl B.V. wil uw orde/ Raad van Discipline er voorts op wijzen dat het natuurlijk ook niet zo kan zijn dat de Algemeen Deken tevens rechter is en ook nog eens

advocaat is. Het moge duidelijk zijn dat de pet die een rechter in abstracto en ook in concreto op heeft een andere pet is die andere belangenbehartiging vergt. Wanneer 1 en dezelfde natuurlijk persoon meerdere petten op heeft liggen daar belangenconflicten op de loer. Dat kunnen meer actieve belangenconflicten zijn die echt duidelijk zijn voor eenieder, maar ook meer passieve die niet voor eenieder duidelijk is en misschien zelfs wel niet voor de persoon die die meerdere petten op heeft nu het onbewust of misschien wel bewust te maken keuzes/ beleid beïnvloed. Loterijverlies zou bijvoorbeeld ook niet willen dat de bestuurder van de Staatsloterij ook de bestuurder van Loterijverlies is. Er zijn natuurlijk ook minder opvallende voorbeelden te geven die eveneens ontoelaatbaar zijn.

Duidelijk is in ieder geval dat Hendriksen cs. (en dus vooral óók Leedekerken) er alles aan hebben gedaan en doen om deze gelieerdheid en tentakels uit te laten staan en daarover niet helder te zijn. Het kon van klager niet verwacht worden dat hij verder elke advocaat die betrokken is volledig nacheekt. De rechtspraak is duidelijk dat je wel rechters die een zaak behandelen dat je dat dan doen kunt, maar dus niet van een advocaat (die dus rechter bij datzelfde gerecht blijkt te zijn). Dat is gewoon achterhouden van een situatie waarvan je weet dat die van belang is voor het recht, de rechtsvinding en voor de wederpartij. Dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar en daarom moet deze klacht worden toegewezen.

Zie in dit verband Hof van Discipline 16 januari 2023, ECLI:NL:TAHVD:2023:10¹.

Ook wanneer een advocaat optreedt in een andere hoedanigheid dan die van advocaat blijft voor hem het advocatentuchtrecht gelden.

...

De tuchtrechter toetst dat optreden in hoedanigheid niet slechts marginaal; er volgt een volle toets naar de vraag of het vertrouwen in de advocatuur is geschaad en, bij positieve beantwoording, of is gehandeld in strijd met de norm van artikel 46 Advocatenwet.

...

Hendriksen heeft artikel 10 geschonden en daarnaast artikel 1 in dit verband.

Ten overvloede zij nog het volgende vermeld:

Hendriksen heeft sowieso lak aan de regels van het Hof van Discipline wat wel blijkt uit het feit dat hij deze uitspraak kent, en in ieder geval behoort te kennen, met onder meer deze overweging:

¹ https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2023/ECLI_NL_TAHVD_2023_10

*Het optreden door een deken als belangenbehartiger van een advocaat in een individuele klachtzaak, ook al is die advocaat een voormalig deken, staat op gespannen voet met overige bij de deken belegde rollen in het rechtsbestel, kan daardoor het vertrouwen in de advocatuur schaden en dient daarom te worden vermeden. Deze gegrondverklaring brengt naar het oordeel van het hof echter niet mee dat een maatregel moet worden opgelegd. Het hof sluit de ogen niet voor het feit dat verweerder heeft gehandeld in overeenstemming met hetgeen **op het moment** van zijn handelen bestendig gebruik was bij lokale dekens. Dat het hof deze praktijk, op basis van voortschrijdend inzicht, eerst alleen als onwenselijk, maar inmiddels als onbetamelijk kwalificeert, hoeft niet ten nadele van verweerder uit te vallen. Gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de raad.*

Echter alhier is het dus zo dat deze uitspraak van het Hof van Discipline in **2023** is gedaan. Alle reden dus om dat dergelijke gedrag na die uitspraak een tuchtrechtelijke maatregel op te leggen. Het was immers voor 2023 bestendig gebruik en in 2023 is geoordeeld dat dit laakbaar is. Vanaf het moment van uitspraak is het dus laakbaar! Nota bene houdt Hendriksen er ook nadien een heuse praktijk op na om dit soort zaken te behandelen. Misschien moet Hendriksen ook eens met pensioen gaan, want het rechtssysteem is niet gebaat bij mensen met een dergelijke moraal. Het hautaine karakter van deze man kent geen pas; ook al doet hij zich voor als de verkondiger van het morele al dan niet tezamen met Leedekerken cs.. Dat blijkt ook wel uit de andere klachtonderdelen waarbij Hendriksen cs. LV straalt voor de gek heeft gehouden ter zake bijvoorbeeld zogenaamde onderhandelingen terwijl de strategie was om enkel reactief te handelen en bij voorbaat te spreken over moeizame onderhandelingen. Wanneer je dan doet alsof je wilt onderhandelen tegenover LV terwijl je nergens mee op de proppen komt en enkel spreekt over moeizame onderhandelingen dan staat een geheimhoudingsrelatie met de Staat/Staatsloterij niet in de weg aan het moeten verstrekken van informatie daaromtrent. De toekomst is aan de eerlijke jongeren en niet aan bikkelharde advocaten van Van Doorne als Hendriksen cs die denken op basis van de drogreden van de autoriteit het gelijk aan hun zijde te hebben. Overigens kan Leedekerken ook met pensioen gezien het excessieve declaratiegedrag van zijn kantoor jegens de Staatsloterij wetende daarbij dat die bestuurders een belangenconflict hebben nu zij persoonlijk aansprakelijk zijn gesteld door LV. Het door hem weggesluisde geld van de Staatsloterij/ Staat waarover straks meer is niets anders dan ruimschoots voldoende daarvoor. Leedekerken cs. beschikken als meester over de (oneindige) staatsruif wat zal worden aangetoond door middel van een uiteenzetting van het facturatiegedrag (zie ook productie 3) van Van Doorne.

Uiteraard heeft Hendriksen hier als voormalig deken lak aan, want hij staat toch boven de wet en de ‘rule of law’ is voor hem en zijn cliënten toch een farce? Die uitspraak heeft toch geen betrekking op Hendriksen? Toch wel natuurlijk!

En toch treedt Hendriksen dus op voor het echtpaar Knoops in bezwaren die aanhangig zijn gemaakt. Knoops is natuurlijk ook allerm minst gek. Zie het artikel² uit het Financieele Dagblad van 16 mei 2025 jl

Ondertussen verweert Knoops zich achter de schermen tegen de 37 pagina's tellende tuchtklacht van zijn ex-cliënt. Hij en Carry laten zich daarin bijstaan door voormalig landelijk deken Walter Hendriksen. Volgens de klacht – ingezien door het FD – zou het echtpaar hebben gesjoemeld met urendeclaraties.

...

Overigens heeft Loterijverlies niks tegen Knoops.

Hendriksen mag een dergelijke zaak niet eens behandelen en zijn collegae die hiervan weten en aan meewerken ook niet! Daarnaast is hij rechter, liegt in zijn profiel op internet en heeft werkelijk overal tentakels aldus die afbreuk doen aan onafhankelijk en onpartijdig handelen van Hendriksen. Daarnaast is LV bekend dat er nog een klacht loopt tegen Hendriksen alwaar hij ervan beschuldigd wordt geheimhoudersinformatie opzettelijk heeft verstrekt aan een derde partij teneinde een rel te schoppen ten faveure van zijn cliënt. Gezien het gedrag van Hendriksen cs. tegenover LV neemt LV deze klacht voetstoots als waarheid aan. Bovendien heeft die klager er geen enkel belang bij om daar over te liegen zoals die zaak zich laat aanzien. Hendriksen is geraffineerd en berekenend en het is mede aan uw Raad om de feiten waar dat nodig is boven tafel te krijgen teneinde Hendriksen te stoppen met zijn laakbare handelen.

Meer dan voldoende aanleiding voor de deken om ook een dekenbezwaar tegen Hendriksen aanhangig te maken. De advocatuur wil toch staan voor zuiver handelen en vertrouwen in de beroepsgroep niet ondergraven?

Gezien Hendriksen, Leederkerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zoals onder meer klager te informeren over hetgeen als in dit punt uiteengezet zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk. Dit ondanks het feit dat Leederkerken zich alleen voordoet als behandelend advocaat. Ekering is ook bijvoorbeeld actief in de cc betrokken met de advocaat alsook Schoenmakers. Je betreft natuurlijk geen mensen voor de lucht in de cc als Leederkerken, Schoenmakers of Ekering zijnde. Zij hebben zich nergens verzet tegen het gedrag van Leederkerken en Hendriksen en waarschijnlijk hun zeer dominante en overrulende persoonlijkheden waar menigeen geen weerstand aan kan bieden (zo doen zij zich tevens voor wanneer LV hun getroffen heeft in persoon).

² <https://fd.nl/bedrijfsleven/1553425/orde-van-advocaten-doet-onderzoek-naar-kantoor-knoops>

Deze klacht is voorts tegen het bestuur van Van Doorne B.V.. Van Doorne merkt daarover eerder op waarom die klacht juist nu ontvankelijk is (productie 23):

Het is inmiddels vaste tuchtrechtspraak dat een tegen een kantoor gerichte klacht met name dan ontvankelijk is wanneer het verweten gedrag alle maten (in een advocatenmaatschap, vg!. hof van discipline 8 januari 2007, nr. 4520) of alle individuele (advocaat)bestuurders van het kantoor (bij bv. een besloten vennootschap, vg!. hof van

discipline 17-2-2014, 6732) kan worden aangerekend. De verwijten van klagers zien echter op handelen van individuele advocaten en niet op handelingen op handelen van het kantoor zelf, laat staan dat het ziet op handelen dat aan individuele (advocaat)bestuurders van het kantoor kan worden toegerekend.

...

Klagers laten bovendien na te onderbouwen waarom de verwijten zien op het kantoor Van Doorne N.v., nu deze feitelijk alleen op de daaraan verbonden advocaten,

Het kantoor Van Doorne N.V. dient maatregelen te nemen zodat de hoedanigheid van die advocaten alwaar de hoedanigheid in dat licht dient te worden gecommuniceerd zoals wanneer zoals bij Hendriksen zijn profiel en nevenfuncties aan de orde worden gesteld volledig te zijn. Het nalaten van het treffen van maatregelen valt de bestuurders, althans de individuele (advocaat)bestuurders aan te rekenen.

Daarnaast zijn juridisch gezien de individuele (advocaat)bestuurders op de hoogte van het handelen van Hendriksen in bijvoorbeeld de zaak Knoops. Dat nu dat nota bene in het Financieele Dagblad is gepubliceerd.

Verder is in de zaak betreffende het achterhouden van het feit dat Hendriksen is gelieerd aan de rechtbank te Den Haag natuurlijk een gegeven voor partijen die met advocaten van Van Doorne van doen krijgen dat die gelieerdheid er is. Als rechtszoekende wil je weten met wie je zaken doet en als een advocaat ook rechter is moet men daar juist transparant in zijn. Hoeveel mensen zijn trouwens het pak in genaaid door Van Doorne met de ongebreidelde macht die zij heeft? (ook advocaat Rijksbelastingen, etc.)

Het is verder vaste rechtspraak dat misleidende omissies ook misleidend zijn. Wanneer je als advocaat ook rechter bent moet je daarover aldus transparant zijn bij de weergave bij de weergave van een dergelijk profiel. Je weet namelijk als advocaat zijnde dat jouw functie relevant kan zijn voor een rechtszoekende te meer wanneer je 'openheid' geeft over je nevenfuncties op het profiel op je website. 'Openheid' is aldus i.c. geen daadwerkelijke openheid. Schimmig zijn over het feit dat Hendriksen ook werkt bij de rechtbank te Den Haag doet eens te meer vermoeden dat Van Doorne veel te verbergen heeft en dat nog afgezien van haar declaraties waarover zo dadelijk meer.

Nota bene vragen Hendriksen cs. de rechtbank om te oordelen over werk van Hendriksen cs. zelf door de rechtbank Den Haag. Het is ondenkbeeldig dat de collegae van Hendriksen over werk van Hendriksen zelf zullen oordelen dat het excessief is; ook al wordt dat formeel door Staatsloterij bepleit. Als excessief immers komt vast te staan blijkt daaruit dat Hendriksen (hun collegae) excessief heeft gedeclareerd; ook al eist de Staatsloterij dat formeel.

2 - Klacht inzake dagvaarding betekenen op 24 december 2024

Deze klacht is naar Hendriksen cs. (en dus ook Leedekerken en Ekering) gezien Hendriksen cs als advocaten van de Staatsloterij hebben besloten, alsook aan meegewerkt dat Loterijverlies.nl B.V. op 24 december werd gedagvaard zonder dat daar enigerlei redelijke grond voor is/ was om dat juist op die datum te doen. Deze klacht is dus per advocaat. Het getuigt van abject gedrag om precies op de dag dat Kerst begint zonder enige aanwijsbare goede reden die dag te dagvaarden. Dat is puur het intimideren van de wederpartij om de wederpartij een slechte kerst te bezorgen. Dit een en ander wordt versterkt door de andere klachten van dit klachtschrift. Denk voorts aan het feit dat 800.000 euro wordt geëist voor een relatief kleine zaak, etc. Dat er ook geen tijdkritische reden aan ten grondslag lag om juist op die datum te dagvaarden blijkt wel uit het feit dat in de processtukken geenszins uiteen is gezet. Het nu achteraf trachten te verzinnen van een 'reden' zou dan ook moeten worden geduid als een verzinzel/ drogreden achteraf en dan ook als drogreden moeten worden afgedaan. Daarnaast voert Staatsloterij als grondslag een reden uit 2019 aan van de zaak. Geraadpleegde deurwaarders geven ook zonder uitzondering aan dat dit als een daad van intimidatie moet worden geduid.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk. Dit ondanks het feit dat Leederken zich alleen voordoet als behandelend advocaat. Ekering is ook bijvoorbeeld actief in de cc betrokken met de advocaat alsook Schoenmakers. Je betreft natuurlijk geen mensen in de cc als Leedekerken, Schoenmakers of Ekering zijnde wanneer zij geen rol hebben. Elke cc wordt er ook vast door elke advocaat steevast tijd geschreven teneinde de zaak commercieel gezien uit te buiten door betreffende advocaten.

3 - Klacht rauwelijks dagvaarden

Te meer is het aldus tuchtrechtelijk verwijtbaar nu er ook nog eens rauwelijks tot dagvaarden is overgegaan op 24 december 2024. Wanneer Hendriksen dit had nagelaten, dan had Hendriksen gezien de verweren van Loterijverlies tegen die claim en die er op toezien dat er niet onrechtmatig is gehandeld door Loterijverlies er al van weerhouden om die rauwelijkse dagvaarding op 24 december te betekenen. Nogmaals:

het is doelbewust dat dit is gedaan op 24 december om emotionele druk uit te oefenen (intimidatie). Zie ook de volgende uitspraak.³ Nota bene zijn er serieuze aanknopingspunten en verdenkingen om te vermoeden dat er sprake is van excessief alsook wederrechtelijk declaratiegedrag waarbij Leedekerken cs. zich als meester over de staatskas/ Staatsloterijkas hebben gedragen waaromtrent later meer.

In de toelichting op gedragsregel 6 staat ook dat:

Zo is het rauwelijks dagvaarden, executiemaatregelen treffen of faillissement aanvragen in beginsel tuchtrechtelijk verwijtbaar (HvD 19 december 2016, ECLI:NL:TAHVD: 2016:245).

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk en zelfs ondanks het feit dat zij overal tentakels hebben binnen de vermeende democratische rechtsorde die helaas geduid moet worden als een farce.

4 - niet verstrekken van afschrift

Daarnaast wist Hendriksen dat verschillende advocaten Loterijverlies diens belangen behartigden en kon er dan ook eenvoudig afschrift worden verstrekt. Ook dat heeft niet plaatsgevonden. Ook dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar ingevolge meerdere uitspraken. Te meer nu Hendriksen cs. aantoonbaar over volstrekt andere kwestie ook al direct contact zochten met advocaten van Loterijverlies. Nota bene stond Raaijmakers als advocaat op een zaak op 24 december 2024 en was Raaijmakers ook in de zaak uit 2019 de advocaat.

Zie verder in dit verband:

gedragsregel 25: *De advocaat stelt zich met een partij betreffende een aangelegenheid, waarin deze naar hij weet door een advocaat wordt bijgestaan, niet anders in verbinding dan door tussenkomst van die advocaat, tenzij deze laatste hem toestemming geeft rechtstreeks met die partij in verbinding te treden.*

Lid 2 van deze gedragsregel maakt een uitzondering voor een advocaat die een aanzegging met rechtsgevolg doet. Dit mag advocaat *rechtstreeks aan een partij doen, mits met gelijktijdige verzending van een afschrift aan diens advocaat en op voorwaarde dat de mededeling aan een partij beperkt blijft tot deze aanzegging met rechtsgevolg.*

³ ECLI:NL:TADRSHE:2025:30 Raad van Discipline 's-Hertogenbosch 24-498/DB/ZWB
https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2025/ECLI_NL_TADRSHE_2025_30

Indien de advocaat het beoogde rechtsgevolg ook kan bereiken door zijn brief alleen aan de advocaat van een partij te zenden, geldt voormelde uitzondering niet.

In de zaak als hiervoor aangehaald ging het trouwens om een dagvaarding die meerdere dagen voor kerst was uitgebracht in tegenstelling tot deze klacht. Alhier gaat het om een dagvaarding die op 24 december 2024 is rauwelijks is betekend. En als gezegd: er is geen redelijk belang waarom dat precies op die datum doet (na ruim 5 jaar) en is pure intimidatie. Te meer klemmt dit ook gezien de uitspraak waar Staatsloterij zich gezien haar stellingen op baseert van oktober 2019 dateert. Oftewel: ruim 5 jaar lang geen actie is er ondernomen en kennelijk bekeken wat een goed moment is voor Staatsloterij/ zichzelf.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk. Dit ondanks het feit dat Leederken zich alleen voordoet als behandelend advocaat. Ekering is ook bijvoorbeeld actief in de cc betrokken met de advocaat alsook Schoenmakers. Je betreft natuurlijk geen mensen voor de lucht in de cc als Leedekerken, Schoenmakers of Ekering zijnde.

5 - Zaak van 24 december 2024 snel ingeluid om klager kapot te maken

Zoals u uit productie 1 kunt afleiden eist Loterijverlies van Staatsloterij de kosten van de collectieve actie exclusief van toepassing zijnde rente en andere kosten. Deze zaak is voor 6 januari 2026 gepland en reeds al in het derde kwartaal van 2024 is die datum bepaald.

Staatsloterij en Leedekerken cs. weten dat er een kennelijke misslag in het vonnis zit van de rechtbank Den Haag van 23 augustus 2023 nu daar uit is gegaan van plus minus 20.000 klanten terwijl je zelfs uit openbare bronnen kunt afleiden dat er plus minus 200.000 klanten waren. Aldus is er al reeds een kennelijke misslag van 180.000 klanten. Waarom is dit relevant? Dat nu in die procedure (slechts) 10 euro per klant voor het voeren administratiekosten is toegekend en dat bedrag aldus juist al op die grond onjuist is. Nota bene is deze 'uitspraak' gedaan door collegae van Hendriksen!

Daarnaast heeft de rechtbank 2 deskundigenrapporten ten onrechte niet betrokken bij de oordeelsvorming en is dat bij het hoger beroep wel overlegd! Staatsloterij en haar advocaten hadden verder geen beroep ingesteld tegen die uitspraak in tegenstelling tot Loterijverlies. Staatsloterij had dat natuurlijk gedaan nu Staatsloterij wist dat die uitspraak (veel te) goed voor haar is/ was. Onmiskenbaar heeft Staatsloterij nu snel gedagvaard in een andere zaak op 24 december, omdat zij hoopt dat zij daarmee Loterijverlies in zijn geheel onderuit kan halen en wil dat die zaak eerder wordt behandeld en tot (onterechte) uitspraak komt op grond van mistgordijn, etc. Zie de

overige punten die klager expliciet betreft ter zake hun punt en motivering ter zake dit punt. Leedekerken (!) cs. geven daarom ook opzettelijk geen uitstel en bij een wisseling van een advocaat verzet Leedekerken cs. zich daar ook tegen. Verder wordt (productie 10) de rechtbank Den Haag actief aangespoord tot het zetten van verkorte termijnen en bericht Staatsloterij aan nieuwe advocate zonder enige motivering dat er géén uitstel wordt verleend. Dat terwijl Loterijverlies vrijwel altijd uitstel heeft verleend en Staatsloterij ook in andere zaken. Ineens is er nu veel haast bij!

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk. Zij zijn niet uit om materiele waarheid, maar manipulatie van het recht en de feiten en trachten daarbij onmiskenbaar de wederpartij te beschadigen hetgeen tuchtrechtelijk verwijtbaar is.

6 - Geen uitstel in mega zaak als strategie om klager kapot te maken

Daarnaast werd er tegen het vonnis van 23 augustus 2023 een anticipatie exploit uitgebracht op plus minus 27 november 2023 en moest Loterijverlies binnen 10 weken de het processtuk als in (productie 1) is overlegd te produceren. Staatsloterij heeft daarna 20 weken de tijd gehad om met een stuk te komen.

Eens te meer klemmt dit wanstaltige gedrag van Staatsloterij tegenover Loterijverlies en de advocaten nu Loterijverlies de motor is achter tienduizenden claims richting de Staatsloterij. Staatsloterij en haar advocaten weten dat. Hendriksen cs. houdt in geen enkele mate rekening daarmee en zet geen uitstel alsook het strategisch gezien starten van een rechtszaak om de voortgang van procedures in de gang te zetten in als wapen om Loterijverlies in zijn geheel kapot trachten te maken. Ook inhoudelijk gezien doen zich zeer veel feiten voor waaruit blijkt dat het Hendriksen cs. gaat om kapot maken/ intimideren. Zie daarvoor de overige klachtpunten.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

7 - Voordoen als dat Roet terecht is veroordeeld terwijl Leedekerken cs beter weet in processtuk

Ondanks dat Staatsloterij en Hendriksen cs. weten dat Roet ten onrechte voor verduistering is veroordeeld en andere misdrijven blijven zij halsstarrig volhouden als dat er sprake is van een terechte veroordeling. In productie 2 is de dagvaarding opgenomen van 24 december. In productie 1 is de memorie van grieven opgenomen. In

hoofdstuk 9 wordt haarfijn uiteengezet – en in <https://www.loterijverlies.nl/corruptie> - en met bewijs zoals in de producties was overlegd dat er sprake is van een onterechte veroordeling. Desondanks laten de advocaten van de Staatsloterij die informatie in zijn geheel weg. Dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar en in strijd met de artikelen 6 en 8 van de gedragsregels. Zij houden immers informatie achter waarvan zij weten waarom die veroordeling onterecht is. Staatsloterij weet bovendien dat er geen enkele BTW plichtige activiteit onder de voorwaarden is verricht voor klanten.

Het is in strijd met het vak van advocaat en onnodig grievend door te doen alsof er sprake is van een terechte veroordeling terwijl de advocaten van Staatsloterij weten dat die veroordeling ten onterechte is. Aldus handelt Hendriksen cs. in strijd met de regel dat *de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij*. Daarbij moet worden opgemerkt dat uit de processtukken telkenmale blijkt dat dit frame telkenmale ten onrechte wordt gemaakt. Duidelijk is dat Hendriksen Roet ziet als Loterijverlies en vice versa.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

8 - 700.000 euro aan proceskosten met mistgordijn, onvolledige lijst aan werkzaamheden en schattingen van ‘kosten van Leedekerken cs. zelf’

In die dagvaarding van 24 december 2024 (productie 2) wordt door Staatsloterij en haar advocaten van vermeende omzet van die advocaten maar liefst 7 ton aan proceskosten geëist ten behoeve van haar client Staatsloterij, maar over uren die die advocaten zelf zeggen gemaakt te hebben. Die ‘kosten’ worden schattenderwijze geclaimd bij Loterijverlies en daarbij somt de Staatsloterij een ‘lijst’ van verschillende werkzaamheden op. Leedekerken cs. voert dit schattenderwijs op terwijl uit de gedragsregels blijkt dat advocaten inzicht/verantwoording moeten geven naar hun client. Dit inzicht geldt ook naar een derde partij toe natuurlijk te meer nu uit het feit dat de advocaat het inzicht moet geven conform de gedragsregels de advocaat niet achter een waas die uren alsook ten behoeve van wie de kosten daadwerkelijk ten laste zijn gekomen kan achterhouden.

In zaak bij de rechtbank Den Haag in zaak met kenmerk C-09-540085-HA ZA 17-1003 heeft de rechtbank de volgende bewijsopdracht gegeven aan Loterijverlies:

ii. in te gaan op het standpunt van de Staatsloterij dat de opgevoerde kosten zijn opgeklopt en niet verifieerbaar zijn, in die zin dat Loterijverlies

concreet moet toelichten wat er aan handelingen is verricht en waaruit dat blijkt;

iii. betaalbewijzen to overleggen van de gemaakte dienstverleningskosten, zoals de kosten van Morand.

Voor totaal 115 pagina's aan 'geproduceerde' processtukken is door Hendriksen cs. naar zeggen van Hendriksen cs. 7 ton in rekening gebracht aan Staatsloterij wat nu dus door Hendriksen cs. wordt geëist. Dit is zodanig buitensporig dat dit naar oordeel van Loterijverlies als verduistering alsook valsheid in geschrifte moet worden gekwalificeerd. Dit zal nog verderop worden uiteengezet met een concreet voorbeeld wat zich heeft voorgedaan.

In productie 1 wordt de memorie van grieven overlegd van 230 pagina's wat onder meer om 10 jaar werk gaat alsook de uiteenzetting van velerlei complexe zaken zoals u kunt zien. In woordelijke omvang is dat stuk ook meer dan dubbel zo groot. Daarnaast is de regelafstand 1 en alles op elkaar in tegenstelling tot de stukken van Leedekerken cs.. Die memorie van grieven van productie 1 is door 1 persoon met 2 man die feedback gaf op gemaakte stukken gemaakt binnen 10 weken tijd. Dit toont wederom het flagrante karakter aan van de 7 ton aan werkzaamheden voor Leedekerken cs. voor een bevoegdheidsincident.

Het flagrante karakter blijkt ook uit het feit dat klager de memorie van grieven in ruim een dag tijd gemaakt hadden.

Klager wenst op te merken dat het excessieve karakter ook zou moeten blijken uit iedere objectieve waarneming van een gemiddelde advocaat. Daarnaast is er ook nog zoiets als boerenverstand. Boerenverstand kan niet weggepoetst worden door middel van geld en powerplay.

De advocaten van de Staatsloterij eisen op basis van schattingen de uren in de betreffende rechtszaak voor hun cliënt. Dat gezien zij weten dat de schattingen en het beeld wat zij de rechtbank voorhoudt absoluut niet in overeenstemming is met de waarheid zoals u uit bijgaande conclusie van antwoord tevens eis in reconventie kunt opmaken. De advocaten van Van Doorne zijn verder onvolledig in de werkzaamheden die verricht zijn. Dit is zeer ernstig nu Hendriksen cs. weten dat LV alsook de rechtbank te Den Haag alwaar Hendriksen werkt niet over de feiten welke werkzaamheden door Van Doorne zijn verricht beschikt. Vergelijk dit met een bouwondernemer die stelt voor drie huizen kosten te hebben gemaakt terwijl die bouwondernemer weet dat die kosten voor die drie huizen over 20 huizen is gemaakt. Echter; je kunt als buitenstaander niet weten wie waar een bouwondernemer natuurlijk precies aan heeft gewerkt en voor wie in zijn totaliteit. Gelukkig heeft LV wel bewijs gevonden waaruit blijkt dat Hendriksen cs

opzettelijk onvolledige informatie heeft gegeven (productie 3). De misleiding is echter onmiskenbaar aanwezig en aldus aantoonbaar. Aldus maken Leedekerken cs zichzelf schuldig aan een flagrante schending van de volgende bepaling:

Gedragsregel 8:

De advocaat dient zich zowel in als buiten rechte te onthouden van het verstrekken van feitelijke informatie waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist is.

En dat natuurlijk ook in verbinding met artikel 1 lid 3 van de gedragsregels.

Daarnaast wisten deze advocaten gezien zij later blijktbaar (ten onrechte) op basis van misbruik van recht hun eigen uren gingen eisen dat zij die uren juist inzichtelijk zouden moeten maken. Het kan niet zo zijn dat wanneer je dit weet kennelijk en juist omstandigheden gaat en opzettelijk creëert althans voordoet als dat er enkel schattenderwijs een verantwoording zou kunnen worden gegeven. Die schimmigheid doet er aan af dat de werkelijke feiten niet nader aan de orde kunnen komen. Opzettelijk wordt voor de rechtbank een mistgordijn gecreëerd om een exorbitant hoog bedrag toe te laten wijzen. Dit gedrag is zeer laakbaar ingevolge verschillende jurisprudentie van het Hof van Discipline⁴. Daarnaast staat de wijze waarop dit wordt geëist volstrekt haaks op verweer van de Staatsloterij tegen vorderingen van Loterijverlies waar zij van urenstaten wil zien dat het werk ook daadwerkelijk geproduceerd is.

Leedkerken cs. Hebben overduidelijk artikel 6 van de gedragsregels geschonden. In de toelichting op gedragsregel 6 staat nog het volgende:

Een doelmatige behandeling van de zaak dient het algemeen belang en ziet op de maatschappelijke kosten van juridische procedures – de aan een geschil verbonden kosten voor de cliënt, wederpartij en 'andere betrokkenen' (zoals derde-financiers als rechtsbijstandverzekeraars en de Raad voor Rechtsbijstand). Daarbij dient niet alleen aan geld gedacht te worden.

En daarnaast:

Het is in het belang van een goede beroepsuitoefening dat de conflictsituatie waarin de advocaat zich veelvuldig bevindt niet leidt tot onnodig nadeel of leed van de bij dat conflict betrokkenen of van derden.

Overduidelijk denken ze daar wel aan en overduidelijk heeft Leederken cs. ook verplichtingen tegenover Loterijverlies en haar stakeholders in deze.

⁴ https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2025/ECLI_NL_TAHVD_2025_27

Verder is het zo dat artikel 17 van de gedragsregels in verbinding met artikel 1 alsook 2 geschonden is/ wordt door Hendriksen cs.

1. Bij het vaststellen van zijn declaratie behoort de advocaat een, alle omstandigheden in aanmerking genomen, **redelijk honorarium** in rekening te brengen.
2. De advocaat draagt er zorg voor dat bij het aanvaarden van de opdracht duidelijke afspraken zijn gemaakt over zijn honorarium, de doorbelasting van kosten, en de wijze van declareren.
3. Zodra de advocaat voorziet dat de declaratie aanmerkelijk hoger zal worden dan de aanvankelijk aan de cliënt opgegeven schatting stelt hij zijn cliënt daarvan op de hoogte.

Van niks van het voorgaande is gebleken: in tegendeel. Nog schromelijker is dat Hendriksen cs. hun exorbitante declaratiegedrag als wapenfeit willen gebruiken om klager uit te schakelen voor zover overigens al die bedragen daadwerkelijk zijn gedeclareerd en voldaan. Elke redelijk denkende en handelende advocaat had er van afgezien om 7 ton te eisen bij een wederpartij. Te meer nu die advocaat ook nog eens aansprakelijk is gesteld door de wederpartij voor het betalen van een groot bedrag alsook die bestuurders e.d. in persoon van de partij die die advocaat naast zichzelf ook vertegenwoordigt.

Het kan natuurlijk verder niet zo zijn dat verplichtingen die de advocaat heeft omtrent toelichting van het gedeclareerde werk ineens niet zouden gelden voor anderen dan de wederpartij wat ook wel blijkt uit het feit dat een advocaat bijvoorbeeld ook verantwoording is verschuldigd naar de raad voor de rechtsbijstand ofwel een andere partij alwaar hij een declaratie eist als 'schade'. De advocaat is ook in alle hoedanigheden gebonden aan het tuchtrecht en de gedragsregels.

Ook artikel 20, het recht op een eerlijke procesvoering is geschonden door Leedekerken cs. Dat nu:

Deze regel verwoordt het algemene uitgangspunt dat in procedures op tegenspraak, waarin de rechtsstrijd op het scherp van de snede wordt gevoerd, een advocaat niet moet trachten ongerechtvaardigd voordeel te trekken uit zijn tegenpartij.

Overduidelijk is dat Leedkerken cs. ongerechtvaardigd voordeel tracht te trekken uit de tegenpartij Loterijverlies. Zij trachten LV te slopen met geraffineerde tactieken, misleiding en bedrog naar oordeel van LV. LV onderbouwt dit ook.

Verhullen is rechtsobstructie, bedrog en misleiding – een rad voor ogen draaien

Advocaten die doen aan het verhullen van de waarheid en daarmee de facto aan rechtsobstructie doen is maar één sanctie voor en dat is schrapping van het tableau. Te meer gezien het feit Hendriksen cs. opzettelijk doen aan het kapot maken en intimideren van Loterijverlies/ Roet met geen enkel oog voor Loterijverlies/ Roet.

In het tuchtrecht wordt het achterhouden van wezenlijke informatie voor de rechter als een ernstig verwijt gezien, omdat het het vertrouwen in het rechtssysteem en de advocatuur kan ondermijnen. Hendriksen cs. houden een zeer grote hoeveelheid aan feiten achter voor de rechterlijke macht. Feiten waarvan Hendriksen cs. weten/ althans behoren te weten dat zij daarmee de rechtspraak een rad voor ogen draaien alsook de wederpartij Loterijverlies. Gedragsregels 1, 2, 9 en 20 is door Leedekerken cs. geschonden.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

Zie verder de conclusie van antwoord (productie 3).

Zie verder de koppen 6, 9, 18, 19 en 20 in het verband met dit punt en ter staving van dit punt.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

Leedekerken cs. hebben eerder zelf de norm aangegeven waarom hun nu een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Leedekerken cs. schreven (productie 23):

Uitgangspunt in het advocatentuchtrecht is dat elke advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen (vg! by. hof van discipline 23-5-2014, 6995).

Bedrog en misleiding plegen is ontoelaatbaar.

Het is ontoelaatbaar om buitensporige/ excessieve/ wederrechtelijke kosten/ declaratiegedrag te eisen van een wederpartij. Verder is dit natuurlijk in strijd met gedragsregel 2. Buitensporige facturen van jezelf eisen voor je cliënt en van een wederpartij is natuurlijk logisch van dat de onafhankelijkheid in het geding is.

9 - Hendriksen cs. aansprakelijk gesteld voor schade en hebben eigen belang (op kosten van de Staat) zich te ontdoen van klager.

Van Doorne cs. is aansprakelijk gesteld voor onder meer de schade ten gevolge van haar handelen door Loterijverlies.nl. Zie daarvoor productie 24 tm 26. Van Doorne en Hendriksen cs. hebben er aldus een persoonlijk belang bij van Roet/ Loterijverlies af te komen. Het handelen – beter gezegd nalaten – zich volgens het gedragsrecht tegenover Roet/ Loterijverlies te handelen is verklaarbaar gezien Hendriksen cs. eigen belang bij het torpederen/ kapot maken van Loterijverlies. Zie verder de kop *Adviseur – met doorslaggevende macht – onttrekking door Leedekerken cs. uit de Staatskas*.

Nu Van Doorne cs. geld/ omzet eisen die zij stelt te hebben gemaakt alsook (ten overvloede) gezien de bijkomende omstandigheden als het liegen/ misleiden in processtukken omtrent die kosten e.d. ligt het in het verschiets dat de advocaten van de Staatsloterij niet onafhankelijk en onpartijdig kunnen adviseren alsook procederen. Dit voorgaande te meer gezien hun persoonlijke omzetbelang alsook belang om van een partij af te komen die haar aansprakelijk heeft gesteld. Nota bene is het voorgaande een reden van het no cure, no pay verbod. Let op: dat is een vergelijking en het ongelijke daarin doet niet af aan het feit dat er sprake is van een conflict in de belangenbehartiging. Hendriksen cs. schendt artikel 9 in deze nu hij niet aangeeft dat hij ook aansprakelijk gestelde partij is en uit niks blijkt dat Hendriksen cs. er geen misverstand over hebben laten bestaan dat het geval is. Daarnaast is dit tuchtrechtelijk verwijtbaar gezien artikel 2 van de gedragsregels. Het schendt immers:

1. De advocaat vermijdt dat zijn onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in gevaar zou kunnen komen.
2. Het belang van de cliënt, geen enkel ander belang, bepaalt de wijze waarop de advocaat zijn zaken behandelt.

Hendriksen cs. Handelt alhier namens zijn eigen belang ter voorkoming van verdere aansprakelijkheid en procedures daaromtrent door Loterijverlies excessieve declaraties van Hendriksen cs zelf in de maag te splitsen bij Loterijverlies waardoor Hendriksen cs. beoogt de continuïteit van Loterijverlies te doorkruisen. Daarnaast berust deze actieve verplichting van Hendriksen cs. ook op hun in communicatie (namens zogenaamd hun client) met Loterijverlies. Dit staat immers in de toelichting op artikel 9:

*Ter bevordering van de rolzuiverheid dient de advocaat tegenover zijn cliënt **en in zijn contacten met derden** ervoor zorg te dragen dat geen misverstand kan bestaan over de hoedanigheid waarin hij in een gegeven situatie optreedt.*

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

Daarnaast is het zo dat al eerder Van Doorne/ Leedekerken cs. aansprakelijk is gesteld voor schade die is geleden door het handelen van Van Doorne. Aldus hebben de advocaten er een persoonlijk belang bij Loterijverlies.nl B.V. een hak te zetten. Het moge u bekend zijn dit in strijd is met de gedragsregels en wel met bijvoorbeeld **Gedragsregel 2:**

De advocaat vermijdt dat zijn onafhankelijkheid in de uitoefening van zijn beroep in gevaar zou kunnen komen.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk. Het moge duidelijk zijn dat Leedekerken cs. er alles aan is gelegen haar eigen wanstaltige gedrag te verbloemen.

10 - Achterhouden wie de rekening betaalt

Hendriksen cs. houdt voorts informatie achter dat de Staat de kosten heeft betaald van de rekeningen van Hendriksen cs. en niet de Staatsloterij zoals de Staatsloterij wel suggereert in dagvaarding (**productie 2**). Dat nu is afgesproken bij fusie overeenkomst dat voor rekening komt van de Staat. Het wordt echter in de dagvaarding geëist als kosten van Staatsloterij. Echter dat is dus niet zo! Zie daarvoor tevens de bijgevoegde conclusie van antwoord (**productie 3**).

Het goedkeuringsbesluit moet getekend worden aangezien er met de beneficianten een fusieovereenkomst is gesloten waarin is afgesproken dat de kosten als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad door Staatsloterij, en daarmee Financien als aandeelhouder, moeten worden gedragen. 20

Het goedkeuringsbesluit moet getekend worden aangezien er met de beneficianten een fusieovereenkomst is gesloten waarin is afgesproken dat de kosten als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad door Staatsloterij, en daarmee Financien als aandeelhouder, moeten worden gedragen.

Dit is bij fusieovereenkomst die is overeengekomen in het jaar 2015 overeengekomen. Ondanks dit gegeven beweerde Staatsloterij in rechtszaak tegen Loterijverlies.nl B.V. onder meer dat haar vermogen slechts 73 miljoen is en haar continuïteit in gevaar is door beslagen van plus minus 121 miljoen euro ter zake het feit dat de kosten als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad door de Staat worden gedragen en aldus niet door de Staat.

Zij eisen dus geld voor de Staatsloterij van haar eigen buitensporige facturen terwijl Hendriksen cs. weet dat niet ten laste van Staatsloterij is gegaan.

Gedragsregels 1, 2 en 9 is door Leedekerken cs. geschonden. LV wil trouwens opmerken dat zij het als frustrerend beschouwt dat het kennelijk ieder punt tot op het bot moet motiveren. Er is ook nog zoiets als boerenverstand en ambtshalve aanvullen van rechtsgronden.

De advocaat dient tegenover zijn cliënt en in zijn contacten met derden ervoor zorg te dragen dat geen misverstand kan bestaan over de hoedanigheid waarin hij in een gegeven situatie optreedt. (regel 9 lid 1) Daarnaast dus artikel 1 en de verschillende leden. Daarnaast is het naar oordeel van LV misleidend en valsheid in geschrifte alsook mogelijk oplichting gezien Leedekerken cs. opzettelijk informatie achterhoudt die van essentieel belang is voor de beoordeling. Verder heeft Leedekerken cs. die informatie zeker beschikbaar nu dat via onder meer bankrekening wordt betaald alsook zich daar natuurlijk van verwittigen kunnen. Daarnaast gaan de facturen ter goedkeuring langs Leedekerken cs.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

11 - Eerder geen lastgevingsovereenkomst ter zake zelfde formulier. Later wel lastgevingsovereenkomst

Hendriksen cs. verkondigden namens hun cliënt in procedure die Staatsloterij zelf aan de orde stelt in (**productie 2**) waarop Staatsloterij (op onjuiste en onrechtvaardige wijze) wenst voort te procederen dat er geen sprake was van een lastgevingsovereenkomst over exact hetzelfde formulier met exact dezelfde tekst. Zoals u uit de conclusie van antwoord kunt opmaken hebben Hendriksen cs. nadien volstrekt tegengesteld verklaard. Dat zij volstrekt tegengesteld hebben verklaard nadien namens hun client Staatsloterij op basis van exact hetzelfde formulier is niet anders dan schoftengedrag. Tevens is een zeer groot probleem dat rechters vrijwel de Staatsloterij en aldus Hendriksen cs. niet durven tegen te spreken. Van natura uit volgens zij wat de Staatsloterij stelt, ook al is dat volstrekt ridicuul. Het recht en de rechtspraak manipuleert de Staatsloterij/ Hendriksen cs. wat ook wel blijkt uit het feit dat zij stellen door middel van proactieve beïnvloeding de claims af te willen doen in stukken en daarnaast beschuldigt Staatsloterij mensen die bij andere rechtbank procederen (arrondissement van woonplaats) in plaats van bij de rechtbank Den Haag in zaken tegen de Staatsloterij van forumshopping, omdat bij de rechtbank te Den Haag toch niet gewonnen kan worden. Overduidelijk dat deze Hendriksen cs. zichzelf boven de wet verheven voelen en het recht en de rechtspraak in de tas hebben. Keihard worden ook eisen als bijvoorbeeld zeer uitvoerige uiteenzettingen dat sprake is van een overeenkomst in strijd met de wet gezien het handelen door de Staatsloterij keihard genegeerd.

Gedragsregels 1, 2, 9 en 20 is door Leedekerken cs. geschonden.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

12 – De zaak Greving

In de zaak Greving was er op 5 december 2024 een daadwerkelijke fysieke zitting gepland bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. De advocaat van de eiser de heer Greving, de heer Raaijmakers, die betaald werd door Loterijverlies.nl B.V. kreeg onderweg naar het gerechtshof een dringende medische noodzaak waardoor hij niet kon verschijnen. Ondanks dit gegeven wilden Leedekerken/ Ekering de zaak laten doorgaan waarbij de heer Greving (een hele aardige man die productiemedewerker bij PostNL) zichzelf zou moeten verdedigen tegen dus een team van advocaten van de Staatsloterij. Doordat de bestuurder van Loterijverlies.nl B.V. aanwezig was kon die nog aangeven aan Greving dat hij dan tot wraking zou moeten overgaan nu Greving zichzelf niet kon verdedigen en recht op een advocaat heeft.

Direct daarna heeft Greving een andere advocaat ingeschakeld die ook betaald werd door Loterijverlies. De heer Greving was gezien de stress en het ongemak wat de zaak met zich meebracht helemaal klaar met het procederen tegen de Staatsloterij en Leedekerken die met powerplay en vijandige blikken en gedrag Greving bewerkte.

Loterijverlies.nl B.V. is zeer intens verbouwereerd over de gang van zaken waarbij Leedekerken samen met Ekering (en zoals het zich laat aanzien voornamelijk Leedekerken nu die telkenmale het woord deed) een voormalig klant zonder enige juridische knowhow zichzelf maar moest verdedigen, omdat de zaak voor wat betreft Leedekerken maar door moest gaan. Het is ondenkbaar dat een persoon als Greving zichzelf fatsoenlijk zou kunnen verdedigen tegen doorgewinterde advocaten met jarenlange dossierkennis. Dat weet Leedekerken als geen ander en had Leedekerken moeten onderkennen in plaats van dat hij over de rug van een individu zonder juridische knowhow de zaak doorgang zou moeten vinden.

13 - Andere zaken zoals stuitingsexploten ‘niet ontvangen’

Voorts is zeer irritant en niet naar waarheid dat Staatsloterij doet en verklaart alsof zij bijvoorbeeld stuitingsexploten niet heeft ontvangen en verweer voert terwijl Staatsloterij weet dat tegen beter weten in is (daarnaast is er overigens geen verjaringstermijn bij handelen in strijd met de openbare orde en dus bij een overeenkomst in strijd met de wet en is uit dien hoofde het verjaringsverweer al absurd). Zie daarvoor bijvoorbeeld bijgaand vonnis (**productie 27** inzake Haarlem). Dat terwijl Staatsloterij waar het in het licht van door haar voorgestane redenties haar welgevallig is wel ineens alles ontvangen heeft. In andere zaken had waar het blijkt uitlatingen van Staatsloterij beter uitkwam betreffende bladzijden/ verjaringsexploten uit processtukken alwaar zij stukken ineens wel hebben ontvangen. Nota bene is zelfs ten allen tijde in de stuitingsbrieven aangegeven dat de stuiting ook is naar Van Doorne cs. toe geadresseerd.

Gedrageregels 1, 2, 9 en 20 is door Leedekerken cs. geschonden.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

14 – Nadere aanvulling omtrent de schendingen door Hendriksen cs. van voorgaand

Hetgeen Hendriksen cs. geschonden hebben/ heeft gaat over:

De klacht heeft betrekking op het optreden van verweerster in haar hoedanigheid van advocaat van de wederpartij. De raad overweegt dat de advocaat van de wederpartij een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënte te behartigen op de wijze als haar in overleg met haar cliënten goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat (a) de advocaat zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij, (b) de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen, (c) de advocaat bij de behartiging van de belangen van haar cliënten de belangen van de wederpartij niet onnodig of onevenredig mag schaden zonder redelijk doel.

Verder dient de intimidatie te worden gezien in het volgende verband waarvan iedere reden reeds op zichzelf staand eens te meer duidelijk maakt dat het gaat om emotionele intimidatie van de feitelijk bestuurder Roet teneinde hem te laten stoppen met procederen tegen de Staatsloterij. Voor wat betreft de dagvaarding van 24 december 2024 (**productie 2**) gaat het om de lijst van werkzaamheden. Staatsloterij weet de daarin genoemde lijst van werkzaamheden onvolledig is. Dat wordt aangetoond door reeds minst genomen de aangevoerde werkzaamheden die onvolledig zijn. U dient zich echter zeer goed te realiseren dat de rechtspraak geen kennis heeft van die werkzaamheden en LV ook al niet, maar in de beperkte mate waar Loterijverlies wel kennis hier van heeft al reeds kan aanvoeren dat hetgeen Staatsloterij aanvoert niet juist is. Deze wijze van procederen door de Staatsloterij heeft niets anders dan als oogmerk tot onrechtmatig/ wederrechtelijk voordeel.

Zie ook dat er sprake is van valsheid in geschrifte dat nu sprake is van het opzettelijk vervalsen of valselijk opmaken van een geschrift, of het gebruiken van een geschrift waarvan Hendriksen cs. weet of redelijkerwijs moet weten dat het vals is ter zake bijvoorbeeld het aantonen van werkzaamheden/ kosten. Er ontbreekt immers informatie. Hendriksen cs. vertonen voorts dit gedrag gezien zij Roet/ LV kapot wensen te maken/ hebben, geen enkel respect hebben voor LV en haar vertegenwoordiger alsook in de arrogantie verkeren (niet geheel ten onrechte) dat de rechterlijke macht alwaar Hendriksen werkt hun en hun client toch wel te hulp schiet. Nota bene wordt het inmiddels zelfs letterlijk erkend door aan te geven dat waar niet bij de rechtbank Den

Haag wordt geprocedeerd er aan forumshopping wordt gedaan, omdat bij de rechtbank Den Haag toch niet te winnen valt. Ga maar eens procederen tegen dergelijke hautaine advocaten die tentakels hebben tot aan de Staat, de rechterlijke macht en bij de toezichthoudende advocatuur. Neem van klager aan dat u in een bizarre achterstandsituatie verkeert. Uw raad dient hier rekening mee te houden, hier zeer goed over na te denken en dit daadwerkelijk te onderkennen hoe dit spanningsveld en de setting er in de praktijk uit ziet. Naar oordeel van LV is dit zodanig bizar dat het vrijwel het juiste voorstellings- en onderkenningsvermogen te boven gaat. Die machtsongelijkheid en informatieongelijkheid kennen Hendriksen cs. en daar maken zij op een onacceptabele wijze alsook op een zeer geraffineerde en berekende wijze gebruik van. Zij weten dat het uiterst lastig is om als kleine partij te procederen tegen dit soort advocaten/ partijen die ook nog eens over een oneindige ruif beschikken.

Gedragsregels 1, 2, 9 en 20 is door Leedekerken cs. geschonden.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

De bestuurders van Van Doorne hadden voorts de nodige maatregelen moeten nemen en daarin hebben zij aantoonbaar verzaakt. Denk ook aan het afdwingen van betamelijk gedrag door de betreffende advocaten.

15 - Liesker actie opgezet – tevens klacht

Staatsloterij heeft tezamen met Liesker cs. een actie tegen Loterijverlies om de claim Loterijverlies trachten over te nemen. Daartoe heeft Staatsloterij de nodige gesprekken gehad met (vertegenwoordigers) van Liesker, informatie als bankafschriften verstrekt aan Liesker (die enkel waren verstrekt aan Staatsloterij en die verschenen in procedure door de stromannen van Liesker). Staatsloterij (alsook dus Hendriksen cs.) wist ook exact nog voor Loterijverlies er achter kwam hoe de vork in de steel zat van deze actie van deze actie. Dit is ook bij pleidooi in mei 2018 uiteengezet. Dat is (terecht) nooit weersproken door Hendriksen cs. Eveneens is trouwens zeer opvallen het later door Liesker ingeschakelde advocatenkantoor Ploum is ingeschakeld. In productie 6 overlegt klager een interview met Ploum en Hendriksen gezamenlijk. Ook in de klacht bij uw orde van Plug versus Hendriksen wordt Hendriksen ervan beschuldigd dat hij vertrouwelijke informatie aan een derdepartij heeft verstrekt. Ploum heeft werkelijk niks zinnigs gedaan tegen de Staatsloterij behoudens bijvoorbeeld het instellen van een zinloos voegingsincident wat ook afgewezen werd, maar wat wel tot tijdswinst voor de Staatsloterij heeft geleid. Eveneens spraken Hendriksen cs erover dat er snel een oplossing zou volgen naar verwachting met Loterijverlies toen de corrupte Van den Emster werd aangewezen door de rechtbank te Noord-Holland. Van den Emster werkte zoals Hendriksen cs bekend op het kantoor van Liesker die diezelfde zaak financierde. Ondanks dit gegeven wilde Hendriksen cs namens hun client Staatsloterij schikken met Loterijverlies terwijl de corrupte Van den Emster de dienst uitmaakten. Dit weet/ wist Hendriksen cs. dus hoe die vork in de steel zat. Hendriksen cs. wilden aldus schikken.

Zie nu nog naast de productie 3 voor een uiteenzetting dat Staatsloterij stuurt het gehele proces en weet van doelstelling directiezaak af plus voedt die.

De Staatsloterij bij monde van Leedekerken cs. stelt het volgende in een strategisch document tussen Staatsloterij en het ministerie van Financiën

27 januari 2016, blz 52 productie 72 (wordt nog nader overgelegd)

Dit ambitieuze doel wordt bereikt door proactieve sturing/ beïnvloeding door SENS van het totale proces.

.....

2 juni 2016, blz 94 productie 72 (wordt nog nader overgelegd)

Sinds de laatste update (10 april) is er veel gebeurd: een aantal (ontevreden) deelnemers van Loterijverlies heeft formeel een zaak aangespannen tegen de bestuurders van de Stichting Loterijverlies; de

onderhandelingen met Stichting Staatsloterij schadeclaim zijn in hoog tempo voortgezet waaronder de voorbereiding op de Bijzondere Loterij (gratis trekking); de procesgang inzake de individuele claimant is een volgende fase ingegaan. Bovenstaande onderwerpen worden successievelijk in dit memo toegelicht.

....

Blz. 238, 15 maart 2017, productie 72 (wordt nog nader overgelegd)

Daarnaast spelen er binnen de entiteit Loterijverlies zelf ook diverse procedures, alwaar de Staatsloterij weliswaar geen formele positie in heeft, doch waarvan de afwikkeling wel invloed heeft op de wijze en het tempo van oplossing van dit dossier voor de Staatsloterij. Zie Paragraaf i t/m l.

De Staatsloterij geeft aan dat de wijze waarop de directiezaak zal aflopen invloed zal hebben op de afwikkeling. Hoe weet de Staatsloterij dat? Dit weet Staatsloterij omdat zij samenwerkt met het kamp van Liesker. Daarnaast waren Hendriksen cs. overduidelijk voornemens voordeel te doen vanuit de chaos die zij zelf geschapen hebben en Staatsloterij omschreef dat als volgt op 15 maart 2017:

We verwachten dat ook een substantieel deel van de leden van Loterijverlies zullen participeren, mede doordat de recente nederlagen van 'de BV' en het verwachte definitieve ontslag van Roet als bestuurder van de Stichting zijn geloofwaardigheid verder hebben verminderd. Verder worden individuen ontmoedigd om een zaak te starten, omdat de Staatsloterij haar verantwoordelijkheid heeft genomen en helder heeft gecommuniceerd dat er in de toekomst geen aanvullende schikkingen mogelijk zijn.

De keuze voor dit scenario is tot stand gekomen op basis van een zeer gedegen proces waarbij vele alternatieve scenario's op basis van heldere criteria en randvoorwaarden zijn gewogen en beoordeeld. Onze keuze voor het nu uitvoeren van de schikking met SLSC wordt gesteund door zowel de voltallige Raad van Commissarissen als door de beneficianten (NOCNSF, ALN). Wij verzoeken het Ministerie van Financiën het voorgenomen besluit van het bestuur van Staatsloterij 8V te ondersteunen.

Uitspraken dus die tot stand waren gekomen door het recht te manipuleren. Dit is niet de Staat of de Staatsloterij; de personen hierachter betreft het met hun laakbare, berekenende en geraffineerde gedrag.

Door deze gang van zaken en de buitenproportionele insinuaties richting Loterijverlies/ Roet heeft LV/ Roet alles op alles moeten zetten het hoofd te bieden. De bemoeienis van de corrupte rechter Van den Emster die snel een rapport zonder hoor- en wederhoor indiende die door Liesker was opgesteld was de toonzetting in de media. Framing werkt en dat weten geslepen, geraffineerde advocaten als geen ander. Nota bene is dat het hele procesplan 'framing' om de claims door middel van proactieve beïnvloeding af te doen. Dat staat letterlijk geschreven door Staatsloterij/ Hendriksen cs.

Daar opvolgend kwam de FIOD in 2018 een inval doen bij Roet/ LV. En heeft de FIOD zoals u uit hoofdstuk 9 van de memorie van grieven (productie 1) het dossier vervalst (wat verwacht je anders van de overheid) en heeft Roet weten te veroordelen op basis van vals bewijs dus. Door deze hetze die vanuit allerlei verschillende kanten tegen de persoon Roet werd opgezet als drijvende kracht ook achter LV is de klacht niet eerder ingediend. Er was simpelweg geen tijd voor om dit in te dienen. Uw Raad kan klager inziens mogelijk niet goed voorstellen hoe het is om bedolven te worden onder allerlei overheids geweld door (semi-)ambtenaren zoals ook die van de Staatsloterij en advocaten zoals Leedekerken. Wanneer je overigens als Staatsloterij zijnde wettelijke/ bestuursrechtelijke taken uitvoert zoals het uitvoeren van de Staatsloterij dan valt dat onder de algemene wet bestuursrecht en zo ook de werkzaamheden van betrokken advocaten in dat kader. In asbestzaken is ook uitgemaakt dat het naar maatschappelijke normen onaanvaardbaar is dat er sprake is/ zou zijn van verjaring. Denk ook aan publiekelijk bedrog waarbij Leedekerken cs. mensen het recht afnemen van door de Staatsloterij (minst genomen) misleide deelnemers om te ageren tegen de machtige Staatsloterij alwaar Leedekerken cs. die macht volledig misbruiken en met powerplay trachten klager te gronde te richten. Zo ligt dat ook hier. De leugens/ het bedrog door Leedekerken cs wat klager inziens ook bestaat uit minst genomen verwijtbaar handelen en daar tegenover de beperkte kracht van LV kan klager inziens er niet voor zorgen dat er sprake is van te late indiening van de klacht op het punt van het laakbare handelen van de advocaten van de Staatsloterij.

Klager begrijpt dat volgens artikel 46g lid 1 onder a Advocatenwet een klacht bij de Orde van Advocaten moet worden ingediend binnen drie jaar nadat de klager bekend is geworden met de handeling waarover hij klaagt, tenzij er sprake is van een zwaarwegend belang dat een latere indiening rechtvaardigt. Uw raad dient van de volgende zaken daartoe betrekken waarom er nu later dan deze drie jaarstermijn hierover een klacht wordt ingediend.

Het recht is gemanipuleerd door Hendriksen cs. doordat zij mede een actie tegen de tegenpartij van haar client op touw heeft gezet. Informatie die was verstrekt aan Leedekerken cs in hoedanigheid van advocaat kwam naar voren in de zaak

Leedekerken cs. hebben de gemotiveerde aantijging dat zo is ook (terecht) nooit weersproken (productie 11).

Gedragsregels 1, 2, 9 en 20 is door Leedekerken cs. geschonden.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

Al mocht uw orde/ Raad van Discipline vinden van dit punt dat het verjaard is, dan kan de deken alsnog een dekenbezwaar opzetten voor zover Leedekerken cs. dan überhaupt nog niet geschrapt is van het tableau. Het mede (helpen) optuigen van een rechtszaak/ constructie door Liesker cs. tegen de tegenpartij van je advocaat is jezelf schuldig maken aan activiteiten wat je als betrouwbare advocaat die het recht wil laten spreken nooit zou doen. Te meer klemmt dit nu Leedekerken cs. dit achterhouden. Leedekerken cs. wisten dus van deze constructie voor 1 augustus 2016.

16 - Adviseur – met doorslaggevende macht – onttrekkingen door Leedekerken cs. uit de Staatskas alsook de kas van eerder Stichting Exploitatie Nederlandse Staatsloterij alswel daarna bij de rechtsopvolger Staatsloterij B.V.

Hendriksen cs. hebben een zeer machtige positie met hun positie als advocaat bij de Staatsloterij/ de Staat opgebouwd. Dat blijkt ook wel uit het feit dat Van Doorne cs. de afgelopen jaren tientallen miljoenen heeft gefactureerd aan de Staat ofwel Staatgelieerde ondernemingen zoals de Staatsloterij. Het is ook volledig absurd dat er out-of-pocket advocatentarieven van honderden euro's per uur worden gerekend voor duizenden tot tienduizenden uren per jaar terwijl veel goedkopere medewerkers dat ook kunnen doen.

Voor de zaak dit heeft geleid tot vonnis van oktober 2019 bij het gerechtshof in het bevoegdheidsincident heeft Leedekerken cs. slechts 115 pagina's geschreven met brede kantlijnmarginen, marginaal gevulde pagina's en slechts een zitting bij het gerechtshof en de rechtbank. Daarvoor rekent Leedekerken cs. circa 700.000 euro.

Dat is werkelijk buitensporig en heeft klager alsook 4 geraadpleegde advocaten nog nooit gezien. Zij begrijpen het standpunt van klager volledig en scharen zich volledig achter het standpunt van klager. Gezien klager niet wil dat deze advocaten met represailles te maken krijgt houdt klager verder voor zich wie dat zijn. Klager is er van overtuigd dat elke advocaat/ mens met ook maar een vleugje boerenverstand weet dat het gedrag van Leedekerken cs. buitensporig/ excessief is. Het wrange is dat Leedekerken cs. uit ervaring weten dat zij de waarheid kunnen manipuleren/ framen en dat is mede de verklaring voor hun gedrag vol met machtsmisbruik wat des-advocaat is. Zie ook conclusie van antwoord (productie 3).

Volgens vaste jurisprudentie (Hof van Discipline 29 oktober 2018, ECLI:NL:TAHVD:2018:206) is de advocaat gehouden tot transparantie en proportionaliteit in declaratiegedrag.

Met de machtspositie die Hendriksen cs bij de Staatsloterij hebben verworven hebben Hendriksen cs. de Staatsloterij/ de Staat volledig in zijn greep en plukken zij spreekwoordelijk kaal met als meest bizar gevolg dat zij dat graaien/ Leedekerken haar eigen wangedrag op LV wenst te verhalen. Het graaien van Leedekerken cs. is de facto leegroven van de kas van de cliënt. Meerdere kleinere advocatenkantoren kunnen al reeds draaien op de roof die Hendriksen cs. bij de Staatsloterij laten plaatsvinden wanneer je naar de 'omzet'/ 'roof' kijkt voor de zaak waar enkel 115 kantjes zijn 'geproduceerd'. En dan nog te bedenken dat die advocaten daarnaast een praktijk konden draaien en die zaak gewoon erbij hadden kunnen doen. Dit gedrag moet absoluut een halt worden toegeeroepen van deze op winstbejag uit zijnde advocaten die

hun advisering en bijstand afstemmen op het genereren van omzet en leegroven van de Staatskas.

Deze Hendriksen cs. onttrekken naar oordeel van LV de facto geld van u en mij en dus uw en mijn medeburgers op onrechtmatige en wederrechtelijke wijze. In welke regel staat deze absolute graaiers het recht hebben om de staatskas leeg te roven door middel van excessieve facturen ter eigen gewin? Zij doen zichzelf in maatkostuums, of erger nog toga's, voor als keurige nette mensen, maar hun gedrag is zeer laakbaar en zoals de stand van zaken heden is staat die toga gelijk aan het zijn van onbetrouwbaar. Het algemeen abstracte belang moet worden gediend door uw raad en niet het persoonlijke belang van Hendriksen cs.

Duidelijk is klager inziens dat Leedekerken cs. zich naar overtuiging van klager schuldig hebben gemaakt en waarschijnlijk thans nog maken aan strafbare oplichting (art. 326 sr.), witwassen, verduistering (in dienstbetrekking) (art 321sr./ art. 322 sr.) en valsheid in geschrifte (art 225sr.). Zeker in een (semi)publieke context dient dit zeer streng te worden beoordeeld.

Hendriksen cs. zijn voorts niet zielig nu zij Loterijverlies inziens aantoonbaar liegen, manipuleren en daarnaast de staatskas leegroven en hun zakken hebben gevuld ter eigen gewin. Geen rechtsregel bepleit dat er geen strobreed aan dergelijk gedrag aan in de weg moet worden gelegd; integendeel natuurlijk. De enorme grachtenpanden, de dikke bankrekeningen/ beleggingsrekeningen en grote gebouwen met veel BVO die zij bezitten inclusief vennootschappen in fiscaalvriendelijke exotische landen zijn zoals het zich laat aanzien het gevolg van het leegroven van de staatskas.

Dat het leegroven van de facto de Staatskas naar oordeel van LV ook wel als verduistering kan worden gezien blijkt wel uit de volgende zaak:

<https://www.advocatie.nl/actueel/ex-loyens-loeff-partner-krijgt-25-jaar-cel-voor-miljoenenfraude-bij-goede-doelen/>

In die zaak roofde de voormalig Loyens & Loeff-partner/fiscalist René V. en partner in loondienst vele miljoenen leeg bij vier goededoelensstichtingen. 30 maanden cel kreeg deze delinquent die net zoals Leedekerken cs. graaien als handelsmerk voorop heeft gezet. *In de periode 2008-2012 declareerde V. bijvoorbeeld vanuit Loyens & Loeff liefst 6,5 miljoen euro van deze stichtingen, tegen een uurtarief oplopend tot circa 600 euro. Dit werd binnen kantoor niet opgemerkt.*

Ergo alhier werd en wordt het door Van Doorne en door Hendriksen cs. opgemerkt nu zij zelf de facturen hebben doen opstellen. Zie verder een zaak met soortgelijk gedrag als Leedekerken cs. en het oordeel van het gerechtshof:

“Verdachte heeft bij het plegen van de feiten gehandeld uit puur winstbejag en heeft zich weinig tot niets aangetrokken van de belangen van de goede doelen,” oordeelt de

rechter. “Hij heeft ernstig misbruik gemaakt van het vertrouwen van de twee vermogende personen die aan de door verdachte bestierde stichtingen hun grote vermogens toevertrouwden en evenzo misbruik gemaakt van het vertrouwen dat het kantoor in hem als partner stelde.”

Alhier zijn de volgende zaken aan de orde:

- Er is geen enkele fatsoenlijke trigger aanwezig bij de bestuurders van de Staatsloterij om facturen daadwerkelijk kritisch te beoordelen en waar nodig af te keuren en bij te sturen in wie welke werkzaamheden uitvoert (veel werkzaamheden kunnen door lage- lonen juristen worden uitgevoerd in loondienst bijvoorbeeld in plaats van tegen bedragen van honderden euro's per uur). Hendriksen cs wisten ook dat het bestuur van Staatsloterij aansprakelijk is gesteld door LV alsmede Hendriksen cs zelf. In kleine zaken met een belang van nog geen paar duizend euro komt Van Doorne Hendriksen cs. met een gehele entourage aangezet bestaande uit bijvoorbeeld een paar advocaten zoals Leedekerken, Schoenmakers en nog iemand van het kantoor. Dat allemaal tegen tarieven van honderden euro's per uur. Geen normaal denkend persoon/ bestuurder van een bedrijf zou zoiets goedkeuren (vooral ook 7 ton voor de betreffende zaak die SL eist als kosten van Hendriksen cs). Uit vergelijkend onderzoek in de tuchtrechtelijke jurisprudentie blijkt ook dat dit excessief is. Leedekerken cs. weten dit als geen ander. Nota bene is de voormalig Algemeen Deken van de orde de medeplichtige aan dit excessieve gedrag. Moeten er nu drogredenen verzonnen worden om Hendriksen te dekken? Dat zou corruptie betekenen.
- Het bizarre karakter van het handelen wordt nog eens versterkt en onderstreept gezien de wijze waarop Hendriksen cs. verweer voeren tegen vorderingen van Loterijverlies waarbij het kosten vordert. Werkelijk niks aldus Hendriksen cs. goedgekeurd kan worden.

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk.

17 - Geen controle ter zake facturen Staatsloterij

Het bestuur van de Staatsloterij, althans degenen bij de Staat die de controle van de facturen zou moeten doen, komt absoluut niet tot een fatsoenlijke controle. Daarvan maakt Leedkerken cs. gretig gebruik.

Uit het voorgaande artikel wordt op basis van de uitspraken ook gesteld dat: ‘Een zakenpartner die optrad als penningmeester bij de goede doelen kreeg een jaar gevangenisstraf, waarvan zes maanden voorwaardelijk. Hem wordt vooral verweten dat hij de kosten slecht controleerde en zelf ook te veel declareerde.’

Van dit laakbare gedrag trachten Hendriksen cs LV de benadeelde partij te laten zijn.

Leedekerken cs. houden vol, althans dat blijkt uit het gegeven dat zij dat eisen, dat er 7 ton aan kosten is gemaakt en voldaan door Staatsloterij op basis van een opgetrokken mistgordijn. Dat is dus al aantoonbaar onjuist. Uit zeer veel uitspraken van uw Raad alsook uit het register als te raadplegen is via rechtspraak.nl blijkt dat er nog nooit 7 ton aan kosten is gedeclareerd voor een vergelijkbare zaak ofwel maatstaven. Op geen enkele wijze valt dit te verdedigen. Ook uit dit gegeven blijkt onmiskenbaar, aldus Loterijverlies, dat er dus ofwel sprake is van verduistering van de kant van Leedekerken cs. ofwel sprake is van strafbaar misleiding/ bedrog ofwel valsheid in geschrifte. Duidelijk moet trouwens worden gemaakt dat klager natuurlijk geen opsporingsinstantie is.

Te verwachten verweer is verder dat Hendriksen cs. in algemeen abstracte termen gaan stellen als dat facturen van hun zijn ‘gecontroleerd’, er ‘accountantscontrole’ was etc. Daaruit blijkt echter geenszins dat er geen sprake is van fraudeleus/ excessief declareren. Waarschijnlijk heeft Hendriksen cs. misbruik gemaakt van haar ‘statuur’ als advocaat zijnde en een rad voor ogen gedraaid. Niet voor niets komen Hendriksen cs. natuurlijk niet met inhoudelijke declaraties in procedures aanzetten en verzetten zij zich tegen publicatie van die declaratie ofwel het verstrekken via een WOO verzoek (voorheen WOO Verzoek). Er moet door uw Raad door autoriteit die Leedekerken cs. uitstraalt heen worden gekeken en de onterechte statuur die deze naar het zich gemotiveerd laat aanzien onzuivere advocaten hebben met een aantoonbaar trackrecord van misleiding en manipulatief gedrag. Op het eerste oog lijken dit eerlijke mensen, maar het tegendeel is aantoonbaar meer dan waar. De functie van het rechtsbestel is niet het witwassen van dure advocaten in maatpakken met hun financiële belangen.

Nu ook weer zullen Hendriksen cs. de declaraties niet overleggen en geen helderheid aan uw Raad willen verschaffen. Dit doen zij omdat zij 100% zeker veel te verbergen hebben zoals (nog meer bewijs) dat er excessief is gedeclareerd, dat zij inderdaad in de inleidende dagvaarding van 24 december 2024 gelogen hebben en dat blijkt uit de integrale overleggen van die nota's/ urenspecificaties, de Staatsloterij inderdaad geen

facturen heeft betaald en de facturen inderdaad gericht waren aan de Staat der Nederlanden en niet aan de Staatsloterij, dat de 7 ton geen verband houdt met de werkelijke werkzaamheden en ook al reeds als excessief wordt gezien. Daarnaast willen zij achterhouden met wie zij allemaal overleg hebben gevoerd teneinde LV te kielhalen zoals Liesker, het ministerie van Financiën, etc.. Het moet uw Raad zeer helder zijn dat deze Leedekerken cs. keiharde zakenlui zonder schaamte zijn.

Daarnaast weten Hendriksen cs. dat hun declaraties ook niet goed gecontroleerd worden gezien Staatsloterij niet de juiste procedure daarvoor aanhoudt gezien de aanwezige/ kenbare belangenconflicten. Het volgen van de juiste procedure doet overigens ook niks af aan het excessieve declaratiegedrag alsmede het feit dat je excessieve nota's van jezelf überhaupt niet eist bij een wederpartij door wie je nota bene ook nog eens aansprakelijk bent gesteld. Nota waren er verschillende aansprakelijkstellingen die u bijgaand aantreft. Deze zijn dus ook gericht aan Leedekerken/ Van Doorne en dus ook voor wat betreft Hendriksen en andere advocaten van Van Doorne kenbaar is dat hun broodheer een conflict heeft. Broodheer in de zin van Van Doorne en in de zin van Staatsloterij en nota bene is er ook een doorzendplicht.

Lotto B.V., Nederlandse Loterij B.V., Frans van Steenis (voormalig bestuurder Nederlandse Loterij Organisatie B.V., Yvonne Resina Catharina van Oort (voormalig bestuurster), Claire Bernadette Marie Bakker-Lurvink, Raad van Commissarissen Staatsloterij B.V. , H.M. (Henriëtte) Prast, E. (Erwin) van Lambaart, Drs. J.A. (Hans) Kamps, Drs. J.E. (Jaap) Lagerweij, Mr. W.F.C. (Willem) Stevens, Raad van Commissarissen Staatsloterij B.V., Niels Onkenhout CEO Nederlandse Loterij, Arjan Blok CFO Nederlandse Loterij, Jasper Leedekerken Advocaat Staatsloterij, Kansspelauteuriteit, Van Doorne N.V., KVK 34199342, Jachthavenweg 121, 1081KM, Amsterdam en de betrokken landsadvocaat

Overduidelijk weet Van Doorne van dit aanwezige belangenconflict.

In de reglementen staat het volgende omtrent belangenverstrengeling waaraan Hendriksen cs zelfs hebben meegewerkt en gezien hun professie weten zij dat er sprake is van belangenconflicten:

Bestuurders en commissarissen zijn alert op belangenverstrengeling en zullen in ieder geval....

...

iii. ten laste van de vennootschap geen ongerechtvaardigde voordelen verschaffen aan derden;

Op zichzelf is het ook al laakbaar dat er geen enkele aanbesteding heeft plaatsgevonden de afgelopen 10 jaar; althans LV heeft daarvan nergens bewijs kunnen bespeuren behoudens excessiviteit van eisen ter zake declaraties even afgezien van al het andere wat er in dat kader nog valt af te dingen. Voetstoots zijn er vele miljoenen overgemaakt aan Van Doorne zonder dat gebleken is van enigerlei fatsoenlijke aanbesteding en laat staan dat er geen sprake is van excessiviteit. Het management van Staatsloterij weet dondersgoed dat de kans zeer aanzienlijk is dat het te veel betaalt en betaald heeft voor zover het al betaald heeft en dat weten Hendriksen cs alsook Van Doorne ook.

Het reglement maakt verder melding van het volgende:

Een tegenstrijdig belang kan bestaan wanneer de vennootschap voornemens is een transactie aan te gaan met een rechtspersoon:

- i. waarin een bestuurder of commissaris persoonlijk een materieel financieel belang houdt; of*
- ii. waarvan een bestuurder of commissaris een familierechtelijke verhouding heeft met een bestuurder of commissaris van de vennootschap. **Een bestuurder meldt een potentieel tegenstrijdig belang bij een transactie die van materiële betekenis is voor de vennootschap en/of voor de desbetreffende bestuurder onverwijld aan de voorzitter van de raad van commissarissen en aan de overige leden van het bestuur.** De bestuurder verschaft daarover alle relevante informatie, inclusief de voor de situatie relevante informatie inzake zijn echtgenoot, geregistreeerde partner of een andere levensgezel, pleegkind en bloed- en aanverwanten tot in de tweede graad. Een commissaris meldt een potentieel tegenstrijdig belang bij een transactie die van materiële betekenis is voor de vennootschap en/of voor de desbetreffende commissaris onverwijld aan de voorzitter van de raad van commissarissen en verschaft daarover alle relevante informatie, inclusief de voor de situatie relevante informatie inzake zijn echtgenoot, geregistreeerde partner of een andere levensgezel, pleegkind en bloed- en aanverwanten tot in de tweede graad. Indien de voorzitter van de raad van commissarissen een potentieel tegenstrijdig belang heeft, meldt hij dit onverwijld aan de vicevoorzitter van de raad van commissarissen. De raad van commissarissen besluit buiten aanwezigheid van de betrokken bestuurder of commissaris of sprake is van een tegenstrijdig belang.*

Gezien Hendriksen, Leedekerken, Ekering, Schoenmakers en Wilcke allen hieraan hebben meegewerkt en uit niks blijkt dat ze dit tuchtrechtelijk verwijtbare gedrag hebben willen tegengaan zijn zij tuchtrechtelijk aansprakelijk. Zij zitten er puur voor hun eigen belang en dat van hun collega althans het advocatenkantoor Van Doorne.

18 - Leugens omtrent reële wil om te schikken

Er werd door Leedekeren cs. in 2015/ 2016 voorgedaan tegenover klager alsof ze wilden schikken. Echter de strategie was dat er enkel een reactie strategie om de eisen van Loterijverlies af te doen als compleet irrealistisch. Hierbij het bewijs:



Het staat er dus letterlijk. Verder ging het om het laten stoppen van Loterijverlies van het maken van reclame om klanten te werven gezien de langdurige reclame. Staatsloterij op 11 februari 2015: *Zoals aangegeven is er dus overleg tussen advocaten. Dit is naast de aandacht voor de wervingsactiviteiten van Loterijverlies*

Gezien deze strategie is er vanuit Hendriksen c.s. nooit enig aanbod gedaan. Telkens werden afspraken voorzien van smoesjes, om maar niet terug te komen op de concrete biedingen van Loterijverlies. Hendriksen c.s. hebben klager — en ook de gedupeerden — stelselmatig misleid. Cynisch gesteld: een 'firma List en Bedrog' zou nog betrouwbaarder zijn, omdat die ten minste openlijk is over haar werkwijze; Hendriksen c.s. wekten juist de indruk het tegendeel te doen.

Ook dit betreft een afzonderlijke klacht tegen Hendriksen c.s. Zij hebben niet te goeder trouw onderhandeld. Het ging om een bewuste strategie om geen redelijk aanbod te doen, waarmee de wederpartij doelbewust werd misleid. Des te kwalijker is dat naar buiten toe de indruk werd gewekt dat het slechts om moeizame onderhandelingen ging.

Leedekerken cs. hebben de volgende bepalingen geschonden:

Gedragsregel 1:

Lid 4: De advocaat dient zich zodanig te gedragen dat het vertrouwen in de advocatuur, noch zijn eigen beroepsuitoefening wordt geschaad.

Gedragsregel 8:

Geen onjuiste informatie

De advocaat dient zich zowel in als buiten rechte te onthouden van het verstrekken van feitelijke informatie waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist is.

Gedragsregel 17: *De advocaat mag geen feiten poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen.*

Loterijverlies (LV) zal niet opnieuw met Leedekerken c.s. om tafel gaan voor schikkingsonderhandelingen. Uit de overige klachten blijkt volgens klager dat deze personen—hoewel zij de titel ‘advocaat’ voeren—uiterst onbetrouwbaar hebben gehandeld. Zij vallen simpelweg totaal niet te vertrouwen op hun woorden alsook hetgeen zij suggereren.

Voorts kunnen Leedekerken c.s. zich hier niet beroepen op geheimhouding: interne stukken waaruit volgens klager de onwaarheden blijken, zijn reeds overgelegd stroken immers met de door klager gestelde feiten. Bovendien betreft het een zaak van publiek belang: de collectieve actie is ontvankelijk verklaard en onderhandelingen over een collectieve regeling behoren tot de werkzaamheden en kosten van die actie. Volgens klager is niet alleen klager misleid, maar ook de achterban misleid.

Klager betreurt het ten zeerste dat is vertrouwd op de oprechtheid van Leedekerken c.s.; achteraf gezien was sprake van misleiding en bedrog. De les die getrokken is, is dat op de uitlatingen van Leedekerken cs. niet vertrouwd kan worden.

19 Procedurele opmerking

Hendriksen cs. zal naar verwachting uw Raad overstelpen met verdraaiingen of weg willen blijven van de kern door zich waar hij dat voor zijn eigen verdediging noodzakelijk acht achter zijn ‘beroepsgeheim’ te verschuilen. Op voorhand moet daaromtrent worden vermeld dat dit beroepsgeheim als een drogreden wordt aangevoerd. Onder meer gezien de klachten losstaan van een beroepsgeheim, de klachten niet worden weggenomen door een beroepsgeheim en er bijvoorbeeld allerlei feiten worden aangevoerd waaruit expliciet blijkt van bijvoorbeeld:

- tegenstellingen in processtukken waardoor onterecht het gelijk wordt/ is gehaald in een zaak alsmede duidelijk is dat een zaak anders was doorgegaan;
- het feit dat er geen daadwerkelijke onderhandelingen zijn geweest matcht een-op-een met informatie WOB/ WOO stukken als zijnde de strategie
- Dat er sprake was aldus Leedekerken cs. matcht een-op-een met WOB/ WOO stukken
- Dat Leedekerken cs. wisten hoe de constructie met Liesker in elkaar zat en dat zij stukken aan Liesker cs heeft verstrekt is Leedekerken cs. verantwoordig over verschuldigd en kan niet worden weggenomen door een beroep op beroepsgeheim. Dat nu het op touw zetten samenwerken met een partij om een tegenstander uit te schakelen wetende dat de onderzoeker gewoon werkt op het kantoor van de tegenpartij openheid over moet worden gegeven dat nu dat zeer laakbaar is
- Dat er geen fatsoenlijke controle is op facturen door Staatsloterij van de facturen van Van Doorne (als er facturen zijn gestuurd aan SL en niet aan de Staat nu die de kosten draagt als is aangevoerd) tracht Van Doorne nu LV de dupe van te laten zijn. Ook daarom is Van Doorne daarover openheid verschuldigd en kan zich niet beroepen op haar vermeende geheimhouding. Dit nog daargelaten het feit dat niet valt in te zien waarom SL noch Leedekerken cs. daarover verdere geheimhouding verschuldigd zijn dat nu die facturen/ kosten letterlijk worden geëist van LV.

Op voorhand wenst klager aan te geven dat klager wil reageren op de reactie van Hendriksen cs.. Zonder een nadere reactie zal er ook sprake zijn van gebrekkige hoor- en wederhoor. Zoals uw raad heeft kunnen zien heeft Hendriksen cs. een aantoonbaar record in het verspreiden van geraffineerde leugens en is zij zeer geraffineerd. Wanneer uw Raad hier geen gelegenheid toe biedt is de kans reëel aanwezig dat uw Raad niet op basis van heldere, transparante en eerlijke wijze tot een oordeel komt.

Daarnaast wenst klager door uw Raad gehoord te worden. Klager is beschikbaar en klager zal verhinderdata overleggen op eerste verzoek.

Klager wenst van uw Raad voorts te vernemen hoe u waarborgen heeft genomen zodat er onpartijdig en onafhankelijk geoordeeld kan worden over Hendriksen cs. Deze vraag is relevant nu Hendriksen algemeen deken is geweest. Door advocaten als Leedekerken cs. kan je advocaten ook niet meer vertrouwen op hun woord gezien de structurele aan de orde zijnde misleiding. In de gedragsregels advocaat is ook nog het volgende opgemerkt:

Dat brengt mee dat de individuele advocaat niet alleen ter wille van zichzelf – en zijn cliënt – maar ook ten behoeve van het aanzien en de kwaliteit van de beroepsgroep betamelijkheid nastreeft. En de beroepsgroep als zodanig moet worden gedreven door het besef dat een betamelijke praktijkvoering en daarop gerichte disciplinerende gedragsregels instrumenteel en noodzakelijk zijn om de afnemers van advocatendiensten, cliënten, andere betrokken partijen en andere ‘stakeholders’ te kunnen laten vertrouwen op toereikende kwaliteiten en integriteit van de dienstverlening en de daarmee verband houdende overige gedragingen van een advocaat.

Dit hebben Hendriksen cs. met voeten getreden. Dit brengt ertoe dat zaken in deze zaak enkel feiten zijn, wanneer dat zo geconstateerd kan en moet worden nu aan enkel de woorden van Leedekerken cs. volstrekt geen waarde kan worden gehecht. Waar het om uitleg gaat, kan en mag daarom niet ten gunste van Leedekerken cs. worden uitgelegd.

Met conclusie tot toewijzing van de klachten en opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel tegen de verschillende advocaten waartegen de hiervoor geformuleerde klachten zich richten.

Hoogachtend,

Loterijverlies.nl B.V.

Producties

Productie 1	Memorie van Grieven Kostenzaak
Productie 2	Dagvaarding zaak als betekend op 24 december 2024
Productie 3	overlegprotocol
Productie 4	profiel Hendriksen aldus register op rechtspraak.nl
Productie 5	profiel Hendriksen aldus register op site Van Doorne
Productie 6	artikel Hendriksen en Ploum
Productie 7	Hendriksen nauw betrokken bij dossier
Productie 8	betrokkenheid heendriksen
Productie 9	persbericht op website LV
Productie 10	antwoord incident
Productie 11	pleitnota LV zitting 29 mei 2018
Productie 12	vaststellingsovereenkomst Staatsloterij vs Stichting Staatsloterij schadeclaim
Productie 13	proces verbaal zitting 29 mei 2018
Productie 14	Akte overlegging producties LV 27 juni 2018
Productie 15	Fax Staatsloterij aan Rechtbank 28 juni 2018 inzake proces-verbaal
Productie 16	vervallen
Productie 17	vervallen
Productie 18	onderhandelingsprotocol mei 2016
Productie 19	vervallen
Productie 20	reglement Staatsloterij
Productie 21	ethische code
Productie 22	tekst 115 pagina's
Productie 23	verweerschrift Van doorne antwoord eerdere klacht
Productie 24	stuiting ook richting Van Doorne, Leedkerken cs. 18 mei 2017 ex lijst
Productie 25	stuiting ook richting Van Doorne, Leedkerken cs. 26 jan 2022 ex lijst
Productie 26	stuiting ook richting Van Doorne, Leedkerken cs. 15 jan 2025 ex lijst basgiet vonnis, haak vonnis tz bewijs aanvoeren stelling sprake van
Productie 27	lastgevingsovereenkomst
Productie 28	artikel Hendriksen leidinggevende 2023